HAVING been formerly well acquainted with the great Worth and Learning of the late Lord Chief Juſtice *Jones*, and having peruſed ſeveral *Caſes* in theſe his *Reports*; I find many of them to be of Curious Learning, and very uſeful to the Profeſſors of Our LAWS.

Serjeants-Inn in *Chancery-Lane*, *May* 29th. 1695.

John Powel.

HAVING been formerly well acquainted with the great Worth and Learning of the late Lord Chief Juſtice *Jones*, and having peruſed ſeveral *Caſes* in theſe his *Reports*; I find many of them to be of Curious Learning, and very uſeful to the Profeſſors of Our LAWS.

Serjeants-Inn in *Chancery-Lane*, *May* 29th. 1695.

John Powel.

J. 13. 31
~~Com~~ ~~[illegible]~~ 15

LES REPORTS

De divers Special ~~Pl. 16. 53~~

CASES

En le Common Bank & en le Court del Bank le Roy.

En le Reigne de le

Roy Charles le II.

Colligees par le Reverend & Erudite

Sir *THOMAS JONES* Chivaler,

Jades Seignior Chief Justice del Common Bank.

Imprimee par l'Original, Escrie south son proper maine en Francois.

Ovesq; deux TABLES,

L'un des Principal Matters, & l'auter des Nosmes del Cases.

LONDON,

Printed by the Assigns of *Rich.* and *Edw. Atkins* Esquires,

For Samuel Keble at the *Turks-head* in *Fleet-street*, 1695.

90...553

A TABLE OF CASES.

A.

Abraham & Cunningham, 72
Anonimus, Replevin, 25
—— *Error*, 183
Allin & Vinter, 21
—— Chamming, 146
Aſhurſt & Mingay, 144
Aſtree & Ballard, 71
—— Palfreman, 75
Atkins & Jay, 217
Aunger & Brogan, 128
Aynſworth & Chamberlain, 82

B.

Baſtard & Stukley. 130
Beeſleys *Caſe*. 64
Bellamy & Ruſſel, 186
Beniſon & Strode, 189
Bermunſey *Inhabitants*, 89
Berrington & Brooks. 229
Bird & Weſt, 21
Blencarn & Oſburn, 154
Bloom & Wilſon, 184
Blunt & Collins, 216
Bolſeworth & Pilkington, 200
Bound & Brooking, 148
Bradbury & Burch, 3
Briers & Bolton, 91
Bromhal & Norton, 193
Brown & Wait, 57
Vic. Brunker, & *Sir* Rob. Atkins, 176
Bull & Palmer, 47
Buſh & Smith, 157
Buſhels *Caſe*, *Hab. Corp.* 13
Butland & Michel, 185

C.

Calverley & Elliſon, 23
Carlile *Eveſq*; & Wells, 90
Caſe & Barber, 158
—— Dare, 167
Chomley & Morton, 197
Cobham & Tomlinſon, 6
Cockman & Ferrer, 181
Cole & Ireland, 194
Coleburn & Wight, 119
Collets *Caſe*, 213

Collop

A Table of Caſes.

Collop & Brandlin, 122
Cooling, *Marſhal*, 156
Copping & Fulford, 209
—— Slaymaker, 229
Le Caſe de Seignior C. 54
Coultman & Senhouſe, 105
Crow & Ramſey, 10
Cudwel & Dunkin, 137

D.

DAY & Coppleſton. 165
Devals *Caſe*, 47
Deveney & Norris, 137
Devoren & Walcot, 199
Dickenſon & Watſon, 205
Dodſon & Bell, 87
Dodſworth & Anderſon. 141
Dutton & *Ux'* & Pool, 102

E.

EDgcomb & Burnaford, 138
Ekins & Newman. 147
Enfield & Hills, 116
Eure & Wells, 22

F.

FFarmer & Brown, 122
Farringdons *Caſe*, 122
Faucet & Caten, 39
Fiſh & Aſhton, 40
Forteſcue & Abbot, 79
Fox & Lapthorn, 156
Fry & Hardy, 83
Freak & Lee, 113
Frowd & Frowd, 84

G.

GAmmon & Vernon, 104
Garret & Higby, 129
Geldart & Pawſon, 145
Gill & Prior, 118
Gilmore & Shuter, 108
Godwin & Brooks, 227
Gold & Goddard, 111
Goodhand & Griffith, 191
Goodman & Parker, 1
Gray & Degge, 132
Greaves & Mittiſon, 201
Green & Taylor, 134
Griffith & Goodhand, 191

H.

HAnſent & Board, 1
Harper & Bird, 102
Harris & Hilleſley, 24
Harriſon & Belſey, 136
Hart & Baſſet, 156
Hartpole & Kent, 76
Harvey & Harvey, 96, 121
—— Holland, 103
Hevel & Reynolds, 109
Hill & Broomer, 131
Hidpeſley & Tuck, 81
Hitchins & Stevens, 232
Holms & Maynel, 172
Holt *Recorder of* Abington, 51
How & Whitfield, 110
Howard *Sir* Rob. & Wood, 126
Howkin & Seabrooke, 211

I.

JAmes's *Caſe*, 225
James & Richardſon, 99
Impey & Pit, 133
Joyner & Wats, 48
Ironmongers Comp. and Nayler, 85

A Table of Caſes.

K.

Keckwicks *Caſe*, 180
Key & Gamble, 123
King & Foſter, 224
Kingdon & *Vic'* Ranelaugh, 150
Kiikbride & Curwen, 46

L.

Lake & Thacker, 193
Lane & Vane, 98
Laurence & Bligh, 82
Leatherſellers Comp. and Beacon, 149
Lee & Withers, 107
Leighton & Gillow, 194
Levingſton & Stoner, 228
Lewis & Wallis, 222
Litchfield *Chancellor*, 210
Liſle & Gray, 114
London & Middleſex *Sheriffs*, 169

M.

Mayne & Okey, 5
Moons *Caſe*, 158
Morgan & Vaughan, 170
Morris & Chapman, 24
—— Wilford, 104
Morden & Mycok, 235
Murgatroid & Watkinſon, 191
Murrey & Eyton, 237

N.

Naſh & Aſton, 195
Nayler & Clark, 211
Nichols & Tucker, 188
Nonne & Maxey, 219
Norden & Levet, 88

O.

Ogle & Quintin, 218
Okeden & Keynel, 187
Olliet & Beſſey, 214
Owen & Stainhow, 199

P.

Paget & Voſſius, 73
Parſons & Franklin, 129
Pawlin & Shaw, 20
Payne & Verdon, 23
Peacock & Leeck, 140
Penfold, Mariner, & *alii*, 197
Percey's *Caſe*, 164
Percival & Criſp, 204
Perry & Bowers, 196
Philips & Chriſtopher, 146
Pigot & *le Count de* Saliſbury, 68
Pilſworth & Pyot, 4
Pit & Pelham, 25
—— Moor, 153
Plumer & whichcot, 60
Powel & Weeks, 226
Price's *Caſe*, 46
Prideaux & Rawlins, 125
Puller & Hutchinſon, 160

R.

Ripſley *alias* Oldfield, 198
Robinſon & Wolley, 78
Rookley & Wilkinſon, 100
Roper & Lloyd, 148
Le Roy & All-ſouls Colledge Ox', 174
—— Beniſon, 155
—— Brigs, 167
—— Donnough O Carney, 180
—— Graycox, *ibid.*
—— Jeruice, 8
—— Smith, 163

Stevens

A Table of Caſes.

—— Stevens, 177, 212
—— *The Steward of*.... 178
—— Thacker, 121
—— Thatcher & Waller, 53
—— Turner, 215
—— Wade, 185
Ruſhout & Wate, 139

S.

SAdler & Draper, 17
Scambler & Johnſon, 227
Seabrook & Howkin, 211
Shafteſbury *Comes* & Cradock, 192
—— Digby, 49
—— Graham, 179
Sheen & Maſon, 218
Shelden & Clipſham, 158
Shepherd & Lewis, 6
Shower & Cudmore, 216
Shute & Higden, 18
Smartle & Scholler, 98
Smith & Abel, 65
—— Betterton, 232
—— Harwood, 41
—— Prickman, 208
—— Ridges, 165
—— Tracy, 93
—— Smith, 38
Specot & Carpenter, 207
Staples & Millor, 115
Stead & Berrier, 135
Stevens & Hitchins, 217
Stock & Cullen, 66
Strange & Greenhil, 48
Strode & Deering, 165
Suffolk *Comes*, & Burket, 76

T.

TAyler & Baker, 97
—— Shore, 161
Temple *Sir* Purb. & Blackborough, 179
Temple *Sir* Ric. & *Mayor of* London 220
Timberley & Grubham-How, 5
Thatcher & Waller, 53
Thorold & Bayly, 1
Thurfield & Jones, 187
Trattle & King, 169
Trinity-Houſe & Criſpin, 144
Tuſtian & Roper, 127

V.

VErdon & Topham, 208

W.

WAlburgh & Saltinſtal, 149
Walker & Beaver, 235
Wallis & Squire, 230
Warner & White, 95
Warren & Aſters, 205
—— Verdon, 210
Dr. Waynwrights *Caſe*, 47
Wetherhead & Harriſon. 2
Wickham & Tayler, 168
Woodward & Rigby, 87
Woolly & *Biſhop of* Glouceſter, 20
Wortley & *Ux'verſ.* Watkinſon, 118
Wynne & Wynne, 83

Z.

ZInzan & Talmage, 142

ERRATA.

Page 12. line 31. read il ne poet auxi, p. 127. l. 13. *for* done r. bone, p. 229. l. 3. r. Hanup, p. 2. in Marg. l. 5. *for* charge r. change.

Caſes

Caſes in Com. Ban.

Thorold *verſus* Baily, Hill. 22 Car. 2.

DET vers Adminiſtrator, le point ſur demurrer p Defendant fuit an le Plaintiff doit monſtrer le noſme celuy que grant adminiſtration al Defendant. Sais que demur cite Cr. Jac. 10. Caſe de Wade & Atkinſon, 11 H. 4. 71, 72. Vet. Intrat. 300, 302. Cuſ. Lallegation per declaration que adminiſtration fuit commit al Defendant debita juris forma ſuffiſt ſans monſtrans per quel Ordinary. Judgment pro Quer.

Henſent *verſus* Board.

APres ſpecial Verdict, & en le Term en quel le matter en ley fuit argue al bar, le Plaintiff fuit nonſue, & en ceſt caſe cite, que en det ſur obligation, apres demurrer & argument al bar ſur ceo le Plaintiff fuit nonſue, que fuit un caſe enter Richfield & Udal, entre P. 18 Car. 2. B. C. Rot. 336. ut habui ex relatione Mr. Wirly ſecond Prothonotary del Court.

Nonſuit apres ſpecial verdict argue.

Apres demurrer argue.

Goodman *verſus* Packer, C. B. Mich. 22 Car. 2.

IN debt pur rent le caſe fuit tiel, Leſſor pur ans rendant rent grant le rent, le Leſſée atturn, grantée port det pur le rent arere apres latturnment & ſur ceo demurrer. Powis pro Quer. L'action giſt, & cite Cro. El. 637, 651. Ards verſ. Watkins. Barton e contra; car icy

Det p̄ rēt, ſur leaſe p̄ ans, p gr̄tee del rēt ſās le reverc̄ō

eſt nul privity le reverſion continuant en le Leſſor, Leon. part 1. Caſe, Auſtin verſ. Smith, f. 315. Per Cur. l'atturnment fait privity, & judgment done pro quer.

Witherhead *Quer. verſus* Harriſon, *in Replevin.*

Diſtreſs pur arere dun rent charge apres le grtee ad charge ſon eſtate p fine levy per luy meſme.

GRantée del rent charge in fée, le rent eſt arere, le grantée levy un fine al uſe de luy meſme & ſa feme entail & puis diſtrain pur le rent arere devant le fine levy; le Plaintiff monſtre tout ceo en bar al avowry pur ceſt rent & ſur ceo le Defendant demurre. Newdigate pro Def. Le diſtreſs eſt bien priſt, Car 1. la terre eſt ſubject al rent en les mains del quelcunque el viendra, Edriches Caſe. 2. Nul prendra advantage de ſon tort, come le tenant icy de ſon defalt de payer ſon rent quant fuit due; & coment le fine fuit lact del grantée, uncore icy eſt nul diſcharge ou releaſe del duty, Goldsboroughs Rep. 162. Ergo le remedy pur ceo remainera, 2 Co. Caſe de Cromwel f. 78. 19 H. 6. 41. Rolls 1 part, Avowry 319. 7 E. 4. 28. 9 H. 7. 22. Yelverton f. 9, 10. Et quant al alteration deſtate per le fine, il cite 11 Co Caſe de Bowles, & pria judgment. Sais pro Quer. al contra, Il eſt clear que l'arere dun rent ſervice que eſt de common droit eſt ale per tiel fine, 4 Co. Caſe de Ognel, a fortiori in ceſt caſe de rent charge que eſt encounter common droit, 1 Inſt. 162. March. Rep. Lawſon verſus Cook.

Vaughan Chief Juſtice. Le diſtreſs eſt bien priſe; & il dit que ceſt queſtion ne fuit unque move depuis l'eſtatute de Uſes, ſur que il penſe que ne fuit queſtionable, car ne puit eſtre forſque que le caſe pluſors foits happeroit. Et pur reaſon il dit 1. que ſerroit grand inconvenience al grantées ſi les arreres ſerront perdue per le fine, car ſur cheſcun marriage ſettlement le caſe happa. Et il miſe ceſt rule, en touts caſes ou le ley eſt clere nul unequitablenes ceo puit alter, mes lou eſt ambiguous conſtruction ſerra fait al meindre inconvenience: Icy eſt un manifeſt duty. 2. Ne fuit l'entention de grantee de ceo deſtruer, ne le tenant ad reaſon de ceo expecter. 3. Il eſt fort equitable & de publique convenience que gents ſerront aide en recovery de lour duties, & poit eſtre en temps del contageon

ou

ou guerre & similit, que lour rents ne purront estre obtain: A common ley privity est necessary pur maintainer distress en avowry que ne puit estre ewe sans atturnment del tenant, mes en cest case nul atturnment est necessary & issint nul privity destroy, come in le case de Ognel. Icy le conusee nad possibility de distreyne ou avow, sa feme ne serra endow, le rent ne serra subject al statute ou auter charge per luy, & il nad unques ascun real mes solement un fictitious seisin. Le conusor icy fuit touts foits seisie, & le conusee pur nul instant de temps, car ambideux simul & semel ne poient estre seise. Waste serra maintain per conusor apres fine levy al use de luy mesme & ses heirs, 6 Co. f. 68. Case Sir Moile Finch, scil't pur waste devant le fine. Et quant al objection de novel estates create per le fine, auter in quantity & quality que les vieux estates, Il respond que le possession est le mesme & les novel estates veignent al vieux possession sans necessity del atturnment, le mesme avowant mesme avowry & mesme le tenant sur quel l'avowry est fait. Grantee dun rent pur vie, apres atturnment per tenant del terre, le reversioner del rent confirme ceo al tenant pur vie & ses heirs, cest bone, Lit. Sect. 549, 515, 574. Et per luy per cest grant les arreres ne sont perdue, 9 H. 6. f. 43. Per le fine icy, nul transmutation del possession est fait mes pur l'advantage del conusor, nemy e contra. Al objection que cest fine est un dispensation per le act del conusor mesme, & quasi un release del rent arrere, & nul absurdity que la ley ne donera remedy lou est nul duty, Il respond que il poet estre un duty sans remedy, come rent-seck sans seisin, & debt per simple contract puis 6 ans; autrement le rent ou debt, apres payment poet estre recover per le payer de ceo.

Bradbury *versus* Burch, *Intr.* Trin. 23 Car. 2. Rot. 1283. in C. B.

IN Action sur le Case pur un seat en un Esglise Parochial per prescription come appendant al un Mesion sans allegation del repair. Le defendant plede prescription

Action p̄ un seat en Esglise.

en luy & ſes anceſtors ove traverſe del preſcription alledge per les Plaintiffs. Per Cur. le traverſe eſt impertinent & le caſe reſt ſolement ſur le diſturbance, & judgment apres verdict per totam Curiam pro Quer. Et difference priſt enter prohib. & action, & le caſe inter Buxton & Baker in B. R. cite & agreé que fuit adjudge ſur ceſt difference.

Siderfin p. 88, & 201.

Pilſworth *verſus* Pyet, *in Eject.*

Le operation del un Habend.

PRebendary de Curborough in Com Stafford demiſa tenement in jure Prebend to Pyet and his Heirs, habend to him and his Heirs for three Lives, ove un Letter d'Attorny pur deliver ſeiſin al Pyet ſes heirs, Executors ou Aſſigns, le tenement fuit accuſtomably let & le ancient rent reſerve. Le queſtion fuit ſi le leaſe fuit bone vers le ſucceſſor del Prebendary. Wilmot pro Quer. Ceſt leaſe ne liera le ſucceſſor, & il dit que en caſe del Prebendary le conſtruction ſerra ſtricti juris, car il nad curam animarum. Les premiſſes paſſont un expreſſe fee-ſimple, & le habend ne abridgera ceo en un eſtate pur vies, & pur ceo il cite ceux livres, 45 E. 3. 20. Cr. 3. 131. Caſe Hoo & Pierce, Leon. part 1. f. 125, 131. 13 H. 7. 23. 14 H. 8. 14. Perk. 153. Pl. Com. 153. 38 H. 6. 34. 20 H. 7. 21. Fitzh. Grant 15. Br. Grant 6. Roll part 2. 65. Br. Forfeiture 87. Pet. Br. S. 56. 2. Le Letter de Attorny eſt incertain ſcil't ſur quel eſtate le livery owra, Perk. 34. & iſſint prie judgm̃t pro Quer. Baldwin pro Defendente. In conſtruction des faits, 1. Le pluis fort vers le grantor ſerra priſe. 2. L'intent del parties ſerra priſe ſi poet eſtoyer ove les rules del ley. 1. Habend poet enlarger les premiſſes, 8 Co. 154. 2 Cr. Thurman verſus Cooper. 2. Habend poet abridger les premiſſes, 19 H. 6. 22. b. 21 H. 6. 7. 37 Aſſ. p. 15. Perk. ſect. 170, 176. 35 Aſſ. p. 14. Br. Eſtates 36. 3. Habend explainera les premiſſes, Dyer 160. Moor 43. 4. Habend poet avoider les premiſſes, 2 Co. Caſe Buckler verſus Harvey, Roll Eſtates 854. in ceſt caſe le Habend explainera. Judgment per totam Curiam que le leaſe eſt bon vers le ſucceſſor, car le habend expounde les premiſſes, & nul repugnancy, car le leſſee & ſes heirs averont come en les premiſſes, mes averont forſque pur les trois vies come in le habend.

1. Habend. enlarge.
2. Abridge.
3. Explain.
4. Avoid les premiſes.

Mayn

Mayn *verſus* Okey, *Intr.* Trin. 21 Car. 2. C. B. Rot. 2422.

IN Action ſur le caſe, le Plaintiff declare, Que ou un action fuit port en le C. B. & un trial ſur ceo devant Sñr Vaughan, & que il fuit produce pur un teſmoigne en ceo & depoſe concernant le matter in iſſue & ne jure forſque concernant le iſſue, le Defendant ſur colloquie de evidence done per le Plaintiff dixit, Mr. Mayn hath forſworn himſelf in every thing he ſwore in the Cauſe. Sur non cul' verdict pro Quer. Howel move en arreſt del judgment que le Plaintiff ne mẽe le matter del iſſue, ne ove quel le colloquie fuit ewe. Per Cur. Le averment ſuffiſt, & neſt neceſſary dalledger le noſme del perſon ove que le colloquie fuit ewe, car poet eſtre que ne conuſt, Et judgment done pur le Plaintiff. Slander.

Timberley *verſus* Grobham-How.

ACtion ſur le caſe per tenant a volunt pur deſtruction de ſon common de paſture ove les conies del Defendant & erection dun meaſon ſur le common. Le Defendant plede un grant per Roy Jaques del Manor de Bromſgrove & frẽ-garren dans ceo & juſtifie, ſur quel demurrer. Brome pro Quer. Le Roy ne poet granter frank garren al prejudice de commoner, 3 Cr. 462. Higham verſus Beſt. Auxi le grant ne poet enabler de erect un meaſon. Baldwin pro Defendente, Confeſſe le plea deſtre mal, mes le declaration neſt bone, car le Plaintiff eſteant tenant a volunt ne doit aver action. Judgment pro Quer. Et per Cur. dit que tenant a volunt de anno in annum quamdiu ambabus partibus placuerit, apres commencemẽt del anne ne poet determine ſa volunt al prejudice de leſſor pur ſon rent. Caſe p tenãt a volunt p̃ deſtruction de ſon comen de paſture.

Shephard

Shephard *versus* Lewis, Pasc. 23 Car. 2. C. B.

IN case sur indebitat' assumpsit, Le Defendant plede un accord de fair divers choses & averre performance de part & tender de perform le residue, que le Plaintiff refuse, demurrer sur ceo soyne, Newdigate pro Quer. Le plea nest bone, & cite 9 Co. Case de Peacocke, Judgment pro Quer.

Frances *Lady* Cobham *Demandant*, *versus* Mathew Tomlinson, *in Dower*.

Dower.

LE Demandant counta de 350 acres de terre in Com Cant̄ del tenure de Gavelkind ou le custom est que le feme serra endow del moiety dum sola & casta vixerit, Le tenant plede quant al 50 acres parcel, joyntenancy ove J. S. & ne mẽe de quel done, quant al 200 auter part, recovery per Demandant vers Sir Henry Heron, al 50 acres residue del dit 350 non tenure. Demandant reply, & issue sur le tenure joyne al joyntenancy, el aver le sole tenancy en le tenant al temps del briefe purchase sans travers de le joyntenancy alledge, al 150 acres alledge destre recover per Sir H. H. el plede, que le dit Sir H. H. ne fuit tenant del franktenement al temps de bṽe purchase ou al ascun temps apres. Le tenant demurre sur ces deux darrein parts del replication.

Amendment de le Record.

Apres divers arguments en ce case, tandem fuit move, que icy fuit un discontinuance quant al 50 acres pur ceo que le replication fuit forsque al 150 acres des 200 plede destre recover vers Sir H. H. & nul replication omnino aux auters 50. Et sur ceo mult debate fuit, an poet estre amend. Wild & Archer Justices, que ne poet, & relyont sur 27 H. 8. f. 1. b. Tyrel Justice absent & egrot. Mes Vaughan Chiefe Justice al contr̄ que doet estre amend esteant merement vitium Clerici, car le barre va al tout, & le demurrer mention le replication come extendant al tout, issint que appiert destre solement le negligence del Clerk

Clerk & al livre de 27 H. 8. il dit que le case la fuit en un bar, en que quant al 4 l. parcel del det in demand le Defendant ne unques respond, Ergo fuit un plain discontinuance & nemy amendable, car le Court ne doit fair un plea pur le Defendant. Sur quel Wild instantment mutavit opinion, & le record fuit amend.

Les auter points.

Quant al part le replication, que averre le soletenancy sans travers de le joyntenancy, Howel pro tenente dit que nest bone, & cite Co. Entr. en Formed. 317, 413. & Rast. 615, 364, 271, 272. & en touts cases ou joyntenancy est plede, car le briefe solement suppose sole tenancy, mes le plea est un express allegation en fait del joyntenancy, 6 H. 7. 5. 13 H. 7. Keilway 28. Rastal, Breve 108, 161. Al objection fait al plea, que ne express de quel done, per luy nest necessary issint fair, car poet estre sans done come en case del deux disseisors, Br. Joyntenancy 5. 5 H. 7. 35. & per Co. Entr. 413. est solement forme.

Sur joyntenancy plede en abatement le demādāt plede sole tenancy sans travers del joyntenancy.

Al plea del recovery vers Sir H. Heron & replication sur ceo, il dit, que de facto le feme est endow del seisin sa baron, & quant aux terres en cest ville el ne poet aver dower unde nihil habet, mes solement briefe de droit de dower, & un estrange poet prender advantage de cest estoppel, Br. Estoppel 141. 15. F. N. B. 194. b. car ceo est un estoppel que curge ove terre. Et auxy il dit que nest necessary de relier sur cest estoppel, 5 E. 4. 22. & 30 Eliz. B. C. Hunt & Uxor versus Gilburn in dower, Cr. El. 121. Et pria judgment pur le tenant. Ellis Sergeant pro Demandant. Le replication quant al le sole tenancy est bone sans travers del joyntenancy. 1. Il agree les presidents cite e contra, mes dit que travers nest necessary quand (come en le case al bar) le sole tenancy est averre per le Demandant, 29 Ass. p. 4. Br. Joyntenancy 37. 21 Ass. p. 28. 23 Ass. p. 23. & per luy le statute de conjunctim feoffat' fait le plea bone, si ne fuit al common ley sufficient, & coment le replication soit mal, uncore (le plea en bar nestant sufficient, pur default de monstrans de quel done le joyntenancy fuit) judgment doit estre done pur le Demandant. Et per luy, doit estre mē coment, car joyntenants ne poient estre per act en ley, mes solement per act des parties, 10 E. 4. f. 2. Br. Pleader 160. 10 H. 7. f. 25. Al plea que Sir H. Heron ne fuit tenant del frank-tenement

Recovery en auter bre de dower vers un estrange.

tenement al temps de ſoꝛmer bꝛiefe purchaſe per le Demandant il affiꝛm ceo deſtre bone, car le judgment eſt merement void, nemy voidable, 34 H.6.33,34. 12 E.4.14. 14 E. 4. 2. Et coment le Demandant fuit party al pꝛimer bꝛiefe, uncoꝛe el neſt eſtoppe, diſſint pleder, car cheſcun eſtoppel doit eſtre recipꝛocal, 33 H. 6. 50. b. 30 H. 6. 2. & en eſtoppel, doit eſtre reliance ſur ceo que le party nad fait icy, 4 Co. Caſ. Rawlins, & pꝛia judgment pur le Demandant. Le Court ne argue ſeriatim, mes Vaughan Chiefe Juſtice, quant al les deux points ſubſequents deliver le opinion des touts les Judges. 1. Que le plea del ſole-tenancy ſans travers neſt bone, car poet eſtre, que tenant fuit ſole ſeiſie & joyntment le meſme jour: Mes lou le replication eſt un affirmative cy contrary al plea, que ambideux ne poient eſtre voyer, la nul travers eſt neceſſary. 2. Que le plea eſt bone ſans noſmer de quel done le joyntenancy eſt, Et dit per Cur̃ que le ſtatute de conjunct' feoffat' extend ſolement al joyntenancy plede per fait.

Eſtoppels reciprocal.

Reſol. del Court.

Trin. 24 Car. 2. Aid que grantable.

Apꝛes judgment le tenant reſpond ouſter quant al parcel a que joyntenancy fuit plede, Le tenant pꝛia en aide de ſes trois files & autres, monſtrant que il meſme fuit ſoꝛſque tenant per le curteſy le reverſion al ſes files, que ſont parceners ove les auters pꝛives en aid & monſtre tout coment. Sur que Brome pro Demandant, move que le plea de pꝛier en aid ne ſerra receive. Et dit per le Court, que neſt demandable en auter term apꝛes judgment de reſponder ouſter, 4 H. 6. f. 30. Et per Vaughan Chiefe Juſtice neſt grantable apꝛes plea al action in caſe dun common perſon, 3 H. 6. f. 1. & 5. Reſolve en ceſt caſe per Curiam ſans demurrer.

Le Roy *verſus* Jervice & *al. in* Quare Impedit, C. B.

LE Roy declare que Roign Eliz. fuit ſeiſie del Advowſon ut de uno groſſo in jure coronæ & pꝛeſent White ſur le avoidance, que fuit admit &c. & ſic convey per diſcent al Roy que oꝛe eſt que poꝛt action ſur diſturbance al pꝛeſentment de ſon Clerk. Jervice entitle luy

luy meſme al advowſon come appendant al manor de Dale de quel il eſt ſeiſie, & reſpond al preſentment del Royn per title de laps & travers le ſeiſin in groſſe. Lattorny reply & aver le title le Roy & travers l'appendency alledge per Defendant. Le Defendant demurre ſur ceo, lauter Defendant incumbent travers le ſeiſin le Roy in groſſe & iſſue ſur ceo, & trove fuit pur le Roy. Newdigate pro Defendente, Le demurrer eſt bone, mes le travers mal & un departure. Il dit que ſi aſcun des pleas del Defendants ſoit bone, judgment ne ſerra unque done pur le Quer, 13 H. 7. 18. a. Hob. 316, 318. Caſe de Elwis, Le travers del Defendant icy al title le Roy in groſſe fuit ſurpluſage ſolement, car le plea confeſs le preſentment del Royn per laps. Il priſt difference lou le Quer fiſt title al advowſon come appendant, & le Defendant come en groſſe, la le appendency doit eſtre travers, 22 H. 6. 25, 26. Br. Traverſe 99, 384. 10 H. 7. 24. Il agreé que travers poet eſtre apres travers, 1 Inſt. 284. Hob. 105. Caſe de Digby, & Yelv. 195. Mes icy le matter neſt traverſable per l'Attorny del Roy, Hob. 103. Keilw. 97. Car ceſt travers eſt come departure, Dyer 312, 288, 365. & en tiel caſe le Roy nad prerogative, & judgment ſerra done vers luy ſicome vers common perſon. Et coment le Roy ad election de joyndre in demurrer ou travers le plea del Defendant, 3 H. 7. 3. Keilway 175, 192. uncore (il dit) le Roy eſt lye in point del pleading, Fitz. Travers 4. Dyer 238. In Quare Impedit le Roy poet declare de novo in meſme le Term nemy en auter ou apres iſſue joyn, 11 H. 4. 8. Et que ceſt travers eſt departure il cite 21 H. 7. 18. Br. Depart. 11. Cro. Car. 105. Lou franktenemt eſt en queſtion un title fait nul travers ſur travers, 10 E. 4. 8. Hob. 153. Et per ceſt travers le Roy ad perde l'advantage del weaknes de plea del Defendant, Hob. 103, 104, 198.

Travers puis travers.

Departure.

Le Roy ad election de travers ou joynder in demurrer.

Le Roy lye al aſcun rules de pleading.

Sais pro Rege, Sur le travers del incumbent, Abſq; hoc que le Roy que ore eſt fuit ſeiſie in groſſe, iſſue priſt & trove pur le Roy, il doit aver judgment, Car le Roy eſt ſupreme patron, & come tiel doit preſenter lou nul auter ad droit, Cr. Jac. 651. Lappendency eſt le pluis ſubſtantial matter del plea del Defendant, Ergo eſt le pluis propre matter del travers. Et per luy, ſi le travers del Defendant ſoit ſurpluſage (come fuit confeſs) donque le

Le Roy ſupreme Patron.

Roy poet prender un material travers, come il ad fait, ſi ne ſoit ſurpluſage tantum, ſed fait le plea tout mal donque la eſt le primer fault, & ſur le demurrer judgment doet eſtre done pur le Roy, Keilway 97, 177, 192. Cr. Jac. 481. Cr. Car. 592. Hob. 118, 119.

Wild Juſtice pro Defendente, Le travers eſt un departure & neſt fait bone per le prerogative del Roy. Il agreé que le Roy poet waiver demurrer, & poet auri porter Quare Impedit pur ceſt advowſon apres judgment vers luy. Mes le poſſeſſion del incumbent eſt bone title vers le Roy, 42 E. 3. 41. 3 H. 7. 13. 13 E. 4. 8. Keilway 192. Le Roy ne poet waiver iſſue. Lou le Roy eſt in poſſeſſion il poet mitter lauter part de prover ſon title, ſecus lou hors poſſeſſion & actor. Br. Prerog. 116. Archer Juſtice accord. & cite Pl. Com. 236. Barkley. 14 H. 4. 9. 14 H. 7. 21. 24 E. 3. 30. Keilway 78. Hob. 118, 119. 21 Jac. c. 2. Tyrel Juſtice al contr. 1. Le Roy neſt hors del poſſeſſion per aſcun uſurpation, Cr. Jac. Caſe de Campion. 2. Quant al departure le Roy ad prerogative, Com. 243. 3 H. 7. 3. Fits. Petit. 22. Prerog. 116. Et ceo il poet fair coment que ſon title nappiert per office ou auter matter de record, Br. Faits 172. 34 E. 3. f. 30. Stam. Pr. 54. Keilw. 175. Et ſi record ſoit neceſſary icy eſt un ſufficient, ſcil't le trover que le Roy eſt ſeiſie ſur iſſue joyne ove l'incumbent.

Sñr Vaughan pro Defendente. Et il dit que le reaſon que deux uſurpations mittent le Roy hors poſſeſſion eſt que puis le mort del primer incumbent, neſt aſcun vers q̃ il poit porter ſon action, Stam. Pr. 39, 54, 62. Il argue a large mes non interfui, forſq; al commenceñt, ſed judgñt fuit done pro Defendente.

Crow *verſus* Ramſey, *in Eject.*

Antenate de Scotland naturalize per act de Parl' del Ireland neſt inheritable al tres en Engleterre

SUR un eſpecial verdict, le ſole matter en ley fuit, An un Antenate del Scotland naturalize per act de Parliamt del Ireland ſoit inheritable al terres in Engleterre. Jeo ne oye les arguments des Serjeants.

Wild Juſtice pro Defendente. Que le leſſor heir del Antenate naturalized ut ſupra nad title, car (per luy) Act de Parliament de Ireland ne puit lyer terres in Angleterre

terre. Il conſider coment le Royame del Ireland eſtoyet en relation al Angleterre. Le conqueſt fuit en temps H. 2. & fuit govern juſque al Roy Jean per lour leys propes. Apres R. Jean eſteant en Ireland en vie ſon pere donaſt leyes al ceſt Royame Math. Parker f. 12. Le Government des ambideux Royames remain diſtinct coment le Governor fuit un & le meſme perſon, 23 H. 8. 20 H. 6 8. Dyer 303. Plowd. 358. Ireland eſt un ſubordinate Royame: Coment les leyes ſont meſme, ceſt prove ſolement un agreament nemy union des leys. Et union des leys ne fait les Royames un & meſme ſans tiel act, que eſt pur union de Gales, & ſi ceſt naturalization ſerroit bone Roy Jaque puiſſoit en fait le Scots Antenat inheritable icy ſans difficulty. Archer Juſtice al meſme intent, & per luy, l'authority de tener Parliaments in Ireland neſt derive del Parliament D'angleterre. Tyrel Juſtice al contra, Le caſe conſiſt de deux parts Hiſtorical & Legal. Ireland il dit fuit un Royame vaincu mes per quel des Roys Hiſtory neſt certain. Le nation devant le conqueſt fuit Chriſtian nemy Infidel, Ergo per conqueſt ne perderont lour leys proper. H. 2. appoint al eux les leys de Angleterre & per conſtitution de Roy Jean ceux leys deveigne les leys de Ireland mes non conſtat an per Chꝛe an Act de Parliamt, mes ſerra preſume per Act, car omnia præſumuntur rite acta. Pur le authority de Parliamt en Ireland il cite le Epiſtre al Repoꝛts de Davies, 5 H. 4. pat. 7. 10 H. 7. Poynings Law. Pur le loyal part de ſon diſcourſe, il dit que le leſſor eſt quaſi natus infra legianc' Regis. Alien ou natural, reſpect le Roy nemy le ſubject. Et coment un Act de Ireland ne poet fair alcun home inheritable al terres in Angleterre directment & immediatement, uncore per conſequence ſcil't per ſon naturalization il poet, car un ne poet eſtre natural ſubject del Roy en un lieu & nemy en auter, car allegiance ſuivoit le natural nemy le politique capacity del Roy. Per luy, terres in Angleterre ſerront forfeit per attainder in Ireland & reſtore per reſtitution la. Sir Vaughan Chief Juſtice pro Defendente. Il dit que coment Ireland ſoit un Royame diſtinct non ſequitur quin ſubordinate, car ceſt Royame ſuivet le Corone de Angleterre & eſt ſubject al Parliament de ceo. Recipꝛocal Acts del Parliament ſont neceſſary al fair union

inter deux independant Royames. Apres les guers in E. 3. Callice unite al Corone de Angleterre per reciprocal acts de ambideux ſtates. In E. 1. Gales vaincu. Staſ de 12 E. 1. de Ruthland fait ſans poier de Parliament in Angleterre different voy de proces en Gales & lour bres ne iſſerent hors del Canc de Angleterre, mes per 27 H. 8. Gales eſt incorporate ove Angleterre. Il dit que de facto Ireland fuit annex per Chre nemy per Parliament coment quant al caſe al bar nemy material, an per un ou lauter voy. Al grand point il dit. 1 An Alien ne poet inheriter per la ley, & le ſubject eſt concern en ceo, auterment le Roy poet naturalizer ſans Parliament. 2. Serroit abſurd ſi un bill de naturalization ſerroit reject icy que paſſera la. 3. Si iſſint ſerroit per tiel Act de Parliament in Ireland le Roy poet eſtre enable per ſes Letſ Patents ceo fair, & iſſint ſon Lieutenant. 4. Neq practical cuſtom, Act de Parliament, nec judicial preſident garrant ceſt poiar, Ergo ne poet eſtre bone. Le difference inter antenaſ & poſtnaſ concern le ſubject ſolement nemy le Roy 8 Co. Caſe de Calvin, f. 18. b. Natus *appears there to be more than* quaſi natus. En regard de touts civil acceptations un Act de Parliament poet fair alcun choſe, come. 1. De fair un feme Mayor ou Juſtice de Pair, car ceux ſont les creatures des homes, mes ne poet alter le courſe del nature. 2. An Act de Parliament ne poet fair alcun choſe hors de limits de poyar de ceo, come de ceo fair alcun inheritable en France. An foits Alien eſt touts temps iſſint, ſi non priviledge p Parliamt, Antenaſ fuit le ſubject dun auter Prince devant que fuit le ſubject de Roy de Angleterre, & poet eſtre un loyal enemy, nemy iſſint poſtnaſ, & ſi antenaſ naturalize, il poet auxi eſtre enemy, & le manner de ſon ſubjection agre ove ceo de poſtnaſ. Nul fiction en ceſt caſe ſans conſent del ſubject poet natulatizer, Dyer 304. Scotland dum tenus del Roy de Angleterre nad alcun aliens iſſint de Gales, ſecus quant le homage ceaſe.

Queux choſes un act de Parliamt poet fair queux nemy

Al object' que naturalization en Scotland ne poet eſtre certifie icy ſi bien come hors del Ireland, il dit que le Roy poet aver le record hors del Scotland car il eſt party, 42 E. 3. f. 2. Et le act poet eſtre done in evidence coment nul record icy, come un ſentence en Court Chriſtian,

Per ceſt ſemble q il fuit de opinio q naturalizac' p Parlimt de Scotland ſerroit bone.

on

ou ley forein pur debaſure del forein coyn, per luy bꝛief de errꝛ giſt icy de judgment en Ireland per Common Ley nemy de Calice, Fitzh. Aſſiſe 352. 21 H. 7. 31. b. 2 R. 3. fol. 12. Nul naturalization in Ireland devant 10 Car. 1. car ceſt eſt un reſerve del ſtate en le quel le ſubject ad intereſt, & ne poet eſtre grant per Chꝛe del Roy. Ireland per Parliament la ne poet transferre le Royame al puiſne fits del Roy. Ne poet exempter luy meſme per act la, del authority de Parliament de Angleterre, ou que bꝛief de errꝛ ne giſera icy, car neſt ſui juris car tout le dꝛoit que Ireland ad eſt pꝛecarious quant al ſtate de Angleterre, nemy quant al Chꝛe del Roy, 4 H. 5. 16. Judgment pur le Defendant.

Buſhels *Caſe* de Habeas Corpus.

LE caſe fuit que Buſhel (enter auters) Juroꝛs en Londꝛes (pur le trial dun travers ſur indictment vers divers pur conventicling encounter le forꝛm del ſtatute nuper edit.) fueront fine & impꝛiſon al Seſſions de Old Baily pur ceo que ils dont lour verdict contra plenam evidentiam & directionem Curiæ in materia Legis, & iſſint acquit les pꝛiſoners. En ceſt caſe fuit pꝛimerment debate al Bar & Bank, an Common Bank poit agard Habeas Corpus en ceſt caſe. Wild, Archer & Tyrel Juſtices, Ceſt Court poet bien agard, & pur ceo cite, Anderſon part 1. 297, 298. 2 Inſt. 615. Moor Rep. 839, 1132. Brownl. part. 1. 33. Vaughan Chief Juſtice al contra, & il diſoit, que aſcun Habeas Corp. ſont grant de courſe, auters nemy ſans motion, & pur ceo ſur motion quia neſt neceſſary deſtre fait del courſe, Ergo nul neceſſity del grant, car le Court doit eſtre ſatisfy que le party ad pꝛobable cauſe deſtre deliver. Ceſt Court nad power de granter en general mes ſolement in caſe de pꝛiviledge, ou excels de juriſdiction de Court inferioꝛ, in quel caſe chaſcun ad pꝛiviledge deſtre diſcharge per les Courts de Weſtm̃. Ceſt Court ne granta pur ceo que ils ont conuſans del cauſe, mes pur ceo que eſt un pꝛobable ſuggeſtion que ceſt Court poit deliver le party. Si ſur le return le cauſe ſoit expꝛeſſement juſt le party doit eſtre remand, ſi expꝛeſſement unjuſt, diſcharge,

An Cur' de Banco poet granter Habeas Corpus pur perſons nemy deins le priviledge del Court.

charge, si doubtful, bail. Le brief est ad subjiciend' & recipiend' qd' Cur' consideraverit & ut Cur' nostr' visa caus. illa, Dr Qd' de jure & consuetudine Regni nostri fuerit faciend', &c. Dre cest Court in causes criminal ne poet ceo fair. Il urge que defect des presidents en cest Court est grand argument, que tiels bres ne sont grantable icy. Le brief ouster require que le corps una cum die caption' habeat per quel le Court doit estre certify come longement le party ad estre in custody, car si pur long temps & nul pcedure vers luy, le Court doit bailer le prisoner coment commit pur felony ou treason, q̃ est improper pur cest Court que nad conusans des crimes, car cest Court est pur Common Pleas (i. e.) inter subject & subject, mes en case de crime le plea est inter le Roy & son Prisoner. Il cite en cest case, 2 Inst. 53. in Margine & 55. Westm. 1. cap. 15. & al authority cite dauter part hors Anderson, il dit que les touts quater causes la mentioned sont des person soubs le protection & de cest Court, & conclude que cest Court ne doit granter en cest case. Mes sur l'opinion del 3 auter Judges le brief fuit grant. Et al auter jour le Vicont del Londres a q̃l le brief fuit direct return ceo ove le cause supra. Et Maynard Sergeant argue que le cause fuit sufficient, ou al meins que le prisoner doet estre remand, car il disoit que le imposition del fine fuit un judgment en Court de Record, que doit estre defeat per brief de error solement & nient auterment Quant al poar de fine jurors il cite 8 Ass. p. 35. lou 11 jurors fueront fine, Yelv. p. 23. Case de Wharton, Leonard part 2. 132, 135. & Wagstaffs Case, 17 Car. 1. B. R. Il deny que attaint gist pur le Roy sur faux verdict in assise, mes que gist sur faux verdict in information pur le Roy solement, nemy pur le Roy & informer, 3 Cr. 309. & sur ceo il pria que le prisoner soit remand. Ellis Sergeant pro le Prisoner, Bone cause doit appear al Court ou le prisoner serra discharge, general cause ne suffist. Petition de droit. Icy nul certainty sur corps del return, que doit estre cy certain come pleading, 22 E. 4. fol. 40. Nappiert icy quel matter de ley fuit en le case, Generale perit in incertitudine. Ex facto jus oritur. Cest fact sur quel le ley semble de surger, perhaps ne fuit trove per le jury. Aury le temps de offence nest return come doit, car poet estre devant

An attaint gist pur le Roy.

Certainty requisite in return de Hab. Corpus.

vant Lact de Oblivion. Al matter en ley il disoit que juroz ne poet estre fine pur verdict solonque sa conscience. Nul fine sur Judges pur erroz, Ergo nemy sur jury quel ad divisum imperium & cest pretended poiar de finer voet confounder le course de trial, 7 H. 4. f. 40. Pl. Com. 83. Case de Partridge, Rawlins Case, 4 Co. Il dit auxi que attaint gist en cest case, F. Attaint 60, 64. F. N. B. 107. b. & si attaint gist & fine poet auxy estre impose le jury serroit deux foits puny pur un mesme offence, 42 E. 3. f. ult. In capital causes attaint ne gist pur le Roy in favorem vitæ, auterment in criminal. Il deny le case de Wagstaff destre ley & disoit que Mich. 4. Car. 1. fuit adjudge in Scacc̄ contra cest case de Wagstaff, sur fine impose per Justices de Pair & pria que le prisoner soit deliver. Al auter jour Vaughan Chief Justice deliver l'opinion del Court, & al 1 point An le cause return soit sufficient? En touts returns bonæ fidei le cause doit appearer cy certainm̄t aux Judges, come aux persons queux committont. En le present return, 1. Que le juroys acquitteyent les prisoners contra plenam evidentiam le Court icy nad alcun lumiere de judger an le evidence fuit pleine ou sufficient, pur ceo que le evidence mesme nest express ou expose al judgment del Court, car coment le return de tout levidence voet estre prolix uncore doit estre return, auterment le remedy done per le judgment en Habeas Corpus serra ousté & toll, Non sunt longa quibus nihil est quod demere possis. Il confess que tout le evidence nest necessary, mes ascun sufficient particular matter doit estre return, per quel il poit appearer quod minus juste & contra sacramentum dederunt veredictum. Le impress de authority done per le Roy doit silencer inquiry al discretion dun Judge, Le Roy sole est le proper Judge del ability de ses Ministers, & les Chief Justices sont deins le statute de Scand. Magnat', mes ceo ne place les Judges hors possibility de erroz, & pur dishonest judgment Judges poyent estre puny. Mirror des Justices report q̄ 44 fueront pendus pur cest cause. 2. Reason, Il nappiert per cest return que les juroys acquittoyent les prisoners corruptm̄t ou q̄ le evidence envers eux fuit manifest al juroys, Bract. 288. b. Flet. 336. n. 9. Est le duty dun Judge de examiner le Jury, & de Juroz al responder, & si ne voet respondre, ou rendra ver-

Le judgm̄t del Court. 1. Point.

dict

dict contr̃ lour resplonse en lun ou lauter case, il est finable, Bract. 289. & il dit en ceo, touts les Judges forsque un fuerent unanimous. Il mit ce difference enter le serament dun telmoigne, & dun Juror, Le telmoigne jure pluis generalment de ses sences. Juror per collection per act & force de son intellect. Il agreast le case de Counte de Northumberl', 5 H. 4. dont mention est fait, Coke Jurisdict. cap. Parl. p. 23. que return in general quil fuit commit pur treason fuit admit, sur cest reason, que en causes capital, le prisoner poiet demand son trial que ne doit estre deny & donque le particular fact doit estre mise en le inditement, auterment est ou le party est solement destre remand. Quant al second part del return, quia dederunt veredict' contra direct' Cur' in materia Legis, il dit que ceo est tout insensible, car nul Jury doit estre charge en matter de ley, & si cest return serra bon, nul use de Jury. Le direction del Judge in civil pleas doit estre hypothetic, si le fact soit trove tiel, donque pur le Plaintiff ou Defendant, mes ne unques positive ou coercive, ne le Jury finable, car perhaps en attaint le primer verdict serra affirme, & il dit que touts les Justices agreont que en touts cases ou attaint gist nul fine doit estre impose. Mes per luy attaint ne gist en cest case coment criminal solement, nemy capital, & per luy nul case al Common Ley ou attaint fuit port vers alcun particular person, Co. 2. Inst. W. 1. c. 38. & il aury dit que nul attaint fuit al Common Ley forsque in Assise, Bract. 288. & nul statute de attaint doit estre prise per equity, Regist. 122. a. quel livre il affirme destre de pluis grand authority in la ley. Nul attaint sur inditement, ou appeal, que en les ancient temps fuit pluis frequent in capital cases que inditement. Per luy un Jury ne fuit finable al Common Ley & de ceo nec vela nec vestigium en les ancient livres devant les statutes de attaint, & si le Judge poet finer al Common Ley le poiar nest perdue car nul statute ad ceo toll. Plato dit omnis scientia est quædam reminiscentia. Ergo 1 sans fact conus, est impossible de scier la ley sur cest fact. 2. Le Judge ne poet scier le fact forsque del evidence que le Jury ad, & tout lour evidence il ne poet scier, car ils poient aver auter evidence que est dispose en overt Court, car ils poient aver

Per touts les Justices nul fine en attaint gist.

Attaint ou gist.

aver evidence de lour perſonal ſcience, que poet eſtre directment contrary al evidence depoſe; Ils poient auxi conuſter les teſmoynes deſtre infamous, auxi evidence ſurge ſur le view; en touts ceſt caſes le Jury ne poet eſtre coerceivement direct per le Court. 3. Fine impoſe per le Judge ne toll attaint que perhaps affirmera le verdict, Dyer 201. 4. Le Jury eſt perjure ſi le verdict ſoit contra lour proper judgment, coment per direction del Court, car lour ſerement oblige eux al lour judgment proper, Hob. 227. Cro. Eliz. 416. 26 H. 8. cap. 4. Quant al objection hors 8 Aſſ. Le fine fuit pur un miſdemeanor dun Jury, nemy pur lour verdict que eſt un judicial act, Br. Juror 46. & quant al 41 Aſſ. 11. il deny ceo deſtre ley, Fitz. Coron. 108. Hob. 114. En le caſe de Wats & Braynes, Cr. Eliz. Le Jury fuit fine pur un manifeſt combination. Mes il deny le caſe de Wharton, Yelv. 23. & Lannois, Moor 730. deſtre ley. Al ſecond point, an ceſt Court poet diſcharger les priſoners, il cite le caſe de Sir Anthony Roper, Co. 12. Rep. ſans aſcun cauſe de priviledge, & dit coment perhaps nous poyomus deny un Habeas Corpus uncore quant il eſt grant, nous doyomus deliver le priſoner, ſi le cauſe return ne ſoit ſufficient, ou perhaps le priſoner ne unques ſerra diſcharge, car poet eſtre que auter cauſe ſerra return, 21 H. 6. 20. 34 H. 6. 15. 9 H. 6. 58. 9 E. 4. 47. Et nul neceſſity de qualher le order ſur quel le commitment fuit. Ergo ceſt Court poet deliver ſans qualher, Co. M. Ch. 55. Et ſur ceo le priſoner fuit diſcharge per judgment del Court.

Sadler *verſus* Draper, *Eject'.*

SUR un ſpecial verdict. Hopkins Sergeant alledge le ſole point del caſe deſtre, An le frere de demy ſanke del mere dun infant, ſerra gardein en ſoccage de terre per diſcent del part de pier, & cite pur le frere Cr. Eliz. Swan verſus Gateland 825. Mes reſolve, pur ceo que le verdict ne trove que le Leſſor del Plaintiff que claim deſtre gardein en ſoccage, fuit proximus de ſanguine a quel, &c. que le Court ne ceo intendera, & iſſint nul title trove pro Quer. ideo nil capiat. Mes al dit point en ley nul reſolution.

An prochein del ſanke eſteant de demy ſanke ſerra gardein in ſoccage,

William Shute *Lessee de* Hugh Ives *Plaintiff versus* John Higden, *in Eject.* Somerset. Hill. 23 Car. 2. Rot. 680.

Value dun Esglise an solonq; le estimate en les livres le Roy ou le pleine real value.

IN Eject. for the Rectory of Riglington, sur special verdict le case fuit que le Defendant fuit loyalm̃t prosent institute & induct al Riglington, le pleine real value de quel fuit trove al 50 l. per annum, mes en les livres de Roy forsque 5 l. Apres il fuit prosent institute & induct en le Rectory del Elmes del value de 10 l. in les livres de Roy, mes ne lisoit les articles solonque lestat de 13 Eliz. Apres le Lessor del Plaintiff fuit prosent institute & induct al Riglington, que perform touts choses requisite & enter & lessa al Plaintiff. Les questions al bar fueront deux, 1. An le value dun Esglise (de Riglington) serra prise solonqz le real value, ou le estimate en livres del Roy. 2. An le non lisans del articles apres induction al Elmes restore le Defendant al Riglington. Maynard Sergeant pro Quer. Le valuation sur le statute de 21 H. 8. serra compute solonque le very value. 1. Reason, Le valuation en les livres le Roy fuit fait en 26 H. 8. Ergo nul tiel extant al felans de 21 H. 8. Mes il confess que fuit un valuation in 3 H. 5. mes ceo fuit forsque pur particular dismes. An auter fuit in 26 E. 1. sed fuit fait per le Pape. 2. Reason, le valuation per 26 H. 8. est incertain, quia forsque per Comissors de temps en temps. 3. En pleadant ne unques oye que les livres le Roy fueront esteem le measure, sed le value touts foit trie per Jury, Dyer 229, 237. & cest nest causa favorabilis. Il auri dit que admittant le value serra prise solonque les livres del Roy, uncore icy est nul dispensation & donque le Common Ley determinera quel est incumbent, 4 Co. Hollands Case, & case de Digby la. Quant al point de non lisans des articles, il dit que le Esglise serra void quant al party refusing, nemy quant al auters, & pria judgment pro Quer. Ellis Sergeant pro Defendente, Al 1. point. Le tax en les livres le Roy est le measure del value, car 1. cest statute fuit fait pur le repose del Esglise, ergo doet estre ascun certain measure, que

que ne poet ſolonque un value que varie fere cheſcun an, & pur ceſt reaſon de repoſe, l'incumbent ne ſerroit remove al Common Ley per Quare Impedit. 2. Fuit fait pur advancement de divine ſervice & incouragement del perſons erudite dintender lour cures, & per ceſt ſtatute auſ voyes de vivre fueront toll. 3. Fuit pur hoſpitality. Aury leſtat nunque intend de mitter le Clergy ſoubs inqueſt de ley gents, Fitz. Annuity 28. 11 H. 4. 35. b. 24 E. 3. 34. N. B. 44. Il agrea que damages in Quare Impedit ſerront tax ſolonque le very value, quia vers un tort-feaſ, 3 Cr. Bond & Pricket, Hughs's Parſons Law. Il cite le caſe de Drake & Hall, P. 10 Car. 1. C. B. ſur ſon private report, & que la Heath & Hatton diſoyent que les Judges de lour ſeveral meaſons fueront del opinion que le value ſerra ſolonque le rate en les livres del Roy, & accordant a ceſt value le Chancellor preſent ex officio, Cr. Car. 455. Humfrey verſus Knight. Al ſecond point il dit que le primer benefice eſt void per le Common Ley de quel value ſoit, mes nemy quant al laps ſans notice, & que en ceſt caſe le primer eſt void ſub modo, ſcilicet ſi les articles ſoyent ly deins 2 mois apres induction al ſecond, mes ſi ne ly, ne fuit eins ceſt Eſgliſe & iſſint le primer benefice neſt void, 8 Co. Caſe de Drury, 5 Co. Caſe de Windſor f. 102. Lou Act de Parliament fait choſe void, il ſerra void al touts intents, & avera fort violent relation, 3 H. 7. 15. 4 H. 4. 10. 10 H. 7. 22. b. Dyer 227. Fitz. Partit. 2. Dy. 377. Reſolve per Cur. unanimiter, que le value ſerra account ſolonque le eſtimate en les livres de Roy. Mes Vaughan Chief Juſtice diſoit que neuter des points fueront pertinent al preſent caſe, Car al 1 point per le Councel de Lateran le value neſt material, & l'acceptance del ſecond avoyd cy tant que le Patron poet preſenter ſil voet. Mes laps n'encurgera ſans notice, 4 Co. Caſe de Holland. Mes icy le Patron ad preſent deins un mois apres l'acceptance, & iſſint priſoit notice. Quant al ſecond, per le preſentation del Patron, le Defendant eſt abſolument exclude de Riglington, & per le non lier des articles, Elme eſt auri abſolument void ipſo facto per 13 Eliz. & coment en tiel caſe laps n'encurgera ſans notice per expreſs proviſo del act, uncore le Patron poet preſenter ſans notice ſil voet. Mes il priſt diverſity perenter non liſans des articles,

come en cest case, & non subscription en le case de Dyer, cas. ult. car le statute prohibite admission devant subscription & fait l'admission institution & induction void, & en tiel case le party ne fuit unque loyal Parson del Esglise autrement en le case al bar sur non lisans des articles. Et judgment fuit done pro Quer.

Paulin *versus* Shaw, *Case pur false inditing.*

Action pur exhibite un inditement que fuit return ignoramus.

IN arrest del judgment Wilmot pro Defendente move deux exceptions, 1 que le Plaintiff declare, quod Juratores dixerunt qd. ignorabant, lou (il dit) doit estre ignoramus, car ignorabant nest bone return del Jury al bill sur quel inquirront, Leonard 287. Ellis e contra, que le cõmon form est tiel, quod omnes Prothon agreeont, viz. a dire ignorabant ou fuerunt ignorantes, & tota Cur. præter Wild absent accord. 2. Exception, L'exhibiting de cest indictment est en course de Justice, & serra grand discouragement al execution de Justice sur Malefactors, si action girra sur chescun ignoramus return, & falso & malitiose sont parols de form. Per Cur. judgment arrest.

Wolley *versus Eveſque de* Glouceſter & Rich, *Quare Impedit.*

Entry bone executiõ dun recovery.

IN Quare Impedit, Le Defendant fesoit title al manor a que l'advowson fuit appendant per recovery quodq; pretextu recupation' prædict' ac vigore statut' il fuit seise. Plaintiff demur, pur ceo que nappiert que bref d'execution issuit, & en cest case le Plaintiff nest party al recovery, ergo prenda advantage, Come Case de Fish & Brocket, Co. Entr. 219. Judgment pro Defendente nisi melior causa, car serra intend que si le party enter que est bone execution.

Bird

Bird *verſus* Weſt, *Det ſur Oblig'.*

COndition que le Defendant ne chaſera en le garren del Plaintiff. Defendant plede quod non chaſiavit, Plaintiff reply qd' chaſiavit, & mā quand, Def. demur pur non monſtrans ou le garren giſt, & iſſint nul viſne poet eſtre. Judgment pro Defendente ſans argument. Default de Viſne.

Allen *verſus* Vinter, *Scire Fac.* C. B.

LE Plaintiff Executor poꝛt Scire Fac. ſur un judgment en det pur le Teſtator vers le Defendant, Quare execuc' habere non debet. Le Defendant plede que il fuit priſe en execution per Ca. ſa. ſur ceſt judgment, & commit al Fleet & que le gardein pmit luy ire ad largum & demand judgmt Quer. demurre. Powis Sergeant pro Quer. 1. point an admittant leſcape deſtre voluntary en le gardein del Fleet le matter ſoit bon bar, & ſemble al luy que nemy. 1. Il agree que le Goaler ne poit repꝛender, 3 Co. Caſe de Rigeway. Mes le Plaintiff neſt bar per ceo de novel execution. 1. Reaſon, Il ne girra en le poiar del Vicont de depꝛiver le Plaintiff de ſon Execution. 2. Le Vicont poet eſtre un perſon unſolvant, Le Defendant luy meſme ſolvant. 3. Poet ſur ceo eſtre conſpiracy enter le Vicont & Defendant de defeater le Plaintiff. 4. Per le moꝛt le Vicont, tout remedy vers luy eſt ale. Il auri urge que le coꝛps neſt ſatiſfaction, mes ſolement un gage, 5 Co. Caſe de Blumfield, Stat. 21 Jac. Quant al caſe de Vicount de Eſſex, Hob. 202. il cite H. 10. Car. B. Roll Ab. 1 part, p. 902. & l'authoꝛity dun judgmt la in Audita querela, contr expꝛeſsment. Il auri dit que action de det poet eſtre poꝛt ſur le pꝛimer judgment puis leſcape, & cite pur ceo 15 Car. 2. B. R. Rot. 569. Cockman verſus Simonds. Il dit que apꝛes negligent eſcape le pꝛiſoner ſerra auterfoits pꝛiſe in execution, Cro. Car. 75. & nul reaſon de difference quant a ceſt matter enter eſcape voluntary & negligent, Cro. Car. Robinſon verſus Clayton. Il cite auri P. 19 Car. 2. B. R. Allenſon & Butler deſtre expꝛeſsment adjudge que Novel execution vers Defendant que eſcape hors del priſon. Cr. Car. 240, 255.

que le priſoner neſt diſcharge per voluntary eſcape; & per Windham Juſtice la dit que nul difference enter eſcape voluntary & negligent per le Vicont, quant al ceſt matter. Al ſecond point an permiſit plede icy ſerra intend negligenter ou voluntary, il ſemble que ne voluntary, car ceo pluis fort vers celuy que ceo plede. Baldwin Sergeant al contr. Il conceive que le Plaintiff nad remedy forſque vers le gardein & nemy vers le party, & dit que le gardein ou Vicont per ſon delict luy fait party coment eſtrange devant, & que eſt preſume que le Vicont eſt plus ſufficient que le party. Quant al conſpiracy ſuppoſe, il dit cui bono? Et al 4. Reaſon, Le party poet mover cy bien que le Vicont & que devant le ſtat de 21 Jac. les Executors de party que mouſt in execution ne ſerront charge & que le ſtat neſt declaratory ſed introductive. Quant al authorities cite dadverſe party il dit, al Cockman & Simonds, que fuit un caſe de priviledge. Al caſe de Robinſon & Clayton, fuit ou le Defendant reſcue luy meſme per force, mes videtur la que ſur priſel apres voluntary diſcharge per le Vicont, Audita querela bien giſt. Il confeſs le caſe de Allenſon & Butler, mes appel ceo un novel caſe & nul authority en print accord ove ceo. Le Caſe Roll 902. (il dit) neſt ſenſible; Pur reaſon, 1. Que ſerra forſque un execution, Hob. 60. Foſter & Jackſon. 2. Le corps eſt un plenary execution. Pur authorities 3 Co. Rigeway, ceſt livre imply que le party ne poit reprender, Moor 597. Plunket & Web, Leon. 1 part, Caſe 313. Br. Eſcape 54. Hob. 202. Al ſecond point permiſit imply voluntary. Eſt baſt permiſſive & voluntary, le permiſſive eſt lact deſtrang̃, icy le negligence eſt del Vicont meſme. Le 1. point en ceſt caſe fuit divers foits debate en ſeperal caſes, & judgment pur le Plaintiff per tout le Court, Vaughan except, que totis viribus fuit enconter le judgment.

Eure *verſus* Wells, *Treſpaſs.*

PAR priſel de ſon chival. Le Defendant juſtifie per recovery en Court Baron & Levari fac. ſur ceo, Quer. demurre, & per Turner mẽe cauſe que le Defendant ne mẽa quand apres Levari agard, mes dit ſolement que apres le

le Court & devant le prochein Court le precept fuit executé. 2. Que le Court eſt alledge deſtre tenus coram Seneſchallo, lou doit eſtre devant les Suitors, 4 Co. Melwich, f. 26. Cr. Jac. Armin verſ. Appletoft 582. 3. Le precept neſt alledge deſtre return, Cr. Car. 446. Girling. Cur. neſt plede quand le Levari fuit returnable, & iſſint poet eſtre immediatement. Mes le cauſe eſteant hors Cumberland & pur 19 l. levy ſur un judgment en Court Baron. Le Court napprovaſt le action, & en diſlike order le Plaintiff de porter livres al touts les Judges. Et ils dient que le Court per cuſtome poet eſtre tenus coram Seneſchallo, come Court de Weſtm. Et per Vaughan eſt tenus coram Seneſchallo coment les Suitors ſont Judges. Et judgment pro Defendente niſi Quer. oſtendat melior. cauſ. Nemine arguente pro Defendente.

Court Baron per cuſtom tenus coram Seneſchallo.

Payn *verſus* Verdon, *Caſe pur ſcandalous parols.*

YOU are a Preſbyterian, and deſign to practiſe againſt the King and his Intereſt, ſpoken of an Attorny and ſo alledged. Judgment ſur demurrer pro Defendente.

Caſe for words ſpoken of an Attorny. P. 24 Car. 2.

Caverly *verſus* Elliſon, *Det ſur Obligation vers Executor.*

LE Defendant plede adminiſtration, cõmit & q̃ il retain pur ſatisfaction dun debt due a luy per obligation, ſur quel le Plaintiff demurre, & mra, que nappiert que adminiſtration fuit commit al Defendant & donque il nad colour de retainer. Judgment pro Quer. car le plea eſt inſufficient.

Retainer plede p Adminiſtration.

Morris

Morris *verſus* Chapman, *Aſſumpſit*. Mich. 23 Car. 2. Rot. 786.

Promiſe de fair un choſe illoyal, void.

LE Plaintiff declare, Lou le Defendant ad ſeiſe biens de J. S. virtute bris de Elegit ſue per le Plaintiff & deliver al Defendant eſteant deputy Vicont, il in conſideꝝ que le Plaintiff al requeſt del Defendant volaſt proſecuter auter bre de Elegit & deliver ceo al Defendant & authoriſe aſcun perſon de receiver les biens, promiſe a cauſer & procurer les biens deſtre trove per inquiſition & a deliver les biens al perſon authoriſe. Le Defendant plede un male bar ſur que le Plaintiff demurre. Mes le ſole queſtion fuit ſur le declaration, an le promiſe fuit loyal, ou nemy. Et per Cur. neſt loyal, 1. Les ſeiſer des biens ſur pim Elegit ne fuit bone pur default de inquiſition, & ceo differ del Fieri fac. iſſint que le Defendant eſt treſpaſſor ab initio & ceſt promiſe eſt de fair bon ſon tort. 2. Eſt le duty de Vicont de returner le Jury que doit eſtre indifferent & egal enter les parties, mes ceſt promiſe engage luy contra le duty de ſon office, & coment un part del promiſe neſt illoyal uncore ceſt dependant ſur illoyal part, fait tout vitious Judgment pro Defendente.

Harris *verſus* Hilleſly, *Det pur* 1200 l.

Pleder per parols equipollent auxi bone que direct pleder.

LE Plaintiff declare que fuit agree enter luy & Defendant, que le Plaintiff pur 1200 l. demiſeroit certain terres al Defendant pur un term des ans, & quod ſcribi & ingroſſari fecit quandam Indenturam barganiæ & vendition' per quam mentionat' fuit quod dimiſit les terres al Defendant pur le term, quam quidem Indentur' ipſe ſigillavit & deliberavit ut factum ſuum, virtute cujus ac vigore ſtat' le Defendant fuit poſſeſs, mes nad pay le 1200 l. ſur quel narration le Defendant demurre, & Broom pur luy mre que le leas neſt bien plede, car eſt alledge tantſolement per recital, Com. 143, 398. 21 E. 4. f. 41. Moor 75. Scurling. Cr. Jac. 582. Caſe de Armin verſus Appletoft, Et icy largent ne doet eſtre pay devant le aſſurance fait, ergo le leaſe doet eſtre bien plede. Mes

per

per Cur. le pleder eſt cy bien come ſi ad dit quod per Indenturam dimiſiſſet, & judgment pro Quer.

Anonymus, Replevin.

LE Defendant avow ſur le Statute de Dearſtealing 13 Car. 2. c. 10. & mẽ conviction ſur ceo devant un Juſtice de Paix & diſtreſs pur le penalty per garrant de Juſtice, & tout bien quant a ceo. Mes per Cur. le Defendant ne doit avow, mes pleder actio non, car le Statute diſant que le penalty ſerra levy per diſtreſs done poiar de vender, ſans auter parols. Ceſt caſe concern le Duke de Buckingham.

Lou un ſtat. done un penalty deſtre levy per diſtreſs il done poiar de vender ſans auter parols.

Pit *verſus* Pelham, *Ejectione Firmæ.*

SUR un eſpecial verdict le caſe fuit tiel. J. S. ſeiſie en fee deviſe que ſes terres ſerra vend apres le deceaſe ſa feme, & que el diſpoſera les deniers al divers de ſon kindred, & fait ſa feme executrix & mozuſt. Le feme prova la teſtament & fiſt ſon teſtament & mozuſt, les executors de feme vendont al J. N. & ſon leſſee port ejectment vers le heire de deviſor. Baldwin Sergeant pro Quer. Le ſale en ceſt caſe eſt bon, car le feme eſteant fait executrix & nul auter perſon appoint de vender & la volunt appointant que le feme diſtribuera les deniers deſtre raiſe per le ſale la ley adjudgera que le ſale ſerra fait per luy, & ceſt poyar neſteant execute per luy, ſes executors ceo perfomeront. Et coment que ſoit dit que la ſale ſerra apres ſa mort, l'intent de ceo fuit a doner un eſtate al feme pur ſa vie, nemy de hinder le ſale de reverſion per luy. Il aury dit que la ley favour l'intent del deviſors & ne voet ſuffer ſa volunt deſtre void ſi poet eſtre fait bone per aſcun reaſonable conſtruction. Giles Bridges fait ſon coſen ſon ſole aire & executorie, uncore in B. R. 13 Car. 2. adjudge que ceſt fuit bone deviſe de ſon terre, 20 H.7. 12. b. Dyer 371. Perk. ſect. 547. Ellis Sergeant pro Defendente, que le deviſe eſt void. Il agree que ſi terre ſoit deviſe pur payment de debts, l'executor vendra ſi

Deviſe de vender ter, ſans noſmer que vendra, void.

nul auter soit appoint a ceo, 15 H. 7. 12. Dyer 371. car est l'office d'executor de payer debts, & largent raise per le sale serra assets; & auxi que l'executor vendra lou le devise est pur un charitable use. Mes en le case al barre, le mony serra distribute en voluntary benevolences al kindred, & cest nappertain al Spiritual Court, & distribution poet estre fait per ascun. Il auxi dit que admit que executor nient nosme poet vender uncore en cest case la feme ne poet, car le devise est que apres sa mort la terre serra vend, & ergo contrary al parols express de la volunt que el vendra, 15 H. 7. 12. 1 Co. Case de Albany 111. car cest clause exclude la feme, 1 Inst. 112. Dyer 219. Leon. part 2. 220. Devise que feoffees apres lour decease vendront est void, 19 H. 8. f. 12. 17 H. 7. 45. Keilway 8. Et icy nul part del argent est done al feme, mes solement appoint que el disposera les deniers, que el poet fair per sa volunt ou auterment en sa vie coment que le sale soit apres sa decease. Admittant que la feme poet vender, ses executors ne poyent, car cest nul interest testamentary, mes nude authority, Cr. Car. 182. Et cest payar nest done al executor quatenus executor, car executor poet refuser de prover uncore sale per luy est bone. Il agree que si devise soit que l'heire vendra, l'heire del heire poet vender 9 H. 7. 10. Auterment del executors, car executors del executors, per luy, ne fueront chargeable al Common Ley, & ne devant 25 E. 3. 27 H. 7 45. Mes le case icy est de un chose de franktenement & nemy deins le statute 19 H. 8. 9. & issint pria judgment pur le Defendant. Jeo ne oye les arguments del Judges, Mes ex relatione Ellis donque Justice quand il relate ceo, que l'unanimous opinion del Court fuit que le devise fuit void pur nient nosmer de vendor, & judgment enter pro Defendente. Il auxi dit que cest case fuit mise in B. C. hors le Chancery, & que la apres le judgment fuit decree issint ove assistance des auters Judges. Mes que apres sur appeal al Srs in Parliament le Decree fuit reverse, & la Decree fait que les Vendees averont la terre.

Bucks

Bucks. intrat. Hill. 19 Car. 2. C.B. Rot. 1785.
Eject. Baruch Tuſtian *Leſſee de Sir* Thomas Gore & George Hilliard *Truſtees for Sir* Richard Temple *Quer. verſus* Anne Roper *Vid. Vicounteſs Baltinglaſſe Defendant.*

SUR un long ſpecial verdict le caſe fuit tiel. Sir Peter Temple eſteant per un fine & auter conveyance (fait 12 Jac. ſur ſon marriage ove le Defendants mere, que fuit le file de Sir Arthur Throckmorton donque owner des terres in queſtion & que feſoit les conveyances) tenant pur ſa vie ove poiar de faire leaſes de aſcun terres uſualment demiſe al aſcun temps devant, in poſſeſſion pur trois vies, ou aſcun number des ans determinable ſur trois vies, reſerving the Rents then yielded, cy long come les Leſſees lour Executors & Aſſigns duement payeront les rents & performe les conditions ſolonque le voyar meaning del lour Indentures del leaſe. Il feſoit ſeperal leaſes que compriſant touts les terres in queſtion (except le Luffield Grange) al Leſſors de Plaintiff pur ans determinable ſur trois vies, dont le Defendant eſt un, & cy long come le Leſſees ut ſupra verbatim &c. rendant les meſme ſeperal rents que fueront reſerve, 12 Jac. payable al Michael. & L'annunciation. Quant al Luffield (de quel non conſtat al Jury, an en leaſe 12 Jac. ou nemy, mes) trove ceo deſtre en leaſe in 1570 pur 21 ans al 100 l. rent, Il leaſe ceo auri al Leſſors de Plaintiff pur le meſme term, ove le meſme clauſe, come en les auter leaſes viz. cy long &c. rendant 100 l. & apres mozuſt, le remainder veſt ſur ceo en le Defendant, Les rents due al Mich. 53. fueront arere pur touts les tenements (forſque Luffield) mes fueront pay deins un mois apres. Le rent pur Luffield due al Mich. 53. fuit duement tendre, & devant le prochein rent jour le Defendant entraſt & ouſt les Leſſors, & touts temps apres ad teigne le poſſeſſion de tout, Et ore le Leſſors per lour Leſſee portent action. Ceſt caſe ad longment depend, devant

nre call de Serjeants, & apres fuit argue per moy. Jeo diſoy que eſt un general queſtion que extend al touts les leaſes, ſcil't. An les leaſes fueront bone en lour creation? An auter que reſpect touts forſque Luffield, ſcil't. An le non payment del rent ſoit un determination de eux? Jeo teignoy 1. Que touts les leaſes fueront un foits bone, 2. Que le non payment ne fuit un determination. Al primer, jeo agree ove Brome del auter part, que (ceux leaſes neſteant derive hors leſtate le Leſſor (que fuit un trop foible racime pur tiel product) mes per vertue del poiar en le ſettlement, 12 Jac.) ſi ne ſont purſuant al dit poiar & garrant per ceo ils ne poyeront eſtoyer vers le Defendant, que fuit certainment entitle al remainder immediatement apres le deceaſe del Sir Peter. Trois qualifications fueront inſiſt deſtre en ceſt poiar, 1 que les ters leaſe fueront uſualment demiſe, & ceo concern le premiſſes del leaſe, 2. en les habend viz. en le limitation del eſtate, &c. pur trois vies ou ans determinable iſſint & cy longment come les Leſſees &c. payont &c. 3. en le reddend, que les rents doient eſtre le meſme que fueront 12 Jac. ou pluis. Les exceptions fueront urge vers le conſtitution, ſur le primer & darrein qualifications ſolement, le primer vers touts les leaſes, le darrein vers le leaſe de Luffield ſolement. Quant al ſecond qualification, il fuit agree, que le limitation fuit bien garrant per le proviſo, eſteant le meſme in terminis ove ceo, mes ſur le conſtruction de ceo ſurgeaſt le main queſtion ſcilicet. touchant le determination per le non payment del rent. Mes le leaſe del Luffield nemy omnino concern en ceo. Il fuit urge que ceux leaſes fueront defective en le primer qualification, pur ceo q̃ neſt trove que les terres uſſont al aſcun temps uſualment demiſe devant, 12 Jac. Voire eſt que neſt iſſint expreſsment trove forſque al Luffield. Mes eſt trove expreſsment que les rents reſerve ſur touts les auters leaſes fueront les rents reſerve reſpectivement al 12 Jac. Poet eſtre que rents fueront reſerve, & nul demiſe fait? Coment puit ceo eſtre forſque ſur demiſe? Et coment ceſt ſoit forſque argumentative, uncore en un ſpecial verdict ceſt auxi bone come precise affirmation ſi le argument ſoit deduce per neceſſary conſequence come eſt icy. Le erudition eſt common Hob. 54. Foſter & Jackſon, Cr.

Verdict nemy cy preciſe come pleading.

Cr. El. 167. Caſe de Willis & Jermins, & 515. 4 Co. Fulwood Caſe, Roll part 2. p. 697. Mes ouſter urge, que doet eſtre uſualment demiſe. Quicunq; obſervera le texture de ceſt verdict, penſera que nul doubt fuit en ce point, al le trial, coment oꝛe fuit un queſtion al bar. Car coment ſoit de induſtry trove quant al Luffield, que non conſtat que ceo fuit demiſe, al 12 Jac. ou pur 20 ans devant, (mes in temps de Queen Elizabeth, il fuit demiſe pur 21 ans) uncoꝛe quant al touts les auter leaſes nil eſt trove foꝛſque que les rents reſerve fueront les meſme come en 12 Jac. nul non conſtat que ils ne fueront donque demiſe ou pur 20 ans devant, pur quoy ceſt difference del penning des ceux ſeperal parts foꝛſque que il conſtoit al jury que touts ceux auter terres fueront donque & uſſont uſually demiſe Et ceo jeo conceive le Court intendera, & eo potius, 1. pur ceo que aſcun manner de demiſe ſuffiſt; nul neceſſity del demiſe per Indenture; demiſe a volunt ou per copy ſervera de fair terre deſtre accompt demiſable, ou per leſtatute de 32 H. 8. ou 13 Eliz. ou per vertue dun poſar, 2 Cr. fol. 76. Caſe de Baugh & Haynes, 6 Co. D. de Worceſter 37. 2. Ancient tenements come ceux touts ſont trove deſtre per neceſſary conſequence (car le Jury trove les rents deſtre le meſme cõe in 12 Jac.) ſerront intend deſtre uſualment demiſe, car eſt en pluis common uſe iſſint fair, Roll part 2 697. p. 4. Si un verdict trove un demiſe, ſans mention de quel tenure le terre eſt, il ſerra intend Socage, ceſt eſteant le pluis common. Quant al Luffield, touts le foꝛce del objection giſt en le parols (uſualiñt demiſe) les parols uſually & uſed ſont conjugata & ont en ley different interpꝛetations ſolonque le matter a que ſont apply. En aſcun caſes (uſed) require temps imemmoꝛial, mes donque eſt de fair un inheritance, come en un chymin ou common per pꝛeſcription ou modus decimandi, pur un compenſation pur diſmes in ſpecie, mes icy certes ne doet eſtre pꝛetend deſtre neceſſary dexcurger juſque cy vaſt meaſure de temps, & jeo conceive que icy ſerra ſatisfie per ſeperal acts de demiſing. Car ſi excedera deux foits, lou ſerront fix le limits? quare al trois foits pluis que al deux? & coment en reaſon poet le terminus eſtre al aſcun number pluis que

Demiſe a volunt ſuffice de fair ters dẽe account demiſable.

En choſes ambiguous ceſt que eſt pluis cõmon ſerra entend.

Le force de parols uſualment demiſe

que al ceo que est forsque un single unite meindre, sans un positive constitution, que ne poet icy pretend? En un action vers un pro eo que son chien occide barbits, le brief dit, ad mordendum oves consuet. uncore est en common experience que deux foits occision esteant prove, doet amplement satisfie (consuet.) Roll part 2. Tit. Powers, fol. 261. est expressment resolve, que terre deux foits demise est deins un poiar de fair leases de terre usualment demise. Dre come fuit expressment trove que fuit demise in temps Quèn Elizabeth, issint cest lease mention tout destre en le occupation de trois seperal persons, & ne poet estre intend destre en lour occupation forsque per demise & issint est deux foits demise. Duster ceo sur le nature de ceo, il appear per le lease trove, que fuit parcel del Priory teignent de Westm. & issint deignant al Roy per Statute de 31 H. 8. ne serra intend, quia pur ascun temps il remain en le corone & que durant cest temps il serra demise per intendment, & issint serra prise daver estre usualment demise deins le proviso: Et coment que fuit trove que non constat que fuit demise in 12 Jac. ou pur 20 ans devant, ceo est nul voy material quant a cest point. Car nous sommes sur cest particular poiar, que nest confine al ascun temps, nemy sur lestatute de 32 H. 8. ou les auter Statutes que en cest point, confine le temps de demisable terres al 20 ans. En cest case auxi les parols usualment demise poient bien aver cest interpretation scil't (usualment en demise) & cest sence est bien satisfie ove le lease de 21 ans trove destre fait en temps de Queen Elizabeth. Mes certes ce que fuit trove en cest particular, de nesteant demise in 12 Jac. ou pur 20 ans devant, ne fuit omnino in respect al point de usualment demise, mes al un auter objection, scil't touchant le rent ut supra, nul rent esteant donque reserve. Et quant a ceo jeo conceive le lease bone non obstant cest objection. Car icy est un general poiar de fair leases de touts ou ascun des premisses, & Luffield esteant part le poiar doet extend a ceo, & ergo per nul restriction repugnant a ceo serra toll, come grant de rent hors terre, proviso que ne chargera le terre est void, 1 Inst. 148. a. Et coment, que ascun foits constructions per equity serra admit

Nul rent reserve p Luffield in 12 Jac.

Clause repugnant al precedents serra void.

admit, uncore la ley nunque allowera tiel que defeatera ouſterment ceo que eſt grant devant, ou eſt repugnant al grant. Si rent ſoit grant hors le Manor de Dale en que le grantor nad riens, proviſo de ne charger le perſon, ceſt proviſo eſt void coment le repugnancy nappiert en le fait. Feoffment ſur cond̄ que le feoffee alera de Weſtm. al Rome in trois heurs le condition eſt void pur l'impoſſibility, 1 Inſt. 206. b. Dyer 5 Eliz. 222. Ergo icy ſi ceſt voet fair lexercife de poiar impoſſible la ley rejectera ceo, & le poiar eſtoyera ſans ceo. Mes ſi le clauſe de reſervance eſt del rent, donque yield, ou pluis, & aſcun choſe eſt pluis que rien, & ſi nil fuit donque reſerve, 106 l. eſt mult pluis, & un ample rent & le very rent que eſt trove deſtre reſerve en le ancient leaſe. Jeo naddera icy pur ceo que jeo trove un expreſs authority en le point, Roll part 2. Tit. Power fol. 262. p. 15. Lou le poiar fuit de leſſer touts les terres generalment, rendant tiel rent que fuit reſerve deux ans prochein devant ou pluis; & un leaſe fuit fait dun tenement que ne fuit leaſe omnino deins les deux ans, & reſolve, que ceſt leaſe fuit bone, deins le poiar, & le leſſor poit reſerver quel rent il pleiſt. Darreinment les parols (al aſcun temps cy devant uſualment demiſe) donent expreſsment poiar de demiſe terres nemy adonque demiſe, & imply forment que aſcun des terres ne fueront donque demiſe, ergo le clauſe del rent doit extender ſolement al tiels terres que donque fueront demiſe, & quant as auter aſcun rent poet eſtre reſerve al pleaſure, ſolonque le dit caſe, & iſſint quant al les qualification del uſualment demiſe & reſerve des rents jeo conceive que les leaſes ne ſont peccant ou defective, mes que ils uſſent un bone creation.

Hob. p. 70, 71. Caſe de Stukeley.

Roll 2 p. 262

Quant al ſecond point an le non-payment del rent ſoit un determination des leaſes. Jeo conceive que nemy. Voire eſt que eſt trove que les rents ne fueront pay; Mes neſt trove, que aſcun demand fuit fait. Et ſur ceo deux queſtions ont eſtre fait. 1. An les parols cy longment &c. font un condition ou limitation. 2. An le non payment, ſans demand determinera les leaſes. Pur le prior, mon frere Maynard que argue de mon part, ad urge que ceux parols ne font condition ne limitation, mes

mes ſolement un caution ou monitory al Leſſee de payer ſon rent; Jeo naddera rien a ceo mes relinquera ceſt point ſur le weight de ſes arguments, & appliquera mes endeavours al ſecond point. Et jeo conceive que coment ceſt clauſe ſoit un limitation (que fait le province pluis dure) uncore un demand eſt neceſſary ou le leaſe ne ſerra avoid. Jeo primerment agreera les caſes miſe per Brome del auter part. Feoffment en fee quouſque le feoffor payera 100. 9 E. 4. 20. un leaſe quamdiu fuerit amicabilis, 7 E. 4. 16. iſſint dum ſola fuit, durante viduitate, 37 H. 6. 27. & auri le caſe de 3 Aſſ. pl. 9. un leaſe pur vie dummodo leſſee ſolveret redditum de 20 m. que eſt cy prochein al preſent caſe come poet eſtre; touts ceux parols ſont parols de limitation, & quamdiu cy proper a ceo come aſcun. Jeo auri agreera les grounds del ley miſe p luy, que eſt le office del un limitation generalment de determine leſtate ſans entry ou claim, & que un eſtrange al Common Ley prendra advantage dun limitation. A quel pur reſpons, Jeo offer ceſt diverſity inter un limitation dependant ſur un collateral ſingle act, deſtre perform̃e unica vice & un limitation dependant ſur payment del rent, que ariſe hors le terre, que per ſon creation poet aver continuance del ſucceſſive acts; Mes ceſt difference nertend al caſe de dummodo ſolveret redditum. Ergo ceo voet requite un particular reſpons. Mẽe caſe eſt dun rent iſſuant hors del terre, & daver continuance en ſucceſſive acts mes, nemy iſſint les limitations en lauter caſes, Et coment les livres cite touts concurre que leſtate determine ſans entry ou claim, uncore nul authority ad eſtre cite, lou in caſe dun rent leſtate determinera ſans demand del rent, le reaſon dont jeo conceive deſtre pur ceo que eſt auter remedy pur le rent ſans tiel rigour; nemy en les auter caſes. La ley eſt un egal diſpenſer de Juſtice, & ne relinque aſcun ſans remedy pur ſon droit, ſans ſon proper laches. Mes el frequentment tempera & corrige le rigor & ſeverity des contracts per mollifying penal clauſes ove le alloy daſcun reaſonable circumſtances lou le duty eſt in tuto & auterment provide & ſecure, ergo en caſe del condition de defeat un eſtate pur non-payment del rent, la ley ſans proviſion del party, mes ex inſtitutione propria dit

Parols de limitation.

An demand del rent neceſſary devãt leſtate determine ſur ceſt limitation.

Demand del rẽt neceſſary en caſe del condition.

dit que doit estre un demand ove tout certainty del temps & lieu, 4 Co. Case de Burroughs, 3 Co. Case de Pennant, & infinite auter cases. Et coment que le rent soit destre pay al un lieu hors de la terre uncore demand necessary, (encounter Dyer 51. & Com. 73. Case de Kidwelley) come est agræ in Burroughs Case; & issint Cro. Eliz. 415. Buskin & Edmunds, car le rent still remain issint & ne deveigne un summe in grosse, mes retain le nature dun rent, & doit estre attend ove un demand come son accessary, Hob. 330. Hanson & Norcliffe. Et come est in case dun condition issint est auxi dauter securities pur payment de rent, ergo ou un Nomine pœnæ est adde al reservance dun rent (que vaera al estrange & ensuera le rent come appurtenant) nul benefit serra ewe de ceo sans demand del rent, Hob. 82. Grobham versus Thornebury, & 208. Brown & Drury, Hutt. 114. Lamb & West. Issint sur un covenant per lessee que si le rent soit arere al ascun jour le lessor avera 20 l. Nomine pœnæ. Det ne gist pur ceo sans demand, Godbolt. 154. Spencer & Points. Issint auxi en case dun bond pur performance des covenants un de quel est pur payment de rent, uncore nul forfeiture incurgera sans demand. Et coment le bond soit collateral, & peradventure l'action sur ceo port en le nosme dun executor quand le rent suivast le reversion al heir, uncore demand de rent est necessary, ou le action nest maintainable; issint adjudge, Cr. Car. Case de Chapman, fol. 76. Hob fol. 8. Case de Baker & Spayne. Roll part 1. p. 460. pl. 13. A. Lease per Indenture rendant rent al 4 Feasts, lessee luy lye per obligation de payer solonque les terms del lease, l'obligation nest forfeit sans demand, car cest doet estre pay come rent selonque l'indenture, Case de Horne & Barber, & le mesme page pl. 9. le Case de Spencer & Points supra. En touts ceux cases est agree, que pur le mere duty, un demand nest necessary, mes lou est un penalty ou per forfeiture destate, ou Nomine pœnæ, que sont forsque securities pur le rent, la doit estre un demand del rent, ou nul forfeiture ou penalty incurgera, coment les parties ne font provision pur un demand en nre case, quel poet estre l'intent de ceux parols (cy longment come le lessee payera)

Nomine pœnæ nemy recoverable sans demand del rent.

Issint sur covenant.

Et bond.

forsque de fair un ulterior security pur le payment del rent, sur le penalty de determination del estate: & quel difference in reason poet estre, pur quoy un demand icy ne serra cy requisite come en les auter cases, pur quoy ne imposera la ley encounter cest rigorous limitation (si soit tiel) le necessity dun demand, cy bien come en les auter cases de penalty pur non payment del rent? Et eo potius pur ceo que est mesme clause referre al reservation, viz. solonque le voire meaning del Indenture, sur quel reason del reference le cases supra, del Horne & Barber, & Spencer versus Points sont foundue. Jeo addera 2 cases dun penalty per voy de limitation Cr. Jac. 145. Case de Molineux. Il devise per sa volunt que ses enfans averont certain annuities tiel come il ad exprees in seperal escripts sign ove sa main, & que son heir avera le disposition de son estate cy longment come il pertinera sa volunt, & que sil fail, donque il devise ceo al auters; Resolve que lestate ne cessera coment per voy de limitation (cy longment) nre veray parol de limitation, sans un demand de rent, car est payable in nature dun rent & nemy come un collateral summe, ergo demand necessary. Le auter case est 3. Ass. 9. le case de dummodo solveret redditum, a quel jeo sue oblige de respondre. La Emme port Assise vers Isabel & fesoit sa plaint dun disseisin de 12 mark rent, & monstrast un fait, que voudra, que le Plaintiff ad demise les tenements al un J. que estate le Defendant ad Habend' dummodo solveret redditum prædict' Emmæ ad vitam suam annuatim. Il fuit dit enconter le assise que cest rent fuit solubile ad volunt del auter, ergo nul franktenement & issint nul assise, Et non allocatur. En cest case le rent reserve est sur un estate pur vie, & ergo ne poit aver continuance pluis longment que le estate sur quel le rent est reserve. Il faut estre grant auxi, que ne poet estre ascun disseisin si le rent ne soit arere, neque poet lassise giser si le rent ne continue; ergo si lestate pur vie en le terre soit determine per le non payment del rent (com sans demand) le rent est auxi determine ove ceo, & issint lassise ne gisera & le bre de monstrans propre de Plaintiff doit abater. Mes resolve la que le assise bien gisoit, que ne purroit estre sans ascun auter

Demand necessary sur un penalty per voy de limitation.

fond

fond forſque leſtate pur vie hors que le rent en demand iſſaſt, ne determinera nudement per le non payment del rent ſans demand. Ergo coment ceſt caſe fuit aptment urge de prover (cy longment) deſtre un limitation determinative del eſtate, uncore ceo fortment prove auri que le actual determination ne poet eſtre ſans demand del rent. Mes il ad eſtre auri object que le ſumme reſerve en ceſt leaſe neſt un rent mes un collateral ſumme. A quel jeo reſpond, que ceſt reſervation ad proper legal patols a ceſt propoſe; il faut eſtre ergo del aſcun impoſſibility del ley, que neſt bone, reſervation dun rent. Per tout le debate de cel caſe il fuit agree, que Sir Peter Temple per vertue de ſettlement 12 Jac. avoit poiar de fair leaſes, & ſi ceſt leaſes apres que il ſoit fait per luy, precedera in judgment del ley, ſon eſtate pur vie (come l'authorities diſont) certes le reverſion poet auri preceder & doent eſtre bon; ou ſi ſoit impoſſible pur le tenant pur vie de reſerver un rent, donque ceſt limitation del eſtate que referre al un impoſſibity eſt ouſtrement void & ne poet determiner leſtate le leſſee eſteant un foits loyalment veſtue. Il ne beſoigne denvolver moy meſme en les entrigues que leſtatutes des uſes ad fait en ce caſe de poiars de fair leaſes, depuis que les clear authorities en le caſe voilent pleinment moy diſcharger de ceſt objection que icy eſt nul rent. Jeo concede que eſt le opinion Seigniour Coke in Caſe de Chudleigh, 1 Co. que neſt forſque un ſumme in groſſe, Mes ſalva reverentia al cy grand Sage & Pere del Ley, il neſt aſcun part del judgment de ceſt caſe, neque per luy mention deſtre alibi adjudge iſſint. Mes le contrary eſt expreſsment reſolve. Anderſon part 1. 273. Harcourt verſus Poole, que un rent properment iſſint appel poet eſtre reſerve ſur un leaſe derive hors un poiar, & que celuy en le remainder poet diſtrainer pur ceo, quel ne poet eſtre fait ſil neſtoit un rent, iſſint Roll part 2. 261. pl. 9. Debt giſera pur le reverſioner. An auter objection fuit fait envers neceſſity de demand en ceſt caſe, del le grand miſchief al Defendant que eſt en le remainder, car elle neſteant party al leaſe, ne poet conuſter, quand, le lieu en quel, ou de quel, ou que demainder. Voier eſt que elle poit eſtre ignorant des ceux circum-

Object q̄ le reſervatiō icy neſt dun rēt mes dun collateral ſum̄e in groſſe.

Reſpons al ceo.

Un rent properm̄t appel, poet eſtre reſerve ſur un leaſe derive hors un poiar

Object' del miſchief al reverſioner.

circumſtances, mes le ley ne poet ceo intender, pur ceo que le fait de ſettlement que create ceſt poiar & le counterparts de tout leaſes fait des terres appertain al reverſioner, & elle neſt al aſcun greinder miſchief, que touts auter reverſioners ſur leaſes fait per poiars ſans tiel limitation come ceſt eſt, & tiels come ceo ſont fort rare. Mes greinder inconvenience realment happeroit al reverſioner ſi ceſt ſerra priſe pur un limitation determinant leſtate ſur non payment del rent, ſans demand. Car donqz il ſerra en le poiar del leſſée de determiner leſtate a ſa volunt, il ſerra tenant a ſa volunt dum le terre voil yield profit & emolument a luy, il voil payer le rent & tener ceo; Quand il ad impaubre le terre per mal-husbandry, il ne voil payer, & le term eſt donques fine. Et iſſint jeo conclude ceſt point ſur les reaſons & authorities devant mention, que le clauſe de (cy longment) neſt ou en le poiar, ou les leaſes un limitation que determine leſtate ſur non paym̃t del rent, ſans un demand que neſteant trove, les leaſes ont uncore continuance. Mes quant al Luffield ceſt leaſe ne fuit ſoubs le peril de ceſt point, car fuit expreſsm̃t trove que le rent fuit tendre al jour, & que le Defendant neantmoins ad entre devant aſcun auter rent deveigne due, & uncore continue le poſſeſſion. Mes il ad eſte object, q̃ ceſt tender fuit void, pur ceo q̃ neſt trove a quel le tender fuit fait. Si ceſt matter ad eſtre plede en le manner come eſt trove, Jeo conceive que il ſerroit adjudge bon, car le tender ſerra intend deſtre fait a luy a quel le rent appertain, (i. e.) Le Def. & pur ceo in Roll p. 1. p. 30. Chappel & Nedham in Aſſmmpſ. Le Def. in conſideration que le Plaintiff al ſon requeſt ad truſt luy pur diet promiſe de payer 10 l. adjudge aſſets bone, com̃t ne m̃e a quel doit payer, iſſint Cr. Car. Caſe de Rolt verſ. Sharp 77. in conſideration des veſtm̃ts deliver p Plaintiff al A. ſur le requeſt del Def. il promiſe de payer 20 l. adjudge auxi aſſets bon, ſans m̃ans a quel, &c. & Cr. El. 149. Royle & Bagſhaw. Et ſi la ley adjudge iſſint en pleadant, a fortiori en un ſpecial verdict, q̃ ne fault eſtre cy preciſe, mes ſerra priſe per reaſonable intendm̃t, ſolonqz les caſes miſe devant ſur ceſt point, Et iſſint jeo pryoye judgm̃t pur le Plaintiff. Apres viz. Term. Paſch. 24 Car. 2. Vaughan Sr̃ Chief Juſtice deliver le Judgm̃t le Court, viz. luy meſme Archer & Wild, abſente Atkins, que fuit con-

Reſpons a ceo.

Object' que neſt trove a q̃l le tender del rent pur Luffield fuit fait.

Reſpons.

Le Judgm̃t del Court.

conſtitute Juſtice de Bank apres touts les arguments al bar, Il diſoit que les queſtions fueront deux. 1. An le limitation en les leaſes determine eux ſur non payment del rent, ſans demand, & il diſoit que iſſint, & cite Littleton que quamdiu, dum, dummodo ſont parols de limitation. Et priſt difference enter ceo & condition, & en caſe del condition, il diſoit que la ley ſuppoſe le contract ne poet eſtre ſur cy unreaſonable terms que le rent ſerra pay ſans demand ſur pain de forfeiture, car le leſſor poet abſconder luy meſme, iſſint que le leſſee ne poet vener a luy. Il confeſs que les parols (cy longiñt) fueront un caution, come Maynard ad dit, mes dul & nemy neceſſary en le ſence affix per luy al eur, & il donaſt aſcun auter reſpons al reaſons ou caſes e contra. Lauter point fuit concernant Luffield ſur que il diſoit que Throckmorton apparentiñt intend dercluder aſcun terres del poiar de demiſe done al Sir P. Temple, & ergo qualifiea le terres que ſerront ſubject a le poiar; & il auri conuſt que il ad aſcun terres nemy iſſint qualifie, come ſa Meſe, Curtilage, Garden, &c. ergo ne done poiar des Eres al aſcun temps demiſable, car iſſint ſont touts terres, & tiel qualification ſerroit idle, & le pol (uſualiñt) auri ſerroit adde impertinently. Quant al literal ſence il diſoit que terre un foits ſoleñt demiſe, ne poyent eſtre dit uſualiñt demiſe, auteriñt ſi deux foits, & miſe le caſe de Roll ſupra. Mes il ne inſiſt ſur ceſt ſence del parol uſualiñt, mes que terres uſualment en demiſe poent eſtre intelly, uſually demiſed, come demiſe pur 500 ans ſur un leaſe; Il auri mittoit difference quant al les parols (al aſcun temps) enter un queſtion & un reſpons ou enunciative propoſition compernant eux; Aves vous view un comedy al aſcun temps? la ſerra intend, al aſcun un ſingle temps. Mous troveres J.S. en ſa meaſon al aſcun temps; la ſerra intend al cheſcun temps. Et per luy al aſcun temps uſually demiſed ſerra priſe al cheſcun. Mes Luffield ne fuit iſſint, car nemy al temps de ſettleiñt ou pur 20 ans devant; auri il dit per ceſt proviſo la terre demiſable doit eſtre tiel ſur que rent fuit reſerve al temps del ſettlement. Et que pluis & meins ſont comparatives, & comparative neceſſariment ſuppoſe un poſitive, & que riens eſt un mere privative, & pronounce judgiñt pur le Defendant. Vide le Caſe report per le dit Chief Juſtice en ſes Reports.

Paſch.

Pasch. 26 Car. 2. Com. Banc.

Smith *versus* Smith *in rationabil' parte bonor'.*

Trial de ne unque accouple &c.

LE Plaintiff portast cest action vers Executors de sa baron, & demand sa part de divers biens en certain. Le Defendant plede ne unque accouple in loyal matrimony, sur quel bre fuit agard al Evesq de Chester (en ql Dioces le feme plede le marriage) le Plaintiff que ad le carriage deliver ceo al Evesque & pria que il voet examiner, sur quel, & notice done al Defendant, l'Evesq examine divers persons, & apres le Plaintiff veyant l'Evesque doubtfull de certifier envers luy, prist de Secretary del Evesque le bre pretendant que el voet ceo porter a luy arere, mes ne fesant issint, Le Defendant prist auter bre sans motion en Court, teste mesme Term. Mich. (en quel le prim fuit returnable) returnabil' in Hillary Term, sur quel le Evesq sans auter examination & sans notice de cest bre al Pl', return soubs son seale Episcopal, ne unques accouple, sur quel le Defendant priast judgm. Mes cest Term tout ceo esteant fait dappear al Court, Il fuit resolve per totam Cur. que le bre prise per Defendant sans motion fuit irregularment prise, mes p les Prothonotaries, le irregularity fuit en defect del notice al Plaintiff, car ils disoyent, que le Defendant ne puit aver bre apres failer del Plaintiff sans motion, ou notice. Et sur ceo un auter bre fuit agard, & que le Defendant auxi puit aver un bre returnable en Mich. Term. En cest case le Plaintiff ad ewe deux infans per le suppose baron, que per cest certificate fueront fait bastards, coment repute legitimate devant, ergo le case del part del Plaintiff avoit pluis de favour.

Fawcet

Fawcet *verſus* Catten.

LE Plaintiff eſteant un Attorny de ceſt Court ad ſue un brief de priviledge vers le Defendant en Caſe. Le Vicont del Everwicke a que le bꝛe fuit direct, return, un reſcue ſur le Defendant & trois auters, ſur quel un attachment fuit agard niſi cauſa, &c. ceſt term: Et Jones pur le Defendant mꝛe al Court per affidavit probable matter que induce le Court de croyer que le return fuit faux. Mes entant que le Vicont ad ceo return ſur record, il eſteant le Officer de Grand Truſt en execution des Procels del Court, Le Court ne voet diſcharge l'attachment. En ceſt caſe touts les Prothonotaries affirmeront al Court, que le party en ceſt caſe poet travers le return, & confidentment diſoyent, que ils puiſſent mꝛer divers preſidents del traverſes enter & try en ceſt Court, & allow ſur debate. Et Mr. Wirley monſtraſt un petit livre tranſcript de le Table des ancient Fees appertaignent al lour Office, en le quel 6 s. fuit allow pur le Fee pur un Travers dun return de reſcous. Mes tota Cur. fuit dopinion al contra; Mes apres ils reſpectaoyent le attachment pur 14 jours, & donant ceſt temps al parties dappear, eſteant enhabitants de Burrowbrig in Com̃ Ebor. & donque ils poyent traverſer a lour peril ou auterment fair come ſerront adviſe; Mes touts les Judges fueront dopinion que ſubmiſſion al fine neſt concluſion al parties greeve de porter lour actions pur le faux return vers le Vicont, ſi fuit tiel. Vide M. 10 E. 4. 15. la per omnes Juſticiarios in Cam' Scacc' return del reſcous ſur Capias doit eſtre cy certain en temps & lieu come en bꝛe & declaration, car ſur le return lauter ſerra miſe a reſponder. Mes Yelv. f. 33. Arundel verſ. Arundel, & 1 E. 3. 18. b. al contr̃ ut videtur, niſi en caſe de vie aut member, Roll Tit. return pl. ult'.

Return del reſcous per Vicont, an traverſable?

Fiſh

Fiſh *verſus* Aſton Miles *Vicecom' Bedford.* H. 25. 26 Car. 2. C. B. Rot. 388.

Middleſex. Declarac̃ mal en ſubſtance aid per verdict.

LE Plaintiff declare que il ad proſecute un Capias vers Chapman que fuit indebt al Plaintiff in Cl. & ceo ad deliver al Vicont al Newport Pannel & que le Vicont poſtea adtunc & ibidem potuiſſet arreſtare le dit Chapman, Yes que le Defendant machinans to delay the Plaintiff, &c. arreſtare Chapman adtunc & ibidem abſtinuit & recuſavit, & ad faurment return Non eſt inventus. Le Defendant plede Non culp. Et Verdict pro Quer. Sur quel Baldwin in arreſt de Judgment move que potuiſſet arreſtare ſans monſtre coment, ou que le Defendant fuit en view ou preſence del Chapman ou autrement, iſſint que poet appearer al Court que le Vicont ad fail en ſon Office ne fuit ſufficient de charger le Vicont, Car potuiſſet denote ſolement un poſſibility & ceſt voyer ſil fuit en le County. Yes le Vicont neſt tenus a querir luy & conſtantment attender de fair ſon Office en un particular caſe: Yes per totam Curiam apres verdict le declaration eſt aſſets bone, & ſerra intend que tiel matter fuit done en evidence per quel appiert al Jury que le Vicont potuiſſet luy arreſtare (ou eſteant en ſon view ou company) ſil nad fail volontement en execution de ſon Office. Aury le declaration alledge que recuſavit que imply opertunity, & que il ad faurment return Non eſt inventus. Ideo judgment pro Quer. mes fuit agreé que ceſt fuit bone cauſe de demurrer.

Mich.

Mich. 27 Car. 2. Com. Banc.

Smith *verſus* Harward.

LE Defendant conkels judgment in det pur 200 l. le Plaintiff 7 Febr. 27. Regis nunc, ſue Fieri Fac', ſur quel biens al value de 250 l. fueront ſeiſie per le Vicont, & vend 8 Febr. al White. Harward deveigne Bankrupt 9 Febr. Les Cõmiſſioners vendont les biens pꝛiſe ſur le Fieri Fac. al divers auters & les pꝛeignant del White, ſur que il poꝛt treſpaſs vers les Cõmiſſioners, & ſur non cul. le Plaintiff done en evidence le ſale per le Vicont, & ſur monſtrans de Bꝛief de Fieri Fac. il appiert que il fuit teſt' 7 Febr. 26 Car. 2. per miſpꝛiſion del Clerk (car fuit teſte F. North, que ne fuit Chief Juſtice devant le Term de Hill. 27 Car.) ſur quel le Plaintiff White fuit nonſue; Mes apꝛes in Term de Trinity il move le Court, de ceo amender, que fuit iſſint fait per Oꝛder del Court & fait 27 Car. 2. pur le reaſon avantdit. Sur quel Pemberton, fait Serjeant del Roy ceſt Term, pꝛia que le bꝛief ſerroit fait come fuit adepꝛimes, car come il dit, le det del Smith & le judgment ſur ceo fueront couinous & fraudulent, & l'amendment voet eſtre grandment pꝛejudicial a les Creditoꝛs. Mes Jones pro Quer. reſpondit que le det fuit real, & que le amendment fuit ſolement dun miſpꝛiſion del Clerk, quel ſi ne ſerroit amend, foꝛet al grand pꝛejudice del Smith coment le det ſoit real, mes ſi ne ſoit real, l'amendment naydera luy, car le ſale de Cõmiſſioners eſt bone vers fraudulent det ou judgment, & ſerra iſſint pꝛiſe en aſcun action poꝛt pur les biens, ſi fraud ſoit pꝛove ſur le trial. Mes foꝛt impꝛoper de trier ceo per affidavits. Qd' fuit conceſſ. per Cur', & auxi oꝛder fuit que l'amendment eſtoyera: Mes Atkins Juſtice, doubta ſi le amendment fuiſſoit fait pur le pꝛejudice al auters. Reliqui Juſt. al contra, car ils dient que cheſcun amendment pꝛejudice aſcuns.

Amendm. del Teſte d'un Bꝛief.

IN *Eaſter*-Term 23 *Car.* 2. died Sir *John Keeling* Knight, Lord Chief Juſtice of the *Kings Bench*, and the ſame Term Sir *Mathew Hale* Lord Chief Baron received a Writ to be Chief Juſtice, and was ſworn, and Sir *Edward Turner* then Speaker of the Commons Houſe in Parliament, and Sollicitor General, had his Writ to be Serjeant, and performing the Ceremonies, had his Patent to be Lord Chief Baron, and was ſworn, and ſate that Term, and Sir *Francis North* was then made Sollicitor General in his ſtead.

26 *Auguſt* 23 *Car.* 2. my Patent to be the Kings Serjeant at Law was ſealed, I being then in my Circuit in *North-Wales*, and on the firſt day of the next *Michaelmas*-Term I was called to my place as puiſne Kings Serjeant.

At the end of *Hillary*-Term 24 *Car.* 2. died Sir *Thomas Tyrel* Knight, the ſenior Juſtice of the *Common Bench*; and in *Eaſter* Term following Sir *Robert Atkins* Reader of *Lincolns-Inn*, Knight of the *Bath*, and the Queens Sollicitor, appeared at the return of his Writ to be Serjeant at Law, in *Chancery*, was there ſworn, and the ſame day counted in the *Treaſury*, before the Judges of the *Common Pleas* in a black Gown without a Hood, and then put on his Party-coloured Robe with the Tabard and Coif and Hood, being put on by the Chief Juſtice (who made no Speech to him) he was brought into the Hall by my Self and my Brother *Newdigate*, and placed at the farther ſide of the Hall, over againſt the Court of *Common Pleas*, and then carried up to the Bar between Us, where he recited his Count again, and afterwards being placed at the lower end of the Bar as puiſne Serjeant, Sir *Robert Atkins*'s Son, a Barriſter of *Lincolns-Inn*, delivered his Rings, the *Motto* whereof was About an hour after the Lord Keeper, *Bridgman*, came into the Court, called him to the middle of the Bar, and made a Speech to him, which he anſwered ingeniouſly, and then went into the Court, where he was ſworn Judge, and ſate the reſt of that Morning in his Party-coloured Robe and Tabard, and ſpake that day upon a Motion.

About

About nine days before the end of *Michaelmas*-Term, 24 *Car.* 2. the Great Seal was taken from the Lord *Bridgman* and delivered to *Anthony* Earl of *Shaftsbury*, then made Lord High Chancellor of *England.*

Soon after the end of *Michaelmas*-Term, 24 *Car.* 2. died Sir *William Morton*, Knight, the puiſne Judge of the *Kings Bench*, and Sir *Edward Thurland*, Knight, a Reader of the *Middle-Temple*, then Attorny to the Duke of *York*, had his Writ to be Serjeant, returnable the next Term, and was deſigned to ſucceed Sir *William Morton* in the *Kings Bench.* During the ſame vacation, Sir *John Archer* then the Senior Judge of the *Common Pleas* was required to forbear to Exerciſe the Office of a Judge, either in Court or elſewhere, having his Patent *quamdiu ſe bene geſſerit*, which he would not ſurrender, and Sir *William Ellis*, then the Kings fifth Serjeant, had a Patent to be a Juſtice of the *Common Pleas*, and being ſworn in the Lord Chancellors Houſe, he came into the Court of *Common Pleas* the firſt day of *Hillary*-Term in his Judges Robes, had his Patent read, and after ſate in Court without other Ceremony. The ſame day alſo Sir *Hugh Windham*, before the puiſne Baron of the *Exchequer*, having before received a Patent to be one of the Judges of the *Common Pleas*, and ſworn in the Lord Chancellors Houſe, took his place as ſenior Judge of that Court, Juſtice *Wild* being the ſame day alſo removed into the *Kings Bench* in the place of Sir *William Morton*; Theſe Removals happened upon the deſire of Sir *Edward Thurland*, who after he had performed the Ceremonies, belonging to the Degree of a Serjeant, in that Term was carried up in his Party-coloured Robes and Tabard by my Self and my Brother *Newdigate* to the Bar of the *Exchequer*, where his Patent to be a Baron of that Court was read, a ſhort Speech made to him by the Lord Chancellor, and among other of his Virtues his Modeſty commended, in that he choſe rather to be Serviceable than Rich, meaning, his deſire to be a Baron rather than a Judge; He was then ſworn and took his place; Sir *Francis Goodrick* of *Lincolns-Inn*, a Reader, then Sollicitor to the Duke of *York*, was made his Attorny, and *Francis Winington* of the *Middle-Temple* was made Sollicitor in his ſtead, and afterwards one of the Kings Counſel, and Knighted.

About nine days before the end of *Mich.* Term. 25 *Car.* 2. the Great Seal was taken from the Lord *Shaftsbury* and delivered to Sir *Heneage Finch*, Baronet, his Majeſties Attorny General, ſoon after created Baron of *Daventree*, Sir *Francis North* the Sollicitor General was made Attorny, and Sir *William Jones* of *Grays-Inn* Sollicitor.

On 8 *Dec.* 26 *Car.* 2. Sir *John Vaughan* Knight, Lord Chief Juſtice of the *Common Pleas*, died ſuddenly about three in the Morning at his Chamber in *Serjeants-Inn* in *Chancery-Lane*, being in good Health the Night before; the 22*th* of that Month he was buried in the *Temple Church*, the Pall being carried up at his Interment by ſix of the Judges, Sir *Edward Biſh* Garter King at Arms then preſent, and oppoſing it, ſaying, A Duke can have but four to ſupport the Pall.

Upon *Saturday* the firſt day of *Hillary*-Term Sir *Fr. North*, his Majeſties Attorny General appeared in *Chancery* upon his Writ to be Serjeant at Law, and being there ſworn, he went into the *Treaſury* of the *Common Pleas*, and there counted in his black Gown before the Lord *Hales*, Chief Juſtice of the *Kings Bench*, and the Judges of the *Common Pleas*, and ſome other Judges; afterwards his Coif being put on by the Lord *Hales*, and his Party-coloured Robes and Tabard being there put on alſo, he went into the Hall attended by the two ancient Kings Serjeants, and counted at the Bar of the *Common Pleas*, and gave Rings with this *Motto*,

and was placed as puiſne Serjeant. About half an hour after the Lord Keeper came into the *Common Pleas*, called the new Serjeant to the middle of the Bar, and made a very elegant Speech to him, which was anſwered very ingeniouſly by Sir *Francis North*, and being called into the Court, his Patent to be Chief Juſtice of the *Common Pleas* was read by the Clerk of the Crown, and the Oaths of Supremacy and Allegiance being taken by him upon his Knees, and his Oath of Chief Juſtice ſtanding, he took his place at the Bench, and the Lord Keeper put on his Cap, and a Caſe being put by Serjeant *Maynard*, the Chief Juſtice ſpake to it in my Lord Keepers preſence, who then leaving the Court, the Chief Juſtice ſate after till the riſing of the Court in his Party-coloured Robes and Tabard; he kept his Feaſt the ſame day at *Serjeants-Inn* in *Chancery-Lane*, of which

which he choſe to be, and having many Lords his Gueſts, ſome of the Judges ſate at the Side-Table there. On *Wedneſday* following he came to the Court privately, without any Solemnity or Attendance, ſo much as of the Gentlemen of his own Inns of Court, or Inns of Chancery belonging to it.

[*An.* 28 *Car.* 2. *Thomas Jones* Miles, Serviens Domini Regis ad Legem, conſtitus eſt unus Juſtic' ad Plac. coram Rege, 13 *Aprilis.*]

Caſes

Caſes in Banc. Reg.

Term. Paſch. 28 Car. 2. B. R.

Haut Conſtable exempt deſtre Collector del argent p le pauvres, durant ſon Office de Conſtable. Cr. Car. 585. Caſe de Abdy.

LE Attorny General move le Court pur diſcharger un Price que adonque eſteant Haut Conſtable del Hundred de Wanſteed, fuit elect deſtre Collector pur les Pauvres en le Paroch. de St. Peter le Poor in Londres, & mẽ Certificate des Juſtices del Peace del County que le Roy ad grand uſe de ſon ſervice en l'Office de Conſtable, ſur quel fuit Order per Court que il ſerroit diſcharge donec ſon Office de Conſtable expire.

Kirkbride *verſus* Curwen.

Obligation al Vicont.

Le condition fuit a appear devant les Juſtices del Bank le Roy al Weſtm. An material variance?

DET ſur Obligation al Quer Vicount de Cumberland. Defendant plead le Statute de 23 H. 6. Apres oyer del condition, que fuit dappear devant les Juſtices del Bank le Roy al Weſtm. & ne dit devant les Juſtices ad placita coram nobis tenenda, ubicunque, &c. Mes en touts auters points le condition purſue le Stat. Saunders pro Defendente, Le variance eſt material, car l'appearence doit eſtre en Court, mes ceſt appearance poit eſtre en aſcun lieu alibi. Auxi neſt ſtile del Court, coram Juſticiariis del B. R. Levins pro Quer. Le variance neſt material, car en common entendment eſt le meſme Court, & p̃ſt difference enter pleading, & un bond ou fait. Twiſden Juſtice, obl' dappear en le Starchamber, bone, coment le ſtile del Court fuit coram Rege & Concilio apud Weſtm. Judgment pro Quer.

Doctor

Doctor Wainright *Canc. de Ceſtr.*

ATtachment fuit grant vers luy ſur affidavit, que il proceed puis prohibition deliver al luy en un cauſe de ſuit pur un ſeat en un Eſgliſe que le Plaintiff claimaſt per preſcription, & ſur ſon appearance & examination ſur interrogatories il confeſs le matter, & fuit fine a 5 mark. Attachment grant vers Chanc' de Cheſter pur proceeder apres prohibition.

Mr. De Vall.

CErtiorari fuit agard aux Juſtices del Pair de Middleſex pur remover un order fait per eux, que fuit a ceſt effect, que De Vall payera a ſon Coachman ſes gages accord enter eux; encounter ceo fuit move que le Statute de 5 Eliz. cap. 4. ne extend al Coachmen, ou auter Servants, que en Husbandry, que fuit confeſs per Cur. & le Order quaſh. Gages de Coachman ne deins, 5 El. c. 4.

Bull *verſus* Palmer, *in Aſſumpſit.*

LE Plaintiff declare que le Defendant fuit en det al ſon Teſtator, ſur que le Plaintiff account & le Defendant trove arere, & aſſume; ſur iſſue non aſſumpſit, Le Plaintiff fuit nonſue. Move per Tompſon que le Plaintiff ne payera coſts, car le ground del action eſt le duty al Teſtator, & ergo l'action neſt deins le Statute de 23 H. 8. touchant coſts. Saunders e contra, car l'action eſt foundue ſur le accompt inter le Plaintiff & le Defendant & iſſiut le matter eſt deins le conuſans del Plaintiff, & pur ceo il cite le caſe del Atkey verſus Heard, Cr. Car. 219. & Jones 241. ne beſoigne al Plaintiff la de noſmer luy meſme Adminiſtrator. Mes Curia, le Plaintiff ne payera coſts, car le Plaintiff fait title al ſon action come Adminiſtrator & les deniers recover ſerront aſſets, & pur ceo il ne payera coſts, Cr. Jac. 361. Barret verſus Winchcombe, & 229. Haywarth verſus David. Cr. Car. 29. Peacock verſus Steere, Hutton 78. Townley. Plaintiff eſtеant nonſue en indebitat' aſſumpſit ſur inſimul computaſſet pur deniers &c. ewe en le vie de teſtator, ne payera coſts.

Strange

Strange *verſus* Greenhill.

Quantogint' pur quinquagint.

DEBT ſur oblig̃ pur 50 l. Defendant demand Oyer & ſur ceo il appiert que le bond fuit, quantogint. libr. Le Defendant demur, & le Plaintiff ad judgment, Hob. p. 18. Loggin verſus Tetherton. Cr. Jac. 309, 335. Yelv. 225. Hob. 19. Parker & Keneday, & Caſe de Fitſhugh la, Cr. Jac. 208.

Joyner *verſus* Wats.

Adminiſtrat. durant le minority de 6 ceo ceſſe quand un attain le age de 17.

LE Plaintiff declare come Adminiſtrator durant le minority del 6. & mẽa que quinq; fueront deins 17. & que le 6th ad attain al 18. Defendant demur, Foſter pro Quer. Le declaration eſt bon nient obſtant le caſe de Piggot, 5 Co. f. 29. car ceſt caſe fuit adjudge ſolonque le uſage des Judges de Spiritual Ley adonque en uſe. Mes ore per le ſtatute de 22 & 23 Car. 2. c. 11. le Ley eſt alter en ceſt point & nul adminiſtration poet eſtre grant forſque al perſons de 21 ans, car le ſtatute require bond deſtre done per Adminiſtartor que ne poit eſtre per un Infant. Curia contra, le adminiſtration eſt determine & le ſtatute nad alter la Ley en ceſt point. Judgment que nil capiat per billam.

Trin.

Term. Trin. 28 Car. 2.

Comes Shaftsbury *verſus* John Digby *Arm. que fuit Fits & Heir Apparent del Earl de* Briſtol, *in* Scand. Magnat'.

Apres verdict pur le Plaintiff, ſur parols cleerement actionable, fuit move en arreſt de judgment, que le Statute de R. 2. ſur quel le action de Plaintiff fuit found, fuit miſrecite en deux lieur material. 1. Le primer que le nar̃ recite, que ſi aliquis tam auſus fuerit ad contrafaciend', &c. ou le Statute dit, al deviſer, & contrafaciend. ad, ou nul ſignification (car nul dictionary garrant ceo) ou impoꝛt counterfeit, & donc ne poet eſtre apply al ſubſequent parols viz. (faux novels & hoꝛrible meſſonges,) car counterfait daſcun choſe impoꝛt reality del exiſtence en le choſe counterfait come, en le Statute de 25 E. 3. touchant treaſons, de counterfait le grand ſeal, &c. ou le coyne; mes nul poit dire que les parols ſur quel le action eſt poꝛt ſont veray, & ſi ſont, donc nul ſcandal. 2. Le Statute apꝛes mention des Judges del un Bank & del auter, ad ceux parols (vel de aliis) Miſrecital de ſtatute. 1. En le parol contrafaciend. 2. En omiſſion des pols (vel de aliis) magnis Officiariis Regni, mes en le declar̃ (vel de aliis) fuit omit, ſur quel fuit urge, que le Statute, come alledge en le declaration, ne extend, foꝛſque a les Officers particularment noſme en ceo, ou le Statute cleerement extend al auters grand Officers (viz. le Camerar̃ del Hoſtel, Treaſurer, &c. ſoubs les general parols (vel de aliis) ergo ceſt un omiſſion en point material & fait le Statute auter que eſt recite, & coment ceſt un general Statute de quel les Judges doyent pꝛender notice, uncoꝛe le Plaintiff ayant ground ſon action ſur ceo, & alledgeant, que le Defendant ſtatut' prædict' minime verens, & concludant contra formam ſtatuti prædict. il ad tielment connex le ſtat̃ recite, al ſon caſe, que les Judges

ne doyent prender le statute sur que il ad foundue son case destre auterment que il ad recite ceo, & donque le variance en point cy material, del statute cujus al Judges, ils ne poyent juger que est ascun statute, tiel come est recite, & donc le foundation del action fail; Et pur ceo fueront cite les cases del Partridge, Pl. Com. 78. & Cro. Jac. 135. Case de Parker. Et coment ceo nest forsque un omission, uncore cy grand alteration poet estre fait per cest omission come per addition, car per ceo lact nextend al auters grand Officers que sont particularment mention, ou lact comprehend touts auters grand Officers, sicome le Chamberlain de Houshold, Treasurer, &c. Ceux exceptions fueront prise Term. Pasch. & sur ceo le Court prist advisement jusque le second Samedy en le term prochein ensuant, & en le interim les Judges parlont ensemble deux foits, & apres grand consideration unement resolvant, que judgment doet estre done pur le Plaintiff, les exceptions avantdit nient obstant, & per agreement des Justices le opinion del Court fuit deliver per le Chiefe Justice. Et quant al primer exception il dit que coment nul dictionary garrant (contrafacere) uncore nostre ley allow ceo destre significant en plusors cases, come sur le Statute de 25 E. 3. touchant contrafacture del Moneys dAngleterre & de Grand Seal, &c. & en les plusors cases sur cest Statute il est use en le pluis ancient Presidents del Actions sur cest Statute, Rast. Entries, fol. 593. del Edition in Anno 1596. Et coment le record del Seigniour Cromwels Case report per Monsieur Coke, L. 4. ad en le recital del enacting part, le parol comminiscend' ou le nar' icy ad contrafaciend. uncore en recital del Preamble Contrafactors fuit mise pur le parol contrivers, que bien garrant contrafaciend. en le purview. Et quant al auter exceptions, viz. le omission des parols (vel de aliis) le Court resolve que ceo ne fuit material en cest case, car il fuit un rule en recital des Statutes que suffisit pur ascun de recite tant que fait pur son case, & pur ceo fueront cite, Pl. Com. Fulmerstons Case, f. 105. Com. f. 65, 376, 410. Dyer 103. Hob. 226. Icy le Plaintiff ad recite tant que concern son case, il ad mẽ Countees destre deins le statute & luy mesme

Contrafacere in nre ley est significant.

Le omission nient mãtial.

meſme deſtre un Countee. Pur enforcer ceo fuit cite Parkers Caſe, Hutton 56. Action ſur Stat de Wincheſter, pur Hue & Cry, le declaration recite arſons des Weaſons; en le record eſt (arſons) generalment, ceſt addition reſtrain le Statute, car il extend al touts arſons, uncore nul exception priſe, le action eſteant port ſur un robbery. Mes en le Caſe de Bowmer verſus Frere & auter Inhabitants del Hundred de Godlaxton, le exception fuit priſe in Arreſt de Judgment, & apres le matter ad depend pur trois terms, ſur adviſement Judgment fuit done pur le Plaintiff nient obſtant le miſrecital, ſur le reaſon avantdit, le action eſteant port ſur un robbery en quel le Statute fuit bien recite. Ceſt caſe de Bowmer, intratur Hill. 1649. B. R. Rot. 503. Le record de ceſt caſe fuit mis al Court, & un Copy del Act port per Order del Court hors le Tower de Londres; & auri le record del caſe de Seigniour Cromwel. Et judgment fuit enter pur le Plaintiff, & eo potius que apres verdict. Vide Cr. Car. 232, 233. Le Roy & Barnes verſus Hill & Windſor, Bulſt. part 2. fol. 49. &c. Creſwick verſus Rooksby, Dyer 160. Roll 1 Rep. 90. Brownl. part 1. p. 100. Oliver verſus Collier. Yelv. 126. Dyer 171. Stile 122.

Holt's *Caſe, le Recorder de* Abingdon.

UN Mandamus fuit agard al Major & Capital Burgeſſes del Abingdon de reſtorer Holt al Office de Recorder, ou de ſignifier cauſe quare non. Le Major & Capital Burgeſſes return, que Roy Jaques per Letters Patents grant al Major, Bailiffs & Burgeſſes de Abingdon que ils habeant diſcretum vir' fore Recordator' Burgi prædict' eligend' per Major' & Capital' Burgenſ. vel major' partem eorundem, &c. & quod præfat' Recordat' ſic elect' præſtaret ſacrament', &c. ad bene ſe gerend', &c. quodque Recordator ſic elect' continuabit durant' bene-placito Major' & Capital' Burgenſ. pro tempore, &c. vel major' partis, &c. quor' Major foret unus. Donque certifiont que Holt fuit duement elect', & præſtitit ſacrament' & bene ſe geſſit, & fuit Inhabitans in Abingdon, juſque al

Mandamus de reſtore al Office de Recorder de Abingdon.

Return que eligible & removable ad placit' del Major & Capital Burgeſſes;

al tiel jour, al quel il ſe remove al Reading, & apres ſon removal, bene ſe geſſit in Officio Recordator' & dedit conſilium quotieſcunq; neceſſe fuit & nunquam ſe abſentavit ab adminiſtratione. Et ouſter quod poſtea ex cauſa Inhabitanc' apud Reading, per Major' & major' partem Capital' Burgenſ. amotus fuit & adhuc amotus exiſtit. Weſton, ſur ceſt return pria reſtitution, pur ceux cauſes. 1. Nul ſufficient poiar de amover fuit mẽe, car ceſt affirmative clauſe, quod continuabit durant' beneplacito, &c. ne ſuffiſt ſans parols negative (& non diutius) Sed non allocatur. 2. Poiar al Corporation de remover al volunt eſt void en Ley, car coment le Roy poet granter al volunt luy meſme uncore ceſt poiar ne poet eſtre grant al auter de remover un Officer que de ſon nature eſt Officer pur vie (non allocatur.) 3. Ceſt poiar neſt return deſtre bien execute, car il eſt return icy deſtre elect generalment, que import un eſtate pur vie, & ceſt poiar eſt pur benefit del Corporation que poet granter pur vie hors lour intereſt, & ceo ſerra iſſint intend, le election eſteant return deſtre fait generalment, ſed non allocatur, car le election neſt ſoubs le common ſeal, nec eſt done al Corporation quant al exercile de ceo, ſed al Major & les Capital Burgeſſes, que ont ſolement un poiar de elect, & nul intereſt, & ceſt election per eux doit eſtre intelly ſolonque le poiar done al eux que eſt ſolement durant plaiſir. Apres Wild Juſtice object que le volunt neſt mẽe deſtre determine, car doit eſtre ſoubs le common ſeal, A que fuit reſpond que le poiar del election & determination del volunt eſt en le Major & Capital Burgeſſes que ne ſont Corporation, nec ont common ſeal, & le determination de lour volunt eſt pleinment mẽe in hoc, quod per eux amotus fuit & exiſtit. Vide 13 H. 7. 17. b. Roll part 1. 172. Cr. Jac. 540. 11 Co. fol. 90. Caſe de Bags. Dyer 115. Caſe de Vaux. Fuit urge envers le reſtitution, que le bziek ne fuit bien direct, car appiert per le return, que le noſme del Corporation eſt Major, Bailiffs & Burgeſſes, ergo nul tiel Corporation come Mayor & Capital Burgeſſes, & pur ceo nul reſtitution poet eſtre fait ſur ceſt Breve, quod Curia conceſſit.

Nul reſtitution ſur un brẽ male direct.

Le

Le Caſe de Thatcher & Waller.

CEUX deux eſteant Laquais al Sñr Cornwallis fueront indite, que ils & Sñr Cornwallis & auters avoyent murdre Robert Clerk. Ceſt offence fuit alledge deſtre fait en le Paroch de St. Margaret Weſtm. Mes en verity fuit deins 200 pees del Palais Royal de White-hall, & iſſint triable deins le Palais, ſolonque le Statute de 33 H. 8. cap. Mes pur le pluis impartial Juſtice le Roy ſignifie ſon plaiſir per Monſieur Attorny General que le trial ſerra en Bank le Roy. Sur quel adviſement fuit ewe ove touts les Juſtices & Barons, nemy enſemble, mes en lour ſeperate Meaſons del ambideux Serjeant-Inn; Et per le opinion del fort major part il fuit reſolve que le Statute de 33 H. 8. coment que les parols del act contain ceſt reſtriction, que les trials de tiel offences ſerront deſerenavant touts temps devant le Grand Maſter del Hoſtel de Roy, &c. uncore ceo ne toll le Juriſdiction del Bank le Roy (nul negative parols eſteant en le dit act) Et ſur ceo le trial fuit en Bank le Roy vers le dit Laquais, coment les Juſtices fueront appriſe que ſur le evidence il doet manifeſtment appear, que le offence fuit perpetrate, come eſt avantdit. Sur le trial un des teſmoignes que fuit examine devant le Coroner del Hoſtel, nappieroit, & fuit mẽe al Court que il fuit ale ouſter la mere (come fuit ſuppoſe p procurement de Offenders) ſur que queſtion fuit fait, ſi ſon depoſition poet eſtre lye, & fuit rule que ſerroit, intant que il eſteant ouſter la mere, le caſe fuit tout un, ſicome fuit mort, & accordant il fuit lye. Mes le opinion de tout le Court, preter le Chiefe Juſtice, fuit, un depoſition priſe devant un Juſtice de Peace ne doit eſtre allow en tiel caſe, car fuit dit que l'authority del Coroner ſuper viſum corporis eſt fort grand, & en aſcun caſes eſt un record que ne poet eſtre travers, ergo ou il fuit move per le Chiefe Juſtice que les Laquais (que fueront trove nient culpable & vers queux nul evidence fuit done del aſcun miſ-feaſans ou mal language, mes ſolement que ils fueront en attendance de lour Sñr) ſerront

Trial in Bank le Roy p̄ un murder fait deins le verge

Depoſitiõ de teſmoigne priſt devant le Coroner fuit lie ſur ſuggeſtion prove que le teſmoigne fuit ale ouſter le mere & ſuppoſe de eſtre per procurem̄t des offenders.

Auterm̄t dun depoſition priſe devant Juſtice de Paix, mes vi. Hale Pl. Cor. 263. al cõtr.

ſerront, examine devant un des Judges pur le preſervation de lour teſtimony vers les auters Offenders, ne fuit aſſentus al ceo per les auter Juſtices, que diſont que ils ne avoyont auter authority en ceſt caſe forſque come Juſtices del Peace.

Le Caſe de Seigniour C.

Trial dun Pere.

LE Seigniour C. ayant eſtre indite pur le murder del Robert Clerk en le caſe prochein avantdit mention. Le Roy pur ſon trial conſtitute Heneage Seigniour Finch, adonque eſteant Hault Chancellor de Angleterre deſtre Seigniour Haut Seneſchal hac vice tantum. Le trial eſtoit ſur le 30 jour de June puis le Term del St. Trinity en le 28 an del Roy. Le procedure fuit tiel come eſt deſcribe per Seigniour Coke, en ſon livre del Pleas de Coron, Cap. Treaſon, de le trial del Peers, Quant al ſummons des Peers triers, Certiorari al Seigniour Chief Juſtice pur le inditement, & precept al Conſtable del Turre Londres & auters formalities la exprels. Le Seneſcal fuit attend a ſa meaſon ſur le jour de trial juſque al Weſtminſter per les Judges en lour Coaches. Sir Edward Walker adonque eſteant Garter Roy de Armes alant avant luy en ſon tunic ove les Sergeants al Armes: Quant il fuit al grand huis de la ſale, il tarria tanque les Judges fueront alight hors lour Coaches, & donque les Chief Judges primerment & le reſtes ſolonque lour ſeniority paſſont per luy & avancent en le Court, que fuit un grand tribunal erect pur ceſt purpoſe, (l'entire ſtructure extendoit fere, del ſtaires ducent al Courts de Bank le Roy & Chancery, juſque al Court de Common Pleas, mes le Court ne fuit cy grand per mult,) Le Nape de eſtate fuit place aloft en le milieu del ambideux coſtes de ceo, mes un peu arere fueront erect 2 petit boxes, ſur le dextre le Roy le Roy le Duke & Dutcheſs fueront, lautres fueront remplie ove Perſons del Honour. Les Peers triers ſeyont ſur ambideux coſtes del chaire le eſtate, mes al diſtance de ceo entour cinque paces, & en un degree pluis baſe, ſur ſcammes

Le grand ſolemnity de ceo.

ſcammes covert ove drape vert, ove que tout le Court auxi fuit covert. Aux pees del Peers ſeyeyont les Judges, part al un coſte, & part al autre, lour ſeats eſteant de meſme height come le Floore del Court. En le milieu fuit un place coupe pur le Clerk del Corone del Bank le Roy; & ſon Deputy al inferiour part. Le Counſel del Roy, viz. ſon ſenior Sergeant, Attorny, & Sollicitor fueront place. Le Priſoner eſtoit en un bar arere eux, mes eralt enteux 6 pees, & directment oppoſite al chaire de ſtate.

Apres le Court fuit iſſint diſpoſe, Chernocke Sergeant al Armes fiſt proclamation 3 foits, & command fuit fait que touts perſons forpriſe les Seigniours les triors, & auters Peers del Royaume & Privy Counſellors, & les Judges ſerront diſcovert ſur lour teſtes. Dont le Clerk de Corone lye le inditement & arraign le Priſoner, que plede non cul. & luy mit ſur ſes Peers, que fueront 36 de pluis noble, de pluis grand eſtate, & de pluis Sages de Royaume pur le pluis greinder part deux. Devant aſcun evidence done le Sir Steward fiſt un elegant oration a les triers & exhortaſt le Priſoner deſtre de bon courage & ſans peur & de ſummoner touts les ſuccors de ſon ame. Donc le evidence fuit primes open per le Sollicitor General, ſecond per le Attorny, & conclude per Sergeant Maynard, le Priſoner per tout le temps luy gerent avec humility, modeſty, & prudence. Apres le evidence conclude les Seigniours allont a conſiderer & conſult enſemble en le Court de Guards come jeo penſe; & durant lour abſence Biſket & Aine fuit diſtribute en le Court. Apres deux heures ou pluis reviendront les Seigniours, & le Sir Cfer en noſme des ſes comperes pria ladviſe de Sir Steward & les Judges ſur ce point, An le preſence & abetment dun al un homicide, fait per un auter, luy feſoit culpable come il fuit en caſe de murder. A quel les Judges parlants viz. ceux del meſme coſte aperluy & nemy touts enſemble, touts agreaent que le Ley fuit le meſme en caſe de Homicide come de Murder. Donc les Sirs departent arere, & apres demy heure retornent a doner lour verdict. Et eſteant ſeiant en lour places le Sir Steward parlaſt primes a le puiſne Sir en ce manner,

Mon

Mon Sñr A. eſt Mon Sñr C. Cul' vel non? Et iſſint al cheſcun, aſcendant del puiſne al primer. Et cheſcun reſpond en ſon order, cul' ou non cul' ſur mon honeur. Et 6 de eux pronouceant luy cul', de Homicide, & le reſidue nient cul'. Ceſt eſteant record le Sñr Steward fray le verge blanc (que ſuit tenus devant luy durant tout le trial) ſupra ſon teſte, & donc le Court diſſolve.

Pardon.

B. G. ayant eſtre indite pur le meſme Murder del Robert Clerk ove le dit Sñr C. ſe rendiſt in le Term de St. Mich. 28 Car. 2. & eſteant duct al Bar de Bank le Roy en meſme le Term & arraign, plede le Pardon del Roy, que fuit lie luy genouiſſant. Donc Twiſden Juſtice obſerve, que le Pardon ne recite le inditement, ac que il remembroit que queſtion ad eſtre fait an un Pardon apres inditement ſans mention de ceo, ſerroit allow. Mes il penſoit, que le Pardon en ceſt caſe fuit aſſets bien, car il ad ceux parols, ſive (le Priſoner) fuit indictat' ſive non. Nota, Ceſt Pardon fuit per verba de (felonicam interfectionem quamcunque) ove non obſtante le Statute de R. 2. &c. & fuit allow per tout le Court, & le Priſoner apres grave adviſe a luy per le Sñr Chief Juſtice & Twiſden, diſcharge, & apres ſolonque le cuſtome donoit Gans a touts les Judges.

Recite le inditemt uſualment.

Mes ceo ſupply per auts parols.

Mich.

Mich. 28 Car. 2. B. R.

Brown *verſus* Wait, *intr.* Trin. 26 Car. 2. Rot. 2426.

IN Ejectment, per le Leſſee de John Danvers Arm̃ Fits & Heire del Sir John Danvers pur part des ſades poſſeſſions del dit Sir John, verſus Wait Leſſee de Jaques Duke de Ebor', a que le inheritance des dit poſſeſſions fueront grant per le Roy que ore eſt. Le caſe ſur un ſpecial verdict fuit tiel. Sir John Danvers ſeiſie a luy & les heires de ſon corps, rem̃ a luy & ſes heires, in Term. Paſch. 23 Car. 1. levy un fine des dits terres al uſe de luy & ſes heires de ſon corps, le rem̃ al uſe de luy & ſes heires ove poiar de fair leaſes, &c. & apres moruſt, le leſſor entra come ſon fits & heire & fuit ſeiſie prout lex poſtulat, Apres lact de 13 ceſt Roy fuit fait, que recite que Sir John Danvers & auters fueront except hors le Act de Oblivion pur touts paines, penalties & forfeitures ne extendant a vie, & apres recitant que le dit Sir John, &c. fueront active Inſtruments en le horrid & execrable Treaſon le Murder de Roy Car. 1. enact que touts les Manors, Meſſuages, Terres, Tenements, Rents, Reverſions, Remainders, Poſſeſſions, Rights, Conditions, Intereſts, Offices, Fees, Annuities, & touts auter Hereditaments, Leaſes pur ans, Chattels real & auter choſes de quelcunque nature, de le dit Sir Sir John, &c. que il ou aſcun auter perſon a ſon uſe ou in truſt pur luy le 25 de March 1646. ou aſcun temps apres, eſtoyeront & eſſent forfeit al Roy, & ſerront deeme, veſtue & judge deſtre en le actual poſſeſſion del Roy ſans office ou inquiſition. Provide que nul conveyance aſſurance, charge leaſe, &c. fait per le dit Sir John, &c. devant le 29 de Sept. 1659. bona fide pur argent ou valuable conſideration al aſcun perſon auter que ſa feme children ou

An Eſtate tail eſt forfeit pur treaſon per le act de 13 Car. 2.

heire, ſerroit impeach ou defeat per le conviction ou attainder avantdit; Et le queſtion ſur ceo matter fuit, ſi les dits terres del dit Sir John fueront forfeit & done per ceſt act del Roy pur le Treaſon avantdit. Et le matter fuit divide en deux points per le counſel del Plaintiff. 1. Si per ceſt act un eſtate tail eſt forfeit. 2. Si le fine en ce caſe operate al forfeiture. Quant a primer fuit dit, que eſtate tail neſt comprehend en ces parols terres, tenements, hereditaments, &c. Et coment que per 25 E. 3. terres & tenements ſont forfeit pur treaſon, uncore ceo ne extend al eſtate tail, ne alcun auter Statute que fait Forfeitures, devant 26 H. 8. non 13 R. 2. cap. 2. 27 E. 3. cap. 5. 16 R. 2. cap. 5. Trudgins Caſe. Co. 1 Inſt. 130. Et per ceſt act nul attainder eſt fait. Et le leſſor icy eſt eins per formam doni, Et les terres ne fueront (ſes terres) come lact parle, car le donees non habent poteſtat' alienandi, & penal acts ſerront priſe touts foits ſtrictment, 3 Co. Caſe de Dowty. Hob. Caſe de Sheffield. Et coment le parols hereditament, (que eſt le pluis comprehenſive terme) eſt uſe icy, uncore ceo extend ſolement al choſes forfeit, nemy al eſtate. Et pur ceo 26 H. 8. c. 13. que entend forfeiture de tail pur treaſon parle pluis pleinment & expreſsment, viz. All Lands and Hereditaments of any Eſtate of Inheritance. Quant al ſecond point, fuit dit, que le ſeiſin en fee fuit forſque per un inſtant & ſolement en ſuppoſition del Ley & ne regard per la Ley, 1 Inſt. f. 30. & 3 H. 4. 6. a. Et fueront auxi cite pur ce point Roll Rep. part 2. p. 472. 1 Cr. Creſſe & Gayer 172. & Jones 106, 107. 2 Cr. 616. Del auter part fuit argue pur le Defendant. 1. Que ceſt act de 13 donaſt le eſtate tail a Roy, car per le Statute de donis, le eſtate eſt create per general parols (tenements) ergo ſerra forfeit per general parols, & ceſt conſtruction eſt en reſtitution del Common Ley. 2. 26 H. 8. 13. ad ſolement general parols (alcun eſtate de inheritance.) Et les parols touts intereſts & hereditaments ſont equipellent, & intereſt & eſtate ſont de meſme ſence; car intereſt ne poet eſtre priſe pur intereſſe termini, ce parol 1. Eſteant accouple ove offices fees & hereditaments, & precede eux touts, que important franktenement a moins.

2. That-

2. Chattels real ſont done per expreſs parols. 3. Per conſtruction ſur lentire act intent appiert a attaint Sir John & les auters del haut treaſon, car iſſint eſt expreſsment dit en le proviſo pur purchaſors devant mention, & conſtruction pluis beneficial pur le Roy ſerra fait, Pl. Com. Caſe de Sñr Barkley. Roll 2 part, 503. 4 Co. Caſe de Adams & Lambert. Quant al ſecond point fuit argue, que ceſt fine intromit le forfeiture, egalment come un recognisans, que fuit grant del auter part, Popham 132. 1 Co. Caſe de Capel. Et auri que alienation fait per fine eſt bon nient obſtant, Donis. Et forfeiture eſt un alienation, car reſtrain per ce parols ſolement non habent poteſtatem alienandi, Pl. Com. 260. Et ceſt act de 13 Car. 2. ad expreſs relation & retroſpect, & extend al avoider ceſt eſtate que leſſor claim, car il eſt hors de ſavant per le proviſo per expreſs parols. Il fuit dit auri que le eſtate del Conuſee fuit forfeit, car il fuit ſeiſie al uſe de Sir John, & coment que le ſeiſin ne fuit forſque un inſtant, uncore ce eſt forfeit deins lintention de ceſt act, Moor 196. Caſe de Pimb. Hob. Caſe de Sheffield. Cr. Car. Stone verſus Newman. 7 Co. Caſe de Englefield. Le poiar a leaſe fuit auri urge a prover que leſtate create per le fine eſt un novel eſtate. Ce caſe fuit adjudge Term. Mich. 28 Car. 2. pur le Defendant apres conference enter les Judges que unement accord que leſtate tail fuit forfeit per ceſt act. Et ſur ce point ſolement le judgment fuit done, ſans mention del ſecond point, Le judgment fuit pronounce per le Chief Juſtice que argue briefment. 1. Sur le Statute de donis; donc obſervant coment les fetters per ceo fueront relax. 1. Per common Recoveries en temps E. 4. apres per 4 H. 7. apres per 26 H. 8. que ad fait eſtates tail liable deſtre forfeit pur treaſon. Et ceſt act & le act de 13 Car. eſteant enſemble conſider il tenoit clerement que les terres tail de Sir John Danvers fueront done al Roy. Quant al caſe de Trudgin que fuit le caſe inſiſt pluis fortment pur le Plaintiff, il obſerve que le forfeiture done ſur un Præmunire fuit devant le Statute de 26 H. 8. & il ſerroit un ſtrange conſtruction de fair un eſtate tail forfeitable pur un Præmunire, quant ne fuit pur treaſon. Mes apres 26 H. 8. que ad

Le judgmt.

ſubject leſtate tail a forfeiture pur treaſon, le act de 13 que entend clerement de inflicter touts pains, penalties, forfeitures, &c. ne extendant a vie, ne poet aver auter conſtruction, en ce caſe de Murder del Roy, le pluis horrid & execrable treaſon, que a extender a touts choſes & touts eſtates que poient per la Ley deſtre forfeit pur treaſon. Et potius ceſt act en le proviſo devant mention ſtilant le judgment de Parliament en ce caſe une conviction & attainder.

Plummer *verſus* Whichcot, *Intr.* Trin. 27 Car. 2. Rot. 302.

Det vers Garden del Fleet en fee pur le eſcape dun in execution pur det hors le cuſtody del Grantee p̄ vie, le Garden pur vie eſteant inſufficient.

IN debt vers Sir Jeremy Whichcot, Garden del Fleet in fee, pur un eſcape dun Holt in execution pur 2000 l. debt al ſuit de Plaintiff, hors del cuſtody de Duckenfield, a que le dit Sir Jeremy ad grant le Office del Garden, & le cuſtody del Priſon de le Fleet pur ſa vie & le vies de trois auters. Un ſpecial verdict fuit done, En que fuit trove (enter auters choſes) que Duckenfield al temps de grant a luy, & del commitment de Holt, & ſon eſcape, fuit inſufficient, ſur quel ſpecial verdict le ſole point en Ley fuit, ſi le Defendant (que ad grant le office, al un perſon inſufficient) ſoit liable a ceſt action. Ceſt point fuit divers foits argue per counſel de ambideux parties, le ſubſtance de queux arguments vide al fine de ceſt caſe. Et le cauſe apres reſtoit pur le judgment del Court. Mes al un auter jour devant aſcun argument per aſcun des Judges, Wild Juſtice mīe al Court que le verdict fuit inſufficient, car ne fuit trove an Duckenfield fuit ſufficient al temps del action port, ou apres leſcape ou nemy, quel matter le Plaintiff ad alledge in ſon declaration, come neceſſary a mainteiner ſon action. Et pur ceſt defect en le verdict il penſoit que un novel trial doit eſtre agard, Et iſſint fuit. Mes devant aſcun auter trial ewe le Defendant mort & ſic le action determine (mes come moy ſemble) le Court incline pur le Plaintiff accordant al opinion de Sīr Coke, 2 Inſt. 382. en ſon coment

ſur

sur W. 2. c. 11. Et quant al exception a le verdit fuit urge pro Quer. le verdict serra prise per intendment destre bon, hors fort & violent matters expressment trove; car Duckenf. esteant trove destre infficient al temps del escape que fuit in Febr. & devant, il serra intend que fuit auxi insufficient al temps del action port que fuit in Pasc. prox. sequent. Et verdicts ne serront prise cy strictment come pleading, Hob. 262. More, Case de Dolman & Vavasor, 191. Cr. Car. 450. Case de Cleve & Vere. 4 Co. Case de Fulwood. Cr. Car. Case de Leycroft & Dunkerke. Mes fuit respond que le substance doit estre touts foits trove en special verdict. Et le Plaintiff ad en son declaration expressm̃t aver le insufficiency cy bien al temps de action port come devant. Et ceo necessaryment, ergo doit estre expressment trove. En le argument de le matter de Ley en ce case il fuit agree que le Defendants nayant notice del insufficiency de Duck. (quel nul fuit tenus a doner a luy) nec le rule del Court admittant Duck. nec le security del prise per le Defendant, ne le rent reserve sont material en le case. Mes que le sole question surgeast sur le declaration, & sur ceo an le Defendant en ce case soit superior, & coment il est superior, & an il soit tenus come superior pur le insufficiency del Duck. al laction de Plaintiff en ce case. Et il sembloit que il ne fuit superior come il est reversioner del office en fee, ne per reason del rent. Mes come il ad le poiar (soit il derive del estate en fee del office, ou un bare authority sans lestate) a placer Duck. en ce grand office del trust pur le Roy & ses subjects, & ove cest notion del superiority touts les cases agree ubicunq; le rule de respondeat superior prist lieu. 1. Al Common Ley le County respondra pur le insufficiency del Coroner elect per luy, & issint pur le Vicont dum fuit elective p eux, 4 Inst. 114. & 2 Inst. 175. 2. Per particular custom, lou le Freeholders elect un Bedel a collect les rents del Sñr, 44 E. 3. 13. 11 H. 6. 52. 14 H. 4. 2. 3. Per Act de Parliament 51 H. 3. soit il officer de fee ou auter, que mise un en son lieu, le Stat̃ de Westm̃ 2. cap. 2. de prisel des Pledges en Replevin, Stat̃ de Westm̃ 2. cap. 43. en le case de Judges constitute per les conservators des priviledges des Hospitallers & Templers, 2 Inst. 466. Et per le

Insufficient Verdict.

le Act de Weſtm̃ 2. cap. 11. de Servientibus Ballivis & Camerariis pur accomptants, & ſur ceſt Act fuit adjudge M. 11 E. 2. F. Debt, 172. que pur eſcape dun committed per Auditors baccount, hors le Goale de Newgate, l'action ne giſoit vers le Goaler coment il fuit ſufficient, come fuit plede per les Aiconts vers queux laction fuit port, mes vers les Aiconts, & la dit que le Major & Citizens des Londres ſont Soveraignes ou Superiors al Aiconts & pur lour ſufficiency ils reſpondront, & ceo pur ce q̃ les Aiconts ſont elect per eux. Et ſur ceſt Act de Weſt' 2. cap. 11. fuit principalment rely per le Counſel del Plaintiff. Mes pur le Defendant fuit object que ceſt Act eſt un particular direction en le caſe de accountants & ne extendra a ceſt caſe que eſt ſur judgment en det. Mes fuit reſpond que neſt unuſual en Acts de Parliament, & ſpecialment le pluis ancient, a comprehend per conſtruction un generality, ou expreſs mention eſt fait forſque dun particular, ceſt particular eſteant priſe forſque un inſtance de touts que faut redreſs in le ſpece ou le proviſion eſt fait, & iſſint il extend generalment. Le Stat de circumſpecte agatis de negotiis tangent le Eveſqz de Norwich extend a touts Eveſqs, F. Prohib. 3. & 2 Inſtit. L'expoſition de ceſt Act; 25 E. 3. cap. enable lincumbent a plede en Quare impedit al ſuit del Roy, mes ceſt extend auxi a le ſuit de touts perſons, 38 E. 3. 31. Le Act de 1 R. 2. ordeign que le Garden del Fleet ne permittera Priſoners en execution a aller hors del Priſon per Baile ou Baſton, uncore adjudge que ceſt Act extend a touts Goalers, Pl. Com. Caſe de Plat, & per lact de 7 H. 4. cap. 4. eſt recite que eſt per Statute ordain que ſi aſcun Goalers permittera Priſoners a aller per mainpriſe baile ou baſton, le party greeve avera action de det vers luy, Dre il neſt aſcun ſtat a tiel purpoſe forſque 1 R. 2. Le Statute de donis conditionalibus extend al auter limitations en tail que la mention. Et coment le ſtatute de Weſtm' 2. cap. 11. ad particularities en ceo reſpectant accompts, come le proceſs en account, le briefe de ex parte talis, & le aſſignment des Auditors en le Eſchequer, uncore la ſont auſs proviſions que ſont aſſets proper applicable al auter caſes & poient per equitable conſtruction extender al eux. Et en particular a le caſe al bar, ceo caſe eſteant en egal miſchief & le remedy ſans aſcun

aſcun incongruity & per clear equity applicable a luy. Et ou fuit ouſter object que Capias al feſans de Weſtm' 2. ne giſoit en debt, mes fuit done per 25 E. 3. & ergo donc nul execution del corps puit eſtre en debt, & dillonque infer que le feſors del Act de Weſtm' 2. cap. 11. ne puiſſent entend a fair proviſion en caſes que donc navoyent aſcun exiſtence, & per caſe ne unques averont. A ceo fuit reſpond que neſt ſtrange que choſe que nad exiſtence forſque p puiſne Act de Parliament recieveroit benefit per un prior Act, per un equitable conſtruction; Capias ne giſt en debt devant 25 E. 3. uncore ſur eſcape dun en execution ſur Statute Merchant, debt giſoit ſur le ſtatute de Weſtm' 2. cap. 11. come eſt adjudge F. Dam. 81. Et come le Statute de 1 R. 2. extend a touts Gaolers, iſſint ceſt Statute extend al touts actions, per equity. Et probablement, un action de debt ne fuit expreſsment noſme en ce ſtatute, pur ceo que donc Capias ne giſoit en debt. Et ſi la Ley ne ſerroit le ſuperior icy lyable, Creditors ſerront ſans remedy per le default de luy que ad conſtitute un inſufficient perſon daver le cuſtody des debtors. Et pur authorites pur ceo fuit cite le opinion del Sñr Coke expreſsment en ſon coment ſur ce ſtat, & le caſe del Duke de Norfolke, 39 H. 6. 36. Fleta l. 2. cap. 4. 9 Co. 91. a. Et en le argument del caſe fueront cite pur le Plaintiff ceux auter authorities, Br. Eſcape 28. 45 E. 3. pl. 1. Pl. Com. 37. a. Cr. El. 386. Caſe de Conte de Pembroke. Dyer 278. Roll part 2. 155. Del auter part, 7 H. 6. 5. Br. Eſcape 9. 20 E. 4. 6. 38 E. 3. 25. Moor pl. 587. Noy 69.

Term.

Term. Hill. 28 Car. 2. B. R.

Beesleyes *Case*.

NIcholas Cockerel, p le nosme ce Beesley que il psonate deveigne bail pur Barefoot ad sect. Higham, Barefoot fuit condemne en le action, & apres sur 2 Nihils return a Scire fac. versus Beesley, judgment fuit done vers luy & ses biens prise en execution, sur ceo il fesoit enquiry en le matter & ad intelligence que il fuit personate per Cockerel, & Cockerel ceo confess privatement, & apres appiert en Court, Mes perceivant que le offence fuit felony il donc omit le personating, mes confessoit que il fuit devant Justice Wild (que prisoit le bail) mes que il deveigne bail per son proper nosme. Mes sur view le bail-piece, nul tiel nosme la. Et coment fueront divers Affidavits & Serements viva voce que il ad confess le personating privatement, uncore le Court ne violoit discharge Beesley a cest temps, mes luy oblige per recognisans a prosecuter un inditement de felony vers Cockerel, que fuit remand a Newgate ou fuit imprison devant. Et al Sessions apres Noel 28 Car. 2. il fuit indite & try apud le Old Baily pur cest felony sur le statute de 21 Jac. cap. 8. Le personating esteant al Serjeant-Inn in Fleet-street, le trial fuit au Londres coment le bail fuit file al Westminster. Et sur son trial il fuit trove culpable. Et ad judgment destre pendus, Clergy esteant toll per le statute. Et il fuit trahe a Tyburn, & destourne del Cart ove le fune entour son colle, mes le fune fuit immediatement abscisse. Apres ceo Beesley sur motion ad restitution des ses biens en les maines del Alcont. Et tout le record vers luy fuit vacate solongz le case de Cotton en Cr. Car. 256.

Felony p personating Bail.

Smith *verſus* Abel, *intr.* Term Trin. 27 Car. 2. Rot. 1452.

SUR un ſpecial verdict, le caſe fuit tiel. Tenant pur vie, remainder pur vie, remainder en fee, Tenant pur vie & un eſtranger levy un fine (ſur conuſans de droit come ceo que ils ont de ſon done) a luy en remainder pur vie, qui agree & accept de ceo, Tenant pur vie mourſt, celuy en remainder pur vie enter, ſur qui le remainder en fee enter pur le forfeiture, & fait leaſe a Plaintiff, que eſteant ouſt port ejectment. Le ſole queſtion eſt an l'acceptance & agreement a le dit fine per luy en le remainder pur vie ſoit un forfeiture de ſon eſtate? Pro Quer. fuit argue, que ceſt fine affirme le inheritance deſtre en le conuſee & trenchaſt al diſheriſon del ceſtuy en le reverſion. Et per ce fine le Conuſee eſt eſtop a dire que il avoit auter eſtate que il avoit accept per le fine, & ceux caſes cite, Dyer 148. b. Caſe de Pennicocke. 1 Inſtitutes 252. b. 2 Co. Caſe de Buckley in fine, 1 H. 7. 12. & 22. Stile 192. Caſe de Garret & Blizard. Del auter part fuit reſpond que ceſt fine eſteant levy per Tenant pur vie eſt un ſurrender, & neſt ſemble a les caſes miſe ſur le auter part, car la le fine fuit levy per eſtrange, Regiſt. Orig. 243. Owen 146. 11 H. 4. 10. Cro. Eliz. 757. Et dit que icy nul eſtoppel car un intereſt paſſe. Cur. Semble que l'acceptance del fine eſt un forfeiture del remainder. Mes quære ſi aſcun judgment fuit done.

Warw. Ejectione firmæ.

Roll Eſtate 855. le caſe de Garret & Blizard.

Stock *verſus* Cullen, *intr.* Mich. 27 Car. 2. Rot.

DETT ſur oblig̃ pur 400 l. Sur oyer del condition, il fuit a payer 200 l. pur un neiſe vocat le Diamond, ſi le property del dit neiſe ſerroit adjudge per Cur. Admiralit. en le 5 Ports pur le Plaintiff & ô obeyer touts orders del dit Court. Le Defendant pleade un decree interloquendo per Sir Leoline Jenkins, Judge del dit Court, que le Defendant payera tiel ſumme pur la neiſe que fuit aſſeſſe per appretiation deſtre fact per Commiſſion, & que le property del neiſe appertient al Plaintiff. Apres fuit order per le dit Court coram Strode Lieutenant' Caſtr' de Dover, que 150 l. fuit pay pur le value del neiſe ſolonque l'appretiation deins cinque ſemaignes, & ſur non payment le obligation deſtre deliver al Plaintiff. Et ouſter que deins le 5 ſemaines le Defendant appeal al Duke de Everwicke Admiral ô Angleterre, Conſtable de Caſtle de Dover, & Prefect de 5 ports, & que il admit le Appeal, & Sedens in Curia Judex conſtitute Wiſeman & Mills Dñs de Civil Ley deſtre Judices in cauſa reviſion' prædict' quoad omnia acta ordinaria, coram quibus concluſum fuit in cauſa. Et poſtea le Duc p Literas Patentes ſub ſigillo ſuo, conſtitute les dits deux Dñs & Dñ Floyd ſes Delegates ad ſententiand' finaliter. Qui apres decreent le dit ſentence del Jenkins deſtre revocand & le obligation deſtre cancelland. & aver que nul auters ordines, decrees, &c. fueront fait per le dit Court del Admiralty: Judgment ſi action. Le Plaintiff demurrall, & pur cauſe mſe que nappiert 1. que le ſentence del Strode eſt annul forſque argumentivement. 2. Nec que le 150 eſt pay ſolonque decree. 3. Nec que les Delegates avoyent ſufficient authority a reẽſer le ſentence del Jenkins. Le caſe fuit argue per Heneage Finch pur le Plaintiff, & il feſoit le queſtion deſtre, ſi Appeal giſoit en ceo caſe al Sñr Gardein? & per luy ne giſt, car il dit que le Sñr Gardein eſt Admiral deins le 5 ports, & nad juriſdiction forſque come Admiral. Et ce noſme ne fuit conus

devant

devant E. 1. mes custos. Spelmans Glossary verbo Admiral, & Seldens mare claus. p. C. 2 Inst. Art. super chart. c. 7. Per luy appeals doyent estre faite a Roy, & ceſt un matter de Royal Prerogative, come appiert per 25 H. 8. cap. 19. in Causes Ecclesiastical, car le Roy solement est le Fountain del Justice, & a luy appertient cy bien le correction des judgments come le authority p quel le original judgment est done. Et nul mention de appeal en le authority done al Admiralty, Co. 4. Inst. 143. 2. Le Court del Admiralty de 5 ports est tenus coram el Sñr Gardein ou son Deputy, ergo nul appeal gist a luy. Et en Matters al Common Ley error gist en le Court de Shippey. 3. Admit que appeal gist devant Admiral, uncore il nad potar a faire Delegates; Delegata potestas non potest delegari, car ceſt un grand trust & ergo ne poet estre assign ou transferre. Saunders e contra, & il parle primerment al point, an le decree liera pendant le appeal? & per luy nemy, & il distinguist enter briefe de citation & appeal, car appeal rend le sentence nul donec affirme per Judicem ad quem, 6 Co. Case de Packman. Bulstr. 3 part, 72. F. Quare Imp. 143. Appeal annul, ne suspend solement, le execution de sentence, come Briefe de Error. Ceſt bond est le ordinary Bail Bond del Court de Admiralty. Et serroit fort dure, que apres le judgment reverse, le bond a performer ceo serroit forfeit; & il compare ceo al un bond a performer le Order del Canc, que ne liera apres le repeal del Order. Quant al potar a receiver le appeal, il admit le rule en nre Ley Potestas delegata, &c. Mes le Civilians prisoyent que per lour Ley, le Duc ad plein potar a receiver le appeal. Et ceſt nest matter traversable ou triable per Jury, mes (esteant matter de Ley) per le Court, que doet prender notice de le Civil Ley en ce point; Et quant al point si delegari potest, per luy nest material icy, car icy est nul determination del appeal, & cy long le primer sentence est nul; & quant al appeal a le Duc il affirme que fuerunt mult presidents a garrant ceo. Ce matter fuit adjorne al auter jour de estre argue arere, & le Court order alcun des presidents mention destre port eins le Court. Mes nul presidents fuerunt monstre a le Court, & fuit dit que le matter fuit

apres compose enter les parties. Mes nul judgment fuit done omnino.

Pigot *versus* Comte *de* Salisbury, *intr.* Pasch. 26 Car. 2. Rot. 609.

SUR un special verdict le case fuit tiel, Tenant p̄ ans, le reversion pur vie al un Feme covert, remainder sur ceo en tail al un Infant, remainder al baron pur vie, remainder al feme en fee, le baron & feme per fine ove proclamations grant le terre a les conusees (trustees pur 7 Jac. Robert Comte de Salisbury) & totum & quicquid habent en ceo pur le terme de lour vies & le survivour de eux, habend̄ a les conusees & les heirs del un de eux pro tota vita del baron & feme, & le survivour de eux, ove garranty vers eux & lour heirs ove semble limitation, le termer atturna a les conusees. Apres Robert Comte de Salisbury per lassent del termer & del conusees entra. Apres le baron & feme, le remainder en tail, & son Pere, que ne unques avoient riens en le terre, pur un competent summe de argent, per fait indent & inrol bargaine & vend le terre a le dit Comte de Salisbury, & ses heires, ove garrantie seperal per le dit Pere del remainder en tail, envers luy & ses heires; Le baron & feme apres levy un fine sur conusans a le dit Comte & ses heires, le terme apres expire. Le Pere morust & le garrantie descend sur celuy en le remainder en tail esteant adonque de plein age; le baron & feme morant en 1646. Le lessor del Plaintiff esteant fits & heire a celuy en remainder en tail, 24 Car. 2. entr̄ sur le Defendant & fist le lease; Le question surdant sur ceo, fait per Pemberton Serjeant, que argue pur le Plaintiff fuit solement, An ce fine levy per baron & feme operate un disseisin? car si issint, il grantast que le garrantie de Pere esteant collateral, bar le entrie & lie le droit del lessor sur q̄ le garrantie avoit discendue; Il argue q̄ le dit fine passe solement lestate des conusors & ne owe un disseisin. Il dit 1. Que ce construction est solonque l'intention des parties quel appiert destre a vender le terre al Comte de Salisbury

lisbury, que ne puissoit estre fait sans preserver le estate de forfeiture, a quel il serroit liable si le fine ad estre sur conusans come ceo, car l'infant puissoit entre pur ceo; Et pur avoider ceo, le fine sur concessit est devise destre levy per eux que avoyent pur vie, & auri remainder en fee expectant sur le tail. Et le collateral garrantie ne fuit de ascun effect durant le vie del Pere. 2. Si un disseisin fuissoit intendue, un fine sur conusans avoit estre melieur pur tiel purpose, & fee potius serroit grant que pur vie, Et le fine levy al trustees nemy al Comte mesme monstroit ceo auri. 3. Le mention de estates pur vie des conusors exclude tout intention dun disseisin. Mes a construer ceo pur passer divided estates est a faire ceo a passer que poet loyalment passe & fait un prudent conveyance. 2 Tiel construction agree ove nature dun fine, que coment soit le pluis hault & puissant conveyance, uncore est originalment le agreement des parties, & solonque ceo sovent foits amend per le Court, 24 E. 3. f. 26. Il agree que fine sur conusans levy per un particular tenant fait forfeiture. Mes sur concessit est pluis innocent, & semble al grant de tot state. Il insist que cest fine expresse le estate des conusors, mes ascun auter fines sur concessit ne exprimment, & tiels poyent faire forfeitures, 17 E. 3. 66. 44 E. 3. 36. 3. Il consider le parts de cest fine. Les parols (totum & quicquid habent) solement ne font forfeiture. Mes tiel fines ancientment ont estre refuse, car per Cur. 44 E. 3. 36. puit estre que nil habent, Et icy ove le residue des parols ils sont solement explanatory a exprimer lestate devant, quasi diceret, (i.e.) totum & quicquid, &c. Et le Habend doit estre prise reddendo singula singulis (i. e.) quicquid le baron & quicquid la feme ad durant le vies del uterque de eux. Il agree que est frequentment dit en nostre livres que estates ne passerent per fractions, Mes per luy ceo doiet estre intelly si soit nul inconvenience lauter voy, mes frequentment pur avoid un inconvenience ou un tout les Judges ont fait interpretation a faire estates passer per fractions, 12 E. 4. fol. 4. Co. 1 Inst. 42. 26 H. 8. 13. Roll, Estate 854. Case de Clanrickard, & 1 Co. Case de Bredon, ambideux en fines sur conusans. Jones Attorny General pur le Defendant agree

Fines sur cõcessit, & come ceo, diversity.

agree le case & le point destre come Pemberton ad ceo mise, except en ceo, que il ne pissoit que le fine ouberoit un disseisin; car per luy, disseisin il ne poet estre properment, le termor pur ans continuant le possession. Mes a luy semble que est tout un si soit disseisin ou un displacing ou divesting del remainder en tail. Et tiel il affirme ceo destre. Et primerment il consider le case sans le terme & sicome la feme fuissoit tenant pur vie en possession. Il pisit pur un ground que ubicunque un que ad un particular estate grant un greinder estate per feoffment ou fine que son estate demesne, ou que possiblement puit pluis longm̃t endure, cest un forfeiture, sicome tenant pur sa vie vie grant pur vie, issint si tenant pur 10 vies grant pur un auter vie. Icy il consider, 1. Le estate des Conusors. 2. Lestate grant per eux. Le conusors ont divided estates pur vie per interposition dun estate tail. Mes ils grantont un estate pur lour deux vies a prender effect devant lestate tail; & il rely en ceo sur le case de Garret & Blizard, Roll Estate 855. pl. 9. & ce fait le difference enter ce case & le case de Bredon, 1 Co. ou nest ascun intervenient estate. Doncz il consider les parols (tot. & quicquid) & pensoit que icy ils sont destre prise cumulative, nemy restrictive; Littleton use les parols de tot. stat. en les premisses & le habend. Mes ceux parols esteant un common clause in chescun feoffment & assignment, si nextendent ouster le estate del grantor in construction, touts grants touts garranties & covenants serront elude, & cest clause que semble de includer touts, rien includera, 10 Co. Case de Seymore. 2. Ceux parols font un clause distinct, & ergo ne doyent restrain un auter clause per interpretation, come poit per expresse parols, Hob. 171. 3. Tot. & quicquid en ce case ne poet explaine, car est subjoine, pur les vies de baron & feme & le survivors. 4. Le garrantie est particular que mẽa le intention des parties a passer tiel estate. Et a granter tot. stat. solement ove garrantie est inutile & rien signifie. Quant al case de Eustace & Scowen, Cr. 2. 696. Jones reportant ceo en ses Reports 55. ne fist mention des parols (tot. & quicquid) pensant (come il croyoit) que ne fueront material, le limitation la esteant adequate a lestate grant. Il agrea que

Vide Littlet. sect. 613. le force de (tot. stat.)

la

la Ley ne voet fair conſtruction a fair tort; mes ou les parols ſont expreſſe & certain, la Ley ne doit fair conſtruction encounter eux. Et il ſovennoyt que Rolls dit en le caſe de Garret & Blizard, Coment forfeitures ſont odious, uncore parols doyent eſtre priſe en lour natural ſenſe: Et quant al intention des parties, il diſoit que intention ne ſavera forfeiture encounter expreſſe parols iſſint operative, car forfeiture eſt plutoſt le effect del ignorance, que de volunt, Cr. 1. 391. Mes icy il appiert un intention a diſplacer les remainders, car le Pere vient eins icy a fair un collateral garranty. Et coñt le fits poet entrer & avoid ceo uncore ſon Pere que covenant pur luy ad poiar ſur luy eſteant un infant. Al auter point, an le terme impediera la diveſting? Per luy nemy. Il agrea que fine ſur conceſſit eſt executory en ſon nature & ne operate uſque execution. 41 E. 3. 14. b. Mes per luy icy eſt execution, ſcilicet p atturnment del termer, 8 E. 3. 44. car un fine poet eſtre execute en pais come per entry, 1 Co. Caſe de Shelley 106. Br. Scire Fac. 199. Dyer 176. b. Et un terme neſt impediment al un diſcontinuance, 1 Inſt. 332. a fortiori nemy al diſplacing: Il auri object le Statute de Limitation envers le Plaintiff, car 20 ans & pluis avoyent incurre apres le mort de baron & feme, & devant aſcun entry per le leſſor. Et il dit que le Court en ce caſe ferra tout que il poet a maintainer un poſſeſſion cy long, viz. a temps de 7 Jac. Ceſt objectment fuit primerment priſe per Twiſden Juſtice. Et le caſe eſteant adjorne pur le reſolution del Court, le matter fuit apres compromiſe enter les parties & nul judgment done, mes ut audivi le Defendant donaſt en compoſition al Plaintiff 2000 l.

Aſtree *verſus* Ballard.

EN trover pur Coales, ſur rien cul' per ſpecial verdict fuit trove, que le Plaintiff avoit leaſe per indenture a le Defendant pur ans del Mannor de Weſterley & touts hereditaments deins ceo; Que al temps del demiſe fueront aſcun Mines de Carbons overt, mes que les Carbons pur queux le action fuit port fueront foſſe hors Mines nient overt al demiſe. Le queſtion fuit ſi Gloc.

le

le action ſoit maintainable. Pemberton pro Quer. que giſt, car icy nul expreſſe grant des Mines, que fuiſſoit pluis fort p̄ le Defendant. Mes admit que Mines avoyent eſtre expreſsment grant, la Ley ne unque ferra conſtruction al prejudice del inheritance (de que el eſt tender) ou le grant poet eſtre auterment ſatiſie come en ceo caſe poets per overt Mines, 11 Co. Caſe de Liford. 1 Inſt. 54. b. 5 Co. Caſe de Saunders. Judgment pro Quer. ſur le primer argument.

Abraham *verſus Sir* James Cunningham, *intr.* Mich. 28 Car. 2. Rot. 664.

Middleſex. Eject.

PER ſpecial verdict fuit trove, que Sir David Cunningham fuit poſſeſſe pur un long terme des terres in queſtion, & ceſoit David Cunningham ſon Executor & mourſt, David prove le teſtament & ceſoit Hay & 2 auters ſes Executors & mourſt. Ils ne provent le teſtament, & ſur ceo le Archiveſque nient conuſant de teſtament del David, grantaſt adminiſtration de bonis non, a Bradburn (nayant notice del teſtament de David) que apres pur 1000 l. duement pay le leſſor del Plaintiff grant a luy le terme. Apres les deux noſme Executors mourant, Hay le teirce renounce. Apres citation iſſoit a Bradburn pur revoker le Letters de Adminiſtration grant a luy, que apres ſont declare deſtre invalid, & revoke per ſentence ſur ceſt citation. Apres le Archiveſque grant adminiſtration de bonis non al Defendant. La queſtion fuit ſi le adminiſtration grant devant le renunciation del ſurvivant Executor de David ſoit bone ou nemy, coment il renounce apres? Saunders pro Quer. grant ceo eſtre le ſole queſtion, & ouſter que ſi le Executor ad accept ou prove le Teſtament le Adminiſtration ad eſtre void. Il argue un Executor ne poet eſtre fait ſans ſon aſſent, Pl. Com. Caſe de Fox & Greiſbrooke, & devant ceo 7 E. 4. Le adminiſtration bone tanque le volunt prove, & per meſme le reaſon bone tanque volunt appiert. Et eſteant dit la que le Ordinary poet grant adminiſtration, Mes ſi le Executor apres

apres prove le Teſtament, le Adminiſtration eſt void, il ſemble nemy void ſi le Executor ne provaſt. Et en ce caſe ſerra fait bone per le renunciation apres, Dyer 372. Caſe de Iſted. Il dit auxi que ſi Executor de ſon tort ſoit condemne en debt ayant poſſeſſion dun terme, Execution ſerra fait de ce terme per Fi. fac. & ne ſerra avoid, car auterment tiel action ſerroit vaine. Et le Adminiſtrator icy ne ſerra en pire caſe que tiel Executor. Levins pro Defendente, e contra, & il argue que le Executor dun Executor avoit cy bone title a les biens des primer Teſtator come le primer Executor, & que le Ordinary nad aſcun poiar en tiel caſe, car per 21 H. 8. en caſe ou un mourſt inteſtate, ou le Executor refuſe, ergo nemy devant refuſal. Et il cite le dit caſe de Fox. 2. Le Executor ad abſolute property en touts les biens en poſſeſſion devant probate & poet releaſe choſes en action, coment ne poit ſuer. Et ſi le ſale de Executor ſoit bone, coment ſerra le grant del Adminiſtrator bone, 36 H. 6. f. 7. 3. Le renunication ne unque ſerra le Adminiſtration bon per relation, car fuit void, nemy voidable ſolement, 10 Co. 62. a. Et quant al inconvenience, que fuit object, il eſt le meſme ſi le Executor ad prove, & cy grand del auter part. Apres ſur auter argument Judgment fuit done pur le Defendant per tout le Court, la caſe eſteant clear en lour judgment ſur le authority del dit caſe de Fox & Greiſbrook.

Paget *verſus* Voſſius, *intr.* Trin. 26 Car. 2. Rot. 583.

PER un Jury al bar, fuit trove, que Dr. Brown ſeiſie des terres in queſtion deviſe eux a le Defendant per ceux parols, I deviſe them unto Dr. Iſaack Voſſius during his Exile from his own Country; and if it pleaſe God to reſtore him to his Country, or to take him out of this World before his Reſtauration, then my Will is, the ſaid Lands immediately from ſuch Reſtauration or Death ſhall go to Mrs. Hevenningham (le leſſor del Plaintiff) Et Bucks, Eject.

trove ouster que le Defendant fuit un alien, nee en Holland, & avoyet la un Pension del 140 l. per ann. que fuit toll de luy per public authority la, sur quel en discontent, il veignoit en Engleterre. Que apres guerre fuit proclaim vers les States ove invitation & promise del safety a les Subjects de la, a remain & veigner icy. Et que le Defendant esteant icy & fait denizen, le devise fuit fait come supr̃, Et apres le mort del devisor le Defendant entra. Que apres Pair fuit proclaims enter les deux Nations. Mes le Defendant ne unque retorne a son Country nec est restore a son Pension, mes un auter ad ceo; Que le dit Defendant adeptimes veigne icy voluntariment sans compulsion & ne fuit restrain a revener. Sur tout cest matter le sole question est si lestate devise a le Defendant soit determine ou nemy. Pro Quer. fuit argue, que lestate del devisee fuit determine per le Pair, car nul absolute estate pur vie est devise, & lexile del Defendant cessa per le Pair, nul legal exile esteant intend, car nul tiel come fuit trove, & si tiel intend, le devise serroit void; come un devise a feme sole durant sa viduity, ou un de pleine age durant son minority. Mes auxi ne puit entend voluntary absence, car le subsequent parols (sil pleist a Dieu a restorer) imply aucun chose ouster le poiar del devisee mesme. Et si le abode de devisee en Engleterre ad estre intend a limiter le devise, quare ne issint expresse? ergo le intent doit estre prise dun exile per le guerre (durant quel le volunt de devisor fuit fait) & que fuit determine per le Pair. Et coment soit trove que le devisee navoit return a son pays, ceo ne lavailera, car cest en son poiar, come si un annuity soit grant donec le grantee soit promote al un benefice, tender & refusal determine le annuity, 15 H. 7. 1. Fuit auxi dit, que coment le veignant del devisee al Engleterre, pur le cause avant trove, ne fuit un exile, uncore son absence constraint per le accident del guerre apres, fuit un exile, & son stay fuit necessary pur defalt de opportunity a return. Del auter part fuit argue & resolve per Cur. que lestate de devisee nest determine, car exile icy serra intend son absence de son pais & voluntary subduction sur son dissatisfaction. Et le parol exilium est issint prise per Latine Auteurs. Metellus in exilium abiit durante

Diff. ou nul limitation, & ou impossible.

rante conſulatu Marii. Saturninus in voluntarium profectus eſt exilium. Livins. Et le ablation del Penſion in ceſt caſe fuit le cauſe de ceſt voluntary exile, come en noſtre Ley le impoveriſhent des Villaines eſt un exile, 1 Inſt. fol. 54. & 2 H. 5. 11. Et les parols (ſi Dieu plaiſt a reſtore luy a ſon pais,) ſerront intend a le favour & benevolence de ſon pais, per aſcun tiel teſtimony, come reſtoration de ſon Penſion, & nemy per le Pair, car ſil ad return durant le guerre, le exile ad determine. Et ſur le entire conterture del volunt, le deviſor entend un eſtate pur vie, ſi ſon exile cy long continue, & ſi ne ſoit certain, que eſt entend per exile, le conſtruction doit eſtre ſolonqz le certaine limitation; Et ceo neſt ſemble a les caſes dun deviſe a feme ſole, ou de pleine age, ut ſupra, car la eſt un manifeſt repugnancy, mes icy aliquid intend & nul repugnancy. Judgment nil capiat.

Aſtree *verſus* Palfreyman, *intratur* Paſc. 29 Car. 2.

EN Scire Fac. vers le Defendant eſteant bail pur Ballard. Le Defendant plede, que devant le return de le 2 Scire Fac. vers luy, le Plaintiff ad proſecute un teſtat' Capias al Vic̄ Gloc. verſus Ballard, & luy ad priſe en execution ſur le dit judgment, & adhuc habet & detinet in cuſtodia ad ſatisfac. Judgment ſi execution vers luy pretextu recognition. Le Plaintiff demur generalment, & ad judgment ſur le primer motion, car le Defendant nad performe le recogn̄. Et fuit dit que iſſint fuit adjudge, Paſc. 28 Car. 2. inter Oliver & Norris. Ceux caſes fueront cite pro Defendant, Roll part 1. 897. & Audit. quer. 308. pl. 10. Cr. Jac. 320, Bulſtr. part 2. 68. 2 Inſt. 265. Gloc. Scire fac.

Comes Suffolke *verſus* Burket, *intrat.* Hill. 28 & 29 Car. 2.

LE Plaintiff port debt ſur oblig̃ per nomen Com̃ Suffolk Capital Seneſchal de Liberty de Bury St. Edmunds. Le Defendant apres Dyer del condition, que fuit dappear coram Juſticiariis apud Weſtm. al return del briefe ad reſpondend', plede le ſtatute de 23 H. 6. cap. 10. Et que il fuit priſe per le dit Comte abſq; aliquo mandat' ſeu precepto ſibi fact', ſeu aliqua legali authoritate, & impriſon per le Plaintiff, que colore officii priſoit ceſt obligation, pro favore, &c. per que il eſt void per le dit act. Le Plaintiff demur generalment. Pollexfen pro Quer. que ceſt caſe come eſt plead, neſt deins leſtatute, car le Defendant ne unques fuit en le cuſtody del Plaintiff legalment, mes ſil fuit arreſt come il ad plede, il doit avoid le obligation per dureſſe, Cr. Eliz. 745. Caſe de Brown verſus Adams, & Cro. Car. 309. Caſe de Johns verſus Stratford. Et les parols del act ſont de aliqua perſona vel per aliquam perſonam quæ eſſet in ſua cuſtodia per curſum Legis. Et per Cur. le plea eſt mal; mes nul judgment fuit done, car le Plaintiff ſans coſts conſentoit q̃ le Defendant alteroit ſon plea & plede dures ſil voet.

Hartpole *verſus* Kent, *intr.* Hill. 26 & 27 Car. 2.

EN Erro; ſur Judgment en Bank le Roy en Ireland affirmant un judgment la, en C. B. en Ejectment, le caſe fuit tiel. Hartpole le ayel ſeiſie en fee convey les terres en queſtion al uſe de luy meſme pur vie, remainder al Pere pur vie, remainder al primer fits del Pere en tail, reverſion al Ayel en fee, le Ayel & Pere deveignent Rebels en Ireland en le an 1641. & per Act de Parliament icy del 17 tout lour eſtates (come de touts auter Rebels) fueront done al Roy. Le Ayel mour devant le neiſſance de fits, que apres eſteant nee, claime leſtate de ſon Ayel

envers

envers Sir Oliver St. George lessor del Plaintiff & Patentee del Roy. Et judgment fuit done & affirme pur le Plaintiff. Le questions move fueront 1. Sans le Act de 17, an per le mort le ayel devant la neissans del fits, per quel le reversion en fee discendoit al Pere, le contingent remainder fuit destroy? 2. Quid operatur per le dit act de 17, ou lact de settlement del Ireland? Al 1 point Pollexfen pro Quer. en error cite le case de Lewis Bowles, 11 Co. & Cr. Eliz. 315. Case de Cordel. Et confess si per ascun act del party, le fee ad settle en le pere devant le fits fuit nee, le contingent remainder serroit destroy: Mes icy cest en case de discent que est Act en ley, & ne fair tort al ascun. Et il dit que l'inconvenience del perpetuities fuit le reason des Judges que contingent remainders poient estre destroy per le act de party. Mes come en le case de Bowles est dit que le tail est vest sub modo, en le Pere, & apres quant le contingent happa, les estates devant unite sont divide, issint serroit en le case icy per le discent del reversion (que est un Act en Ley & ne operate pluis que le original conveyance) Coment le estate pur vie est merge per le fee, uncore apres le contingent happera les estates serront divide arere pur le benefit del remainder. Simpson pro Defendente, agree le case de Bowles, car la l'intent del conveyance serroit destroy per luy mesme, si le contingent estate ne vesteroit per la neissans del fits; mes icy le discent consolidate le inheritance, & coment per Act en Ley, uncore per un act hors le conveyance mesme, & il insist sur le case de Chudleigh, 1 Co. q̄ Twisden Justice dit fuit impeach per le argument de auter part, & que il fuit mal-aigre doier ces, Et le case de Cr. Jac. Wood & Ingersole 260, fuit auxi cite de ce part. Quant al 2d point ne fuit mult argue, mes Simpson cite pur son part, Moor 374. Case de Peror, & 815. Case de Palmer. Et dit que le act de 17 ad destroy le remainder, car le Roy ne poet estre seisie al use. Et le act de settlement esteant fait pur le universal quiet de Royaume, avera tiel relation, come a fair forfeiture devant le fits fuit nee; Mes le case esteant clear sur le primer point, ce later ne fuit mult consider per le Court. Et le judgment fuit affirme per totam Curiam.

Contingent remainder lou serra destroy.

Term.

Term. Mich. 29 Car. 2.

Robinſon *verſus* Wolley.

Gloc. Eject.

PER Special Verdict fuit trove que les terres in queſtion fueront parcel del Glebe de Rectory de Miſſenden, & que Stansby leſſor del Plaintiff fuit preſent a le dit Rectory, & a ceo admit & inſtitute per le Archevelq; eſteant donc Gardein del Spiritualities ratione vacationis ſedis Gloceſtr', & apres il fait un Mandate al Archdeacon, a inducter le dit Clerke, qui p̄ eſcript mandavit Rich, Cleſ̄ al inducter le dit Stansby, & in ejus abſentia aſcun auter Clerks, Rich & Hooke apres induct Stansby, mes devant induction Johanues fuit elect & conſecrate Evelque de Gloceſter, Stansby apres enter ſur le Defendant, eſteant donc in poſſeſſion del dit Rectory & feloit le leale al Plaintiff. La ſole q̄ſtion fuit, ſi l'induction fait ut ſupra (apres le conſecration del novel Evelque) per le Mandate del Archdeacon foit bone ou nemy. Pro Quer. fuit argue, 1. Que le Archevelque ad Soveraigne Authority, & le Suffragan derive de luy, Hob. 185. Selden Hiſtory de diſmes, Cap. 9. Et le Mandate al Archdeacon eſt al un que ad authority ex proprio jure, & le Archdeacon icy act per modum judicis. Lindwood 145. & ſon authority neſt determine per conſecration del novel Evelque. 2. Le Act del Archevelq; neſt void, mes voidable ſolement a le pluis, 5 Co. Caſe de Vere & Jeffreyes. Pl. Com. Caſe de Hare & Bickley. 38 E. 3. f. 3. Yelv. 25. Hutton 125. Del auter part exception fuit priſe al induction, pur ceo que fuit fait per Rich & Hooke, contr̄ al Commiſſion del Archdeacon. 2. Quant a le grand queſtion il fuit dit que le juriſdiction de Metropolitan neſt icy en queſtion, mes de Gardein des Spiritualities, Et le authority icy de execute fuit derive de ce poiar, que ne poet continue apres le original de ceo ceſſe, come execution virtute mandati dun vicont apres diſcharge

Induction, quel bon.

diſcharge a luy eſt void, coment en favour de Juſtice le act eſt bon excuſe ſans notice del diſcharge. Le Court penſoit le caſe en touts points deſtre ſemble al garrant de Attorny a fair livery. Et judgment fuit done pur le Defendant, Mich. 29 Car. 2. Mes fuit poſtea reverſe en Cam Scacc. Vide pur le Plaintiff ceux caſes, Roll part 2. 356, 294. Moor 879. 11 H. 4. 9. b. Cr. 2. 73. Caſe de Ayre & Aden, & 483. Cr. Car. 93. Caſe de Smith. Br. Commiſſ. pl. 13. Moor 107. Caſe de Knols & Lucy. Noy 135. Pro Defendant 38 H. 6. 15. Roll part 2. 590. Dyer 350. F. N. B. 47.

Forteſcue *verſus* Abbot, *intr.* Hill. 26 & 27 Car. 2.

PER Special Verdict, Le caſe fuit tiel le Pere eſteant ſeiſie des terres in queſtion, il deviſe ceo a ſon eigne fits ſans limitation de aſcun eſtate, Et ayant un auter fits & deux files, deviſe a cheſcun de eux ſeperalment ſeperal terres; Et ceo auxi ſans aſcun limitation de eſtate, Et adde ce clauſe apres, My Will is, When either of my fore-mentioned Children ſhall depart out of this Life, that then the Houſes, Lands, and whatſoever I have now given them, ſhall be equally divided betwixt them that are living. Le Pere morust & le reverſion de tout diſcend al eigne fits, que apres granta le terre a luy deviſe, pur 1000 ans al Defendant & morust. Et le queſtion fuit, ſi la terre deviſe a luy remainera a les auter deviſees deſtre egalment diviſe enter eux, ou le Defendant a que il ad grant le terme avantdit, ceo tiendra. Mes primerment fuit reſolve que coment ne ſoit trove que le terre fuit tenus en Soccage, uncore il ſerra intend en un Special Verdict, ſoccage eſteant le pluis common tenure, Roll part 2. Tit. Trial, p. 697. pl. 4. Caſe de Denham & Baker, coment per aſcun authorities ſocage tenure doit eſtre plede, ou les terres ne ſerront intend deviſable al Common Ley, Dyer 329. Cr. Eliz. 667. Leon. part 4. 196. Moor 279. Quant al matter en Ley, fuit argue que per le diſcent al eigne fits, le freehold eſt merge en le reverſion, & fait un entire eſtate de inheritance, & ce devant le mort del eigne fits, Exon Civit. Eject.

fits, & per le contingent remainders destroy, car icy le remainder ne serra execute per implication, Dyer 330. Case de Clatch, & 172. Case de Frencham, Cr. 2. Case de Gilbert & Witty 655. Al auter part fuit argue & resolve per le Court que icy est nul contingent remainder, mes le remainder est execute. Et construction serra fait en ce manner, scil't que le Pere devise pur vie al eigne fits, le remainder a les auter Children egalment destre devise. Et issint en chescun auters de dits devises. Et ce construction agree ove le intent del Testator, que est le grand rule en construction des devises. Et la Ley doet avoid tiel constructions que destroy le intent de devisor, 3 Co. Case de Borastон. Cr. Car. 161. Case de Gilpin. Cr. 2. 416. Case de Web & Herring. & 448. Case de King & Rumbal, 9 Co. Case de Sonday. Dyer 303. Quant al case de Wood & Ingersole, Cr. 2. 260. cite del auter part, que fuit agree destre un case verisimile al case icy, le opinion del Flemming Chief Justice fuit que le survivant fits prendroyent per voy de remainder, le case esteant de tiel devises come icy ove ce clause que si ascun de eux mozust the other surviving shall be his Heir; Mes le case est misrepozt per Croke. Mes recte per Bulstr. part 1. 61. come appiert per inspection del recozd del dit case, Pasch. 7 Jac. B. R. Rot. 155. ou les parols sont (if any of my Sons die, the one to be the others Heir) queux parols ne impozt ascun certainty quel de survivozs, ou an ambideux averont le part de fits mozent, Et ergo coment judgm̃t fuit done pur le Plaintiff que claim soubs un lease fait per le eigne fits come Croke ad repozt, & come appiert per le recozd, & bien pur le reason avantdit, uncoze le veray case differ mult de le case repozt, per Croke que ad estre urge en le case al bar enconter le opinion del Court. Et quant al case de Gilbert & Witty que fuit cite enconter le construction per crosse remainders, le Court en ce case fuit de opinion que le confusion & inconvenience la urge ne poet eschier en ce case, lou le estate est fozsqz pur vie & ne poet estre fozsque un remainder per interpzetation sur chescun several devise sur le dit clause de implication. Judgment fuit done pur le Plaintiff que claime soubs le survivant fits. Mes erroz fuit pozt sur ceo. Et apzes sur abatement de part des costs fuit discontinue.

Cr. 2. Case de Wood & Ingersole 260.

Cr. Jac. 655.

Hippesly

Hippesley *versus* Tucke.

ERror fuit port sur judgment en un Inferiour Court en Action sur le Case pur slander. Et le error assigne fuit, que le party devant quel le Court fuit tenus come Major ne fuit Major, pur ceo que il nad prise les serements solonque le act de 25 Car. 2. pur prevenant des dangers per le Growth de Popery. Pollexfen pro Defendente, que le act ne unques intend a punier le innocent, come serroit icy si le judgment serra void per defalt del Officer, sur que le act ad inflict le penalty de 500 l. & cite Cro. Eliz. Case de Baker & Brent, & semble interpretations fueront fait sur les acts de 13 El. cap. 10, & 12. 2. Il urge que cest error ne fuit assignable, car enconter le record, Cr. 2. Case de Whistler & Lee. & Cr. Eliz. Case de Welsh versus Collingham. Mes fuit respond & resolve per le Court. 1. Que per le non prisel des serements le Office est void per le dit act & touts acts faits per colour del Office. Et ce fuit le principal intent del act, nemy le penalty, que poet estre facilement avoid per le covinous action dun amy. Et fuit observe, que le act de 5 E. 6. vers emption des Offices, ad un special proviso a fair bone les acts des Officers. Mes icy nul tiel provision. 2. Le Court fuit de opinion, que le dit error est bien assignable, car 1. coment il ne poet estre alledge, que ne fuit Judge, uncore poet que ne fuit Major, Cro. Eliz. 320. 2. En ce case sans tiel averment le statute serroit useless, & cest act est pluis haut record que cest private. Et averments vers record sont allow sur judgment per le Statute de Usury, issint dun fine, Roll part 2. 761. Et le judgment fuit reverse per Cur. Wild solement pensant que le dit error ne fuit assignable. Vide le Case de Deveny & Norris infr'.

Roll 1 Rep. 51 & 53.

Ou Error est assignable encounter Record.

Aynſworth *verſus* Chamberlaine.

Londres. COvenant fuit port pur non payment del rent ſur demiſe de Allome Mines. Defendant plede que le Plaintiff encloſe les Mines, iſſint que le Defendant ne puit aver ingreſſe al ouvrer, & iſſint ſur ceo fuit trie a Londres, ou le Covenant fuit alledge deſtre fait. Defendant apres verdict vers luy move en Arreſt de Judgment, que ceſt fuit un Miſtrial. A que fuit reſpond que ce fuit aide per le novel Statute de 16 & 17 Car. 2. cap. 8. An Act to prevent Arreſt of Judgments, Cuī adviſare vult.

Sir John Lawrence *verſus* Bligh *Fits & Heir del* Bligh.

Heir ſur Hab. Corpus ſerra diſcharge ſur cómon bail. LE Defendant fuit remove per Habeas Corpus cum cauſa, direct al Aiſc. de Londres, que return un plaint levy vers luy come fits & heire ſur obligation de ſon pere. Le queſtion fuit, an le Defendant ſerra deliver ſur common baile, & reſolve que ſerra. Et primerment fuit agreé per Cur. q̄ un Executor Defendant ſur Habeas Corp. fuit obligé de doner ſpecial bail juſqz le temps del Sr̄ Hale Chief Juſtice, & donque reſolve, que Executors ſerront deliver ſur common bail; Mes nul preſident apres ceſt temps en le caſe dun heire, iun ou lauter voy. Mes ore le Court conceive, que le caſe dun heire, eſt cy fort, ou pluis, que dun Executor, & ergo order le Defendant deſtre diſcharge ſur common bail.

Wynne

Wynne *verſus* Wynne.

ERror de reverſer un fine levy en le County de Meri-oneth en Gales. Les errors aſſign fueront. 1. Que nul teſte fuit del original Briefe de Covenant. 2. Nul value des terres endorſe ſur ceo, ou autrement appearant. 3. Le note del fine fuit priſe per Cõmiſſioners apres le return del Briefe de Covenant. Quant al primer reſolve, que le defalt del teſte fait le Briefe nul. 2. Per le omiſſion del value, le argent del Roy ne ſerra tar. Mes quant al tierce, per Twiſden, ceſt neſt cauſe del reverſal, car ſerra intend que le fine fuit priſe en Court. Judgment que pur les deux primer errors aſſign, le fine ſerra reverſe niſi, &c. Error a reverſer un fine, en Gales

Fry *verſus* Hordy.

SUR Verdict pro Quer. fuit move per Levins pro Defendente daver un novel trial pur ceo que ſur Affidavit urge per luy, fait per le Bailiff que attend le Jury, il fuit informe a le Court, que le Jury eſteant long temps en debate ſur lour verdict, il fuit tandem agree enter eux, que ils voylent trier le matter per le event del tomber dun ſixpence, ſi pile pur le Plaintiff, ſi croſſe pur le Defendant; & le chance eſteant pur le Plaintiff ils unement donont lour verdict pur luy & (come fuit dit) encounter le direction del Judge que triaſt le cauſe. Mes ceſt matter ne fuit regard, car nul certificate del Judge fuit produce. Mes pur le male geſture del Jury, que mittont lour conſciences en le poiar del chance, rule fuit done que le verdict ſerra quaſh, & les Jurors eſteant del County de Northumberland attenderont le Court le prochein Term, niſi cauſa ceſt Term monſtre. Novel trial ſur le male geſture del Jury.

Frowde *versus* Frowde.

Case p̄ slanderous pols.

ACtion sur le Case pur slanderous parols, viz. He (Quer innuendo) with others did go to Deane, and would have given Mony to him to rob J. S. and he (innuendo le Plaintiff) and others did rob him. Pollixfen apres verdict pur le Plaintiff move in arrest del judgment que le Plaintiff ne doit aver action pur ceux parols, car les primer parols import solement un intention sans ascun chose act per le Plaintiff. Et les darrein parols, And he and others did rob him, referront plus forment al Deane que al le Plaintiff. Twisden, Le innuendo ne voet server en cest case car ambiguous a quel le pronoun He, serra refer. Wild, Les parols pluis evidentment import un charge de Robbery vers Deane que vers le Plaintiff, car le charge del Plaintiff est expressment pur sollicitation del Deane de perpetrate le Robbery: Et quand est apres dit, que il fist le Robbery, il serra potius intend que le Defendant mean que Deane fist le Robbery a que le Plaintiff ad sollicit, luy que le Plaintiff. Cur. agree que les primer parols ne voilent mainteiner le Action, pur le reason done, & sur les darrein parols, judgment stay tanque move per le Plaintiff.

Contr. Cr. El. 6. & 308, 310, 747, 618. Moor 419. 93.

The

The Maſter, Wardens and Commonalty of the Iron-mongers, London, *Plaintiffs againſt* Daniel Nailer *Defendant. Intr.* Paſch. 28 Car. 2. Rot. 543.

TReſpaſs pur pꝛiſel des biens per le Defendant eſteant un Collecter del Duty de Fire-hearths. Sur non cul' un Special Verdict fuit trove ſur quel 3 points fueront reſolve. 1. Que meaſons novelment edifie & finiſh pur habitation, mes nunques inhabit ou demiſe, ſont chargeable ove le Duty del Fire-hearths, ſolonque les acts nuper fait, & doyent payer le duty del temps del finiſhing des meaſons & devant habitation. 2. Que le officer poet deſtreiner pur le duty, coment nul return fuit fait des hearths de ceux meaſons en le Exchequer. 3. Que les biens de les defaulters poyent eſtre diſtrein en aſcun lieu tam extra les meaſons chargeable quam infra. Apꝛes ceux matters reſolve & judgment pur le Defendant, il pꝛia treble coſts ſolonque le pꝛimer act pur ceſt duty, Mes al deſire le Counſel del Plaintiffs, le Attoꝛny General conſentaſt de pꝛender ſingle coſts, ſur condition que les Plaintiffs ne doneront aſcun trouble ouſter al Def. a quel ils agreeont en Trinity Term darrein paſſe. Mes ceſt terme le Attoꝛny infoꝛme le Court, que les Plaintiffs icy avoyont poꝛt erroꝛ ſur ceſt judgment, & ergo il pꝛia daver treble coſts ſolonque le act; ſur que fuit doubt an le pꝛimer act que ſolement done treble coſts extendꝛa al officers conſtitute per le tierce act, Au quel Monſieur Attoꝛny dit, que il conceive cleerm̃t que le officer conſtitute per ceſt act, avera advantage de le clauſe a ceſt purpoſe en le pꝛimer act, ſur les general pols (aſcun plon q̃ ferra aſcun choſe en execution del dit act) Et le Court penſant q̃ ceux acts eſteant fait pur le benefit del Roy & ayent done a luy ceſt duty en part de ſon revenue, doyent eſtre beneficialment expound, & al moins en ceſt reſpect le Officer en ceſt act avera per equity le advantage del pꝛimer act; Et per Wild ce point eſt determine per le judgment en ce caſe, car le meſme clauſe en pꝛimer act, done le plea del general iſſue, & treble coſts,

Reſolutions ſur les Acts de Fire-hearths.

&

& judgment esteant done pur le Defendant enferre le allowance del general issue, & per consequence del treble costs; & sur ceo, le Court licence Mr. Livesay a Taxer treble costs si l'Attorny voet, mes a son peril.

Le reasons del resolution suisdit fueront deliver p le Chief Justice & fueront a tiel effect, Le act charge, 1. Chescun Dwelling-House, (i. e.) Domus Mansionalis, actualm̃t inhabit, ou Burglary poet estre commit, Br. Cor. 179. 2. Du auter Mese cest per le primer clause. Le 2. chescun Owner ou Occupier que respond al Dwelling houses, & aux auter houses. 3. Constables sont require a prender account des Owners & Occupiers. 4. Account de decrease des Hearths est require & provision pur exemption sur ceo, nemy pur default de occupation. Quant al objection, del payment ou est nul profit, Resp. il est egalment dure a payer pur Hearths nemy use. Et uncore il est provision vers stopping de eux. Et ceo ne resemble trade, ou le duty al Roy surge hors profit, car cest solement un computation ou method de taxation dun public aide. Et le case est cy dure quant aux Meses un foits inhabit & apres void queux avoyent estre touts foits tax, come aux Meses ne unque inhabit. Et le dispensation a Londres m̃e cy bien le droit del duty come le grace del Roy. Al 2d point, Le return eins l'Escheq̃r nest necessary, car est solem̃t p̃ l'inform̃ le Roy del certainty del duty, nemy conclusive quant a luy, ou plusieurs sont que return, ne al subject, ou plusieurs return que sont. Auxy le return est appoint destre fait forsque un foits per an, & per ce construction le Roy perdra le duty pur un demy an hors chescun novel Mese. Cr. Car. 316. Moor f. 447. Quant al 3d point, Distrels poet estre prise en ascun lieu des biens de defaulter. Le Common Ley donast ce Prerogative al Roy & le act ne toll ceo. Et demand poet estre bien a le Mese, com̃t nient inhabit, come en case de rent issuant hors ceo.

Dodson

Dodſon *verſus* Bell.

APres verdict pur le Plaintiff in caſe fuit move in Arreſt de Judgment que le cauſe del action commence apres le primer jour de Term en le quel le bill fuit file & le action commence. Levins en maintenance del action dit que le bill ne fuit file ne le appearance entre, tanque tiel return en le Term devant quel le cauſe de action fuit. Et trove deſtre iſſint ſur examination. Et ſur ceo judgment command deſtre enter pur le Plaintiff. Et le Caſe de Lidcot verſus Backwell fuit cite, Trin. 20 Car. 2. B. R. Rot. 1198. ou judgment fuit done en tiel caſe, en Trover, & error port, mes nil inde venit. Siderfin part 1. 373, 432.

Woodward *verſus* Rigby.

IN Aſſumpſit le Plaintiff declare, que le Counteé de Oxon fuit indet a luy en 250 l. & que le Defendant ad deniers de le dit Countee enter ſes maines aſſets pur ſatisfier le dit det. Et que fuit agree mutualment enter le Plaintiff & Defendant que le Plaintiff acceptoit 220 l. en ſatisfaction del dit det. Et que le Defendant ceo voet payer a tiel jour, & que en conſideration que lun voet perfourme le agreement de ſa part le auter voet pur ſa part. Sur non Aſſumpſit trove pur le Plaintiff. Et ſur motion en Arreſt del Judgment, que le conſideration ne fuit ſufficient, Judgment quod nil capiat. Vid. Yelv. 10. Caſe de Goring.

Norden

Norden *verſus* Levet, *Intr.* Hill 26 & 27 Car. 2. Rot. 884.

SUR Scire fac. hors Canc' vers le Defendant come Adminiſtrator pur 800 l. debt due per ſon inteſtate ſur un recogniſans conus devant Sir John Keeling Chief Juſtice de B. R. ſuit return que per inquiſition fuit compert que le Defendant ad degaſt biens del inteſtate & convret eux a ſon uſe demeſme, al value de le dit debt, ſur que le Defendant appiert & traverſe que il ad degaſt. Et iſſue joyne ſur ceo, & ſpecial verdict trove fuit a ceſt effect. Que devant Adminiſtration commit al Defendant John Hope pliſoit en ſes maines touts les biens del inteſtate (ultra 220 l. value) & ad diſpoſe & convert eux a ſon proper uſe. Que le Defendant apres adminiſtration ſue le dit Hope pur recovery des biens ou le value de eux. Et pendent le ſuit, le Defendant & Hope covenant mutually per articles ſeal per auter de eux. 1. Que le dit Hope deliveroit tout les biens nient vend per luy in ſpecie a le dit Defendant. Et que il pairoit pur les biens per luy diſpoſe (ouſter 70 l. devant pay) 650 l. a le Defendant. Et que il permitteroit le Defendant a defender en ſon noſme, un ſuit (particularment mention) & touts auter ſuits que ſerront port le prochein terme vers luy come Executor de ſon tort, del inteſtate. Et le Defendant covenant q̃ il defendra a ſes coſts touts le dits ſuits & ſave le dit Hope indemne envers touts judgments & damages ſur le ſuits avantdit. Ouſter ſuit trove que Hope nad pay aſcun denier covenant deſtre pay al Defendant. Et que le Defendant pur non payment, ad ſue le dit Hope & arreſt luy & que il eſt uncore en cuſtody ſur le dit ſuit. Et ouſter que le Defendant ad degaſt le dit biens al value de 220 l. Mes quant al reſidue de biens due quel Hope luy meſme ad poſſeſſe, le adviſement del Court fuit prie. Et ceo fuit le queſtion en Ley. An le Defendant per ceux articles ad fait luy meſme liable al devaſtavit pur les deniers nient pay a luy. Pur le Defendant fuit dit, que

appiert

appiert icy que nul satisfaction est fait pur les biens solonque le covenant. Et accord est nul plea en bar sans satisfaction. Auxi equitable construction serra fait en le case en favour del Administrator, come 18 H. 6. 4. il ne serra charge p̄ biens q̄ moront en son custody. Et coment fuit agree que a discharger un trespas ou release fait le value assets, uncore quand le matter rest solement en l'agreement sans satisfaction, la est nul alteration del property, & le tort-feasor nest discharge per cest executory agreement, soit il per parol ou fait, come est icy. Del auter part fuit urge & resolve per le Court, que cest un devastavit & que l'Administrator serra charge, car le property des biens est change per cest agreement, car le Defendant ad accept de le dit covenant pur les biens, que operate come un sale per luy. Et auterment Hope serra deux foits charge. Et fuit le folly del Defendant a fair tiel contract. Et judgment fuit done pur le Plaintiff. Vide Yelv. fol. 10. Case de Goring.

..... *Inhabitants del Paroch de* Bermondsey.

SUR Habeas Corpus ils fueront port a le bar, & per Darnal fuit pric, que ils serroyent discharge, pur ceo que nappiert per le Significavit que ils fueront commorant en le Diocesse del Evesque que eux excommenge al temps dexcommengement & pur ceo il cite Moor n. 667. Case de Beaumont, & Latch 174. Case de Browne, que fuit bail de bene esse sur cap. exc'. 1. Pur ceo que fuit hors son Dioces. 2. Que le cause (esteant pur defamation) nest deins 5 Eliz. cap. 23. Mes la per Cur. & les Clerks le party doet suer Habeas Corpus & sur return de ceo plede cest matter; Et il auxi urge Roll 1 Rep. p. 136. Case de Fox que fuit auxi bail; Mes per Cur. les prisoners fueront remand, Car en le Case de Fox le cause mention en le Significavit fuit pur nient respond aux certain articles & ne mēa queux ou de quel nature, issint que poit appear que le Court ad jurisdiction. Et coment que le cause ne fuit ascun de eux mention en le act de 5 El. & issint nul penalty est incurre uncore le excommunication Bulstr. part 1. p. 122. Case de Peerson.

poet eſtre bon, & ceo, coment ſoit nul addition del miſtery, que re vera eſt neceſſary pur faire le offender al incurre le penalty, Cr. Car. Caſe de Hughs 198. & Jones 226, le meſme caſe, ou eſt dit que p leſtat les penalties la mention ſont diſcharge per tiel defect, ou del cauſe, ou addition, nemy le impriſonment ou lexcommengement.

Le Eveſque de Carliſle *verſus* Wells, *Intr.* Trin. 27 Car. 2.

Cumbr. Det.

IN debt ſur obligation de Covenant. Le Defendant ſur Oyer del condition (que ſuit que ou le tuition del Fr. Munkhouſe, both for Perſon and Portion, was committed to the Defendant during her Minority, that he ſhall bring her up and maintain her well, and pay her Portion at her Age of twenty one years, or ſooner, if ſhe be married, or if ſhe die before, to her Executors or Adminiſtrators, or where the Law ſhall appoint, and accompt when required, and ſave harmleſs the Ordinary, and enter ſuch farther Security as ſhall be required,) pleve que le Eveſq̃ pretendant que il ad poiar dappoint Tutors & Curators des Infants deins ſon dioceſſe, & a prender tiel obligation ove tiel condition illicite& extorſive exaceroit & priſoit ceſt obligation colore & prætextu officii ſui pro cuſtodia & tuitione prædict', & le Defendant ea de cauſa fecit & ſigillavit, &c. le dit obligation, ubi revera per Legem terræ nul Ordinary doit prender tiel obligation. Et iſſint le obligation ſic extorſive exact' & capt eſt void. Sur ce plea le Plaintiff demur generalment. Pro Quer. fuit argue que le bond eſt legitime, & eſt le uſual bond en tiel caſes en le Province de Everwike, enter per les Tutors & Curators, Swinburn 102, 108. Et le act de 23 Car. 2. cap. 10. priſt notice de les cuſtomes del dit Province & ad un proviſo que riens en le dit act prejudicera eux. 2. Ceſt bond, ſi aſcun part de condition neſt loyal, uncore il remain bone pur le reſidue, car nul Act de Parliament fait ceo void, come ſur lact de 23 H. 6. des Aiſconts, mes ceo reſt ſolement ſur le judgment del Common Ley, que avoid le bond ſole-

ſolement quant al illegal part del condition, 3 Co. Caſe de Twine, fol. 82, 83. Del auter part fuit urge que ce bond eſt void per tout, car 1. L'ordinary nad poiar a grant tiel tuition (Mes ceo ne fuit aver per le plea, iſſint que le Plaintiff per replication poet alledge le cuſtome) 2. Que le bond eſt illegal per le Common Ley, car eſt extortion, Co. P. C. 149. Auxi ceſt bond eſt priſe en le noſme del Evеſque, ou ſi le matter del condition fuit legal il doit eſtre priſe en le noſme del Roy, Roll Rep. 1. p. 110. Caſe de Bradford. Curia adviſare vult.

Briers *verſus* Bolton, *Intr.* Hill. 27 & 28 Car. 2. Rot. 709.

BRiers portaſt error ſur judgment vers luy eſtеant Plaintiff en Replevin, ad Aſſiſ. Com Lanc. Sur Special Pleadings le parties deſcend a ceſt iſſue, an Roger Briers pere del Plaintiff 28 Jan. 1656. agree ou promiſe ove ou a Mary ſa file, a doner & payer 150 l. pur ſa marriage portion. Sur que un ſpecial verdict fuit trove, a ceſt effect. Que Roger eſteant ſeiſie des terres ou le diſtreſs fuit priſe (inter alia) enfeoffe divers perſons a ſeperal uſes, En que fuit un proviſo donant a luy poiar, a granter al alcun perſons ou perſon un annuity de 20 l. per annum hors des premiſſes a commencer apres ſa mort & a continuer cy long juſque chelcun file, nemy marry a le temps de ſa mort, ou marry, & le marriage portion de quel promiſe ou agree deſtre pay, ſerroit unpay in tout ou part a ſa mort, hors le dit rent avoyent levy 200 l. envers lour preferment. Et ouſter que ſur le deſire del Ayleſſe de Mary a Roger, il promiſe & agree, a doner al Mary 150 l. come un proviſion pur elle, Mes que Mary ne fuit preſent ou priy a le deſire, & que fuit nul mention del marriage portion. Et que apres Roger per ſon fait indent entre luy & Mary recitant ſon poiar per le dit ſettlement, & en purſuance de ceo, & en conſideration de ſon natural amour & affection, grant un annuity de 20 l. hors les dit terres al Mary a commencer apres ſon mort, & Lanc. Error.

a continuer, jusque el ou ses assigns receiveroit ou poet receiver & aver 150 l. ou tant de ceo come serroit arere a lon mort, hors ou per le dit rent. Et q̃ apres Mary consent a ceo, & apres en le vie del Roger, mes sans son consent, & enconter sa volunt marry le Plaintiff, & quod tunc nul agreement fuit pro aliqua portione nuptiali. Que apres Mary morust & Administration de ses biens fuit commit a le Plaintiff, que apres le mort del Roger distreine pur 10 l. del dit rent esteant done arere; Sed utrum. Roger agree ou promise ove ou al Mary a doner & payer a luy 150 l. pur sa marriage portion, &c. le Jury pray le advise de le Court. Et les Judges del Lanc. pensoient sur ce verdict, que Roger ad promise & agree, &c. Et donassent judgment pur le Avowant. Et sur error port per le Plaintiff il assigne ore tenus pur error. 1. Que le verdict (come est trove) nest concludive al agreement en issue, mes solement argumentative per circumstances, que ne fait un perfect verdict. Et pur ceo fuit cite hors le Case de Chancellor del Oxon, 10 Co. le Case de Meriel Littleton, f. 56. Et ergo novel Venire fac. doit estre agard. 2. Si le verdict ad estre directment trove pur le avowant, uncore judgment ne doit estre done pur luy, car sur tout le matter disclose, & en le pleding & le verdict, il appiert que Roger nad pursue son poiar en ce case, & donc nul rent est grant a le dit Mary, & ergo le distres nest loyalment fait. Car fuit dit que l'intent del poiar, quant aux files marry en le vie del Pere fuit a preserver eux soubs le govern̄t del Pere, & lagreement doit estre per le Pere sur treaty de marriage avec le baron ou ascun de ses amies. Et en ce case le poiar enable luy a fair security a le baron pur le portion agree. Et cest le common sence des parols, & construction doet estre fait solonque ceo, que le agreement ove la file sans ascun communication del marriage ne pas responde, & icy est nul provision pur ascun file marry a le mort del Pere. Del auter part fuit dit, que cest grant fuit fait p̄ un provision pur la file. Et le dit grant affirme ceo destre accordant a le dit poiar q̃ est recite per le fait, & ergo serra intend pur un marriage portion, auterment nest purluant a le poiar solonque le expresse parols de poiar. Mes le effect & substance de le poiar est de enabler

le

le Pere a fair provision pur sa file, soit il pur marriage portion ou auterment, Curia advisare vult.

Smith *versus* Tracy, *Intr.* Pasc. 28 Car. 2.

London. Prohibition.

LL Defendant esteant Soer de demy sanke al intestate sue le Plaintiff esteant del entire sanke en le Prerogative Court pur un distribution des biens del intestate, & sur Prohibition & demurrer sur narration en ceo, le sole question fuit, si le Soer de demy sanke avera distribution ove les Frere & Soers del entire sanke. Pur le Plaintiff en le prohibition Winnington Sollicitor General disoit que il agree que devant le act de 22,& 23 Car. 2. le Canon Ley ne feisoit difference enter le demy sanke & entire, quant al grant de Administration, & isslint resolve en le Court de Delegates en le Case de Sir George Sandys. Mes cest case depend sur construction del dit act, & que les parols la (legally representing) serront intend solonque le Common Ley, que nad consideration del demy sanke, nient pluis que de bastard eigne, que navera administration ou distribution, coment soit legitime per Canon Ley; Et natural affection nest cy intense al demy sanke come al entire. Et est bon a server le inclination del nature & le intention que serra presume en le intestate, en le disposition de ses biens. Et isslint fuit fait en le case de residuary legatee, Dyer, Case de Isted. Et il cite auxi Roll Prohib. 303. Bendloes 132. Del auter part fuit argue per Holt & Sanders & resolve per le Court, que le Def. ad droit a distribution, & q̃ distribution serra fait solongz le Canon Ley q̃ fait nul difference ent̃ le demy & entire sanke. Et le act de 22,& 23 Car. 2. nad fait ascun alteration, en ce matter, & sur les parols del dit act (enter les prochein de sanke en egal degree) le demy sanke est cy prochein de sanke come lentire, coment que nad cy mult de sanke, & est en egal degree, car ambideux sont de mesme degree, viz. soer & frere. Et Consultation fuit grant. Vide Cr. Eliz. Case de Swan & Gateland 825. & Stile 74, 75.

Dyer 372. Case de Isted

Buller

Buller *verſus* Waterhouſe, *Intr.* Hill. 28 & 29 Car. 2. Rot. 185.

Hertford. Trove.

SUR un Trial a le Bar per un Jury de Com̃ Hertford in trober pur 2 Carectat de bois creſcant ſur le Rectory de Bradford in Com̃ Everwike, un ſpecial verdict fuit trove a ceſt effect. Que Sir John Maynard & ſa feme en droit del feme fueront ſeiſie en fee del Rectory, & en conſideration de marriage de John lour fits & 5000 l. portion pay ove ſa feme intendue, & pur natural affection covenant ove Sir John Lawrence & trois auters de relation a la feme intendue, a leveyer un fine, (que fuit accordantment levy) del dit Rectory (inter alia) al uſe de Sir John pur vie, remainder a ſa feme pur vie, remainder al John lour fits & ſes heires: Proviſo que ſerroit loyal a Sir John ou ſa feme, a revoker les uſes ove le conſent des dits 4 perſons ou les ſurvivours ou ſurvivour de eux ou des Executors ou Adminiſtrators del ſurvivour teſtifie ſoubs lour maine & ſeal: Sir John morust, & ſa feme enter, & vendoit le dit Rectory al Defendant pur 400 l. pay, & 1000 l. ouſter ſecure per un mortgage del dit Rectory: Mes le ſale & conveyance fuit ſans le conſent del dit Lawrence, le ſole ſurvivour des dits 4 perſons, touts queux ouſter lour relation fueront noſme truſtees pur le preſervation del eſtate de le fits & ſa feme, & de lour part. Ouſter fuit trove que le Defendant devant le ſale a luy ad notice del dit fine & conveyance al uſes: Et que le 5000 l. & tout le conſideration extend cy bien al Rectory come a touts les auters terres. Et le Jury feſoit un ſpecial concluſion, que ſi le conveyance del Rectory ove le poiar de revocation avandit ſoit fraudulent quant al Defendant, que fuit un purchaſer come eſt avantdit, donc pur le Defendant; Auterment pur le Plaintiff. Levins pro Defendente argue que ce caſe reſt ſolement ſur le clauſe in 27 Eliz. des conveyances ove poiar de revocation. Et que ceſt ſtatute en le clauſe doit eſtre priſe liberalment, come touts ſtatutes fait pur avoyder fraud, Co. 2 Inſt. 110,

111. ſur le Statute de Marleb. de his qui primogenitos, uncore extend al puiſne fits pur terres en Burg engliſh, Moor pl. 843. & 3 Co. le caſe de Standen & Bullocke cite en Twines Caſe. Et il rely ſur ceo, car la le poiar de revocation fuit ove le conſent de J. S. Et neſt trove que il fuit un eſtrange ou perſon ſur que le feoffor ad poiar, Et uncore le conveyance adjudge fraudulent vers un purchaſer. Mes del auter part fuit argue per Pollexfen, & reſolve per le Court, que ceſt conveyance neſt fraudulent deins le dit clauſe, come ne poit eſtre penſe que fuit fait a deceiver un purchaſer; Car eſt trove, que il ad notice, & que fuit fait ſur grand conſideration extendant a le Rectory. Donc les parols en le dit clauſe del act (a lour volunt & plaiſir) fueront obſerve & interpret, a lour choice liberty & election ſans reſtraint de aſcun. Mes icy eſt un reſtraint a le volunt & plaiſir dauters. Et coment fuit agree que liberal conſtruction doit eſtre fait pur ſupprimer fraud, mes care doit eſtre uſe, Conſtruction a ſupport ſolemn conveyances fait ſur bon conſideration. Quant al caſe de Moor 615. & 3 Co. Standen & Bullocke, le conſent reſtrainant le poiar la, ſemble deſtre lodge en un perſon, a le devotion del feſor, & merement appoint per luy: Mes icy le conſideration grand, & le conſent place en perſons truſt pur la feme, ergo ceſt conveyance en nul manner ſujet al volunt & plaiſir del feſors come le ſtatute parle, Cr. 2. 456. Caſe de Griffith. Jones 411. Caſe de Lee. Et judgment fuit done pur le Plaintiff per totam Curiam.

Vide Bridgman 23. Lane 22.

Warner *verſus* White, *Intr.* Trin. 28 Car. 2. Rot. 543.

IN det ſur obligation de 140 l. Le condition recite que Warren fuit indebt a le Plaintiff in 70 l. per bond, & fuit in cuſtody des Serjeants de Londres ſur arreſt pur le dit debt, & que le Plaintiff al requeſt de Defendant ad permit Warren daver ſon liberty. Dit ſi le Defendant pay le dit 70 l. al Plaintiff devant le 25th del dit Dec. ou ſi le Defendant on or before le dit 25th render

London. Det ſur obl' dat. 1 Dec.

render Warren eins le cuſtody del dit Serjeant ſur le dit action a continue la ſulque le Plaintiff poet declare vers luy, le obligation deſtre void. Defendant plede q̄ devant le dit 25th del Dec. Warren mozuſt. Le Plaintiff demur generalment. Et Pollexfen pur luy, argue que le Defendant doit perfozmer lauter part del condition, ſcil't a payer les deniers, & que il ad empzeſt ceo ſur luy, & cite Cr. El. 864. Caſe de Moor & Baker. 5 Co. Caſe de Lambe. Cr. El. 396, & 539. Caſe de Greningham verſus Eure. Moor p. 241. n. 377. Mes Cur. nul difference enter ce caſe & le caſe de Laughter & Monox 5 Co. 21. Et judgment fuit done pur le Defendant, quod quer. nil capiat &c.

Harvey *verſus* Harvey, *intr.* Mich. 28 Car. 2. Rot. 236.

Cheſter. Scire fac.

LE Plaintiff poꝛt Scire fac. vers le bail, enter en le Portmote Court del City de Cheſter, ou apꝛes judgment la quod Quer. nil capiat, il poꝛt erroꝛ devant les Juſtices del Gyand Seſſions, del County de Cheſter ou le Judgment en le Pormote fuit reverſe. Et apꝛes erroꝛ fuit poꝛt de ce judgment in B. R. & la lambideux judgments fueront reverſe, & ouſter que le Plaintiff recober 50 l. damages, &c. que fuit (come jeo ſovenios) pur un part dun neiſe en trover: Et quia le Defendant ne pay le dit damages, &c. ne rendiſt ſon coꝛps, ce Scire fac. fuit poꝛt vers le bail. Defendant plede que nul Capias iſſuiſt vers le pꝛincipal. Le Plaintiff replie q̄ iſſuiſt, Et aver ceo per le recoꝛd. Le Defendant demur generalment. Et Tomſon pro Defendant urge, 1. Que le Capias fuit void, car il iſſuiſt 3 ans apꝛes le judgment ſans Scire fac. 2. Per le reverſal icy, il neſt aſcun judgment en le inferiour Court envers le Defendant, & iſſint le bail nemy liable, Roll Bail 335. Cr. Jac. 203. Caſe de Fernely & Baſſet, & Yelverton f. 120. & Cr. Jac. 95. & 363. Nota, difference ou le judgment eſt affirme, & ou reverſe. Cur. adviſare vult.

Tailer

Tailer *verſus* Baker, *Intr.* Hill. 28 & 29 Car. 2.

EN det le Plaintiff declare ſur un judgment ewe per luy vers le Defendant ſur que le Defendant al pᵗier del Plaintiff fuit commiſſe en execution al Marſhal del Court & abinde permit a eſcape & aler a large ſans laſſent del Plaintiff ſon debt nemy ſatisfie, & que il ne unque ad auter execution vers le Defendant, per quod actio accrue. Le Defendant confeſs le judgmnt & execution, & plede que il morabatur in executione pur un an & pluis, & apᵗes conatus fuit a trover le Plaintiff p omnes vias & modos ut ſatisfaceret a luy les deniers, mes que le Plaintiff ad ſe remove al lieus unconus al intent a deteiner le Defendant en pᵗiſon ſur que il ad pay les deniers recover a le Marſhal al uſe del Plaintiff. Et ſur ceo il luy mit a large. Le Plaintiff per pᵗoteſtation que le Defendant nad endeavour a trover le Plaintiff, ne que il ad pay les deniers a le Marſhal al uſe del Plaintiff, pur plea dit, que il touts foits apᵗes le execution fuit commoᵗant al Weſtm. & que le Defendant bien ceo conuſſoit. Abſq; hoc quod ipſe ſe abſentavit & inhabitavit in locis ignotis a le Defendant, al intention luy deteiner in pᵗiſon. Sur ceſt plea le Defendant demur & mᵗoit que le travers eſt immaterial. Pollexfen, en maintenance de plea argue que juſque puiſne temps le diſcharge del Goaler fuit un bon diſcharge, 3 Co. Caſe de Rigeway. Hob. Caſe de Viſcont de Eſſex. 8 Co. Caſe de Drury. Mes il confeſſe de puiſne temps la ley fuit auterment pᵗiſe, mes en nul des caſes iſſint tardement adjudge, payment fuit plede al Vicont ou Gaoler come icy. Et oᵗe payment al Vicont ſur Fire fac. eſt bone, Cr. Eliz 390. Et per luy, meſme Ley ſur payment al Marſhal; Jefferyes e contra, Icy le Marſhal nad aſcun authoᵗity expᵗeſſe ou implie per la Ley a receiver, Cr. 1. 328. 1 Leon. 141. Et per luy le Plaintiff ſur payment al Marſhal ſerroit en pire caſe que ſur eſcape ſans payment, ſi le payment diſchargeroit le Defendant, car nul remedy per repᵗender le Defendant; Mes ſans payment il per la ley puit luy repᵗender, Curia.

Cr. Car. Caſe de Veſey & Harris p. 328

la plea nest bone, Et le case differt mult de le case de payment al Vicont sur Fieri fac. car il est command a levier le det de les biens del Defendant per le Brief del Roy, mes nul tiel authority est done al Marshal. Judgment pro Quer.

Smartle *versus* Scholler, *Intr.* Hill. 28 & 29 Car. 2. Rot. 766.

EN Ejectment pur terres en le County de Cornwal, Sur rien cul'. un Special Verdict fuit done a tiel effect, Richard Opye seisie en fee devise les terres in question, apres le mort de luy & sa feme, al Eliz. file del Edward Opye pur sa vie; Et apres sa mort, la terre ove le residue de ses terres a returner al William Opye & ses heires apres le decease del devisor & sa feme, & morust; apres son decease le lessor esteant heire al devisor enter & fait la lease al Plaintiff, sur que la feme entra. Le question fuit si le feme prendra per cest devise, neuter del devisees Eliz. ou William esteant heir a le devisor. Et resolve per Curiam, que le feme prendra riens, sed durant sa vie les terres discendent al heire de devisor; & ceo nient obstant, que nul terre fuit expressment devise a la feme, Moor 7. & 123. Cr. Eliz. 15. Cr. Jac. 75. Case de Horton & Horton.

Lane *versus Dominam* Vane, *Intr.* Pasc. 29 Car. 2. Rot. 504.

Middlesex. EN Ejectione firmæ pur terres en Hackney sur le demise del Carey & Cooke, & rien cul' plede. Le Jury esteant al Barre trovast un Special Verdict a cest effect, John Forth seisie en fee des terres en question, convey eux al use de luy mesme pur 99 ans sil cy long viveroit, remainder al Defendant & auters durant vie del John, remainder al Albinia file del Defendant & quel il intend

tend a marrier, pur ſa vie pur ſa joynture, remainder a lour primer fits en taile male, remainder aux auters fits en taile male ſucceſſivement, remainder al heirs male de John ſur le corps de Albinia deſtre engendres, remainder al droit heirs del Albinia; John & Albinia apres le marriage leſſent al leſſors del Plaintiff pur 500 ans, pur le conſideration del 1000 l. & apres levient un fine ſur conuſans de droit come ceo, a les leſſors pur corroboration del dit leaſe. Le Def. entra en le vie del John pur le forfeiture. John ad iſſue per Albinia Henry & mourſt, le Defendant continue le poſſeſſion en droit del Henry, ſur quel les leſſors entront & feſoient la leaſe al Plaintiff. La queſtion fuit an ce fine ſur conuſans, &c. accept per les leſſors forfeitra ou auterment determine lour eſtates, ou an les leſſors tiendront durant le vie del Albinia? Holt pro Quer. que neſt forfeiture, car rien paſſa forſque ce que poet loyalment, viz. le eſtate pur vie del Albinia & remainder en fee, 1 Co. Caſe de Bredon. 6 Co. Caſe de Treport. Hob. 277. Caſe de Conte de Clanrickard. 1 Inſt. 276. Roll part 1. Tit. Eſtate 855. Caſe de Garret verſus Blizard. & Roll part 2. fol. 119. Icy le fee eſt execute en la feme, & poet eſtre convey per aſcun moiens, 1 Inſt. fol. 30. Trinder al contra. Le eſtate pur vie del Albinia eſt per le fine extinct, & ſi un remainder nad eſtre limit al Defendant & les auters, touts les contingent remainders ad eſtre deſtroy, car coment que contingent eſtates ne ſont grantable, donec ſont tiels, uncore ils ſont extinguiſhable, 4 Co. 65. Caſe de Fulwood. Moor 554. Caſe de Vere. Cr. Car. 358, 359. Ceſt caſe ne fuit adjudge, mes le parties ſe agreeont apres. Vide le Caſe de Smith & Abel, hic antea, p. 65.

James *verſus* Richardſon, *Intr.* Paſc. 29 Car. 2. Rot. 258. B. R.

EN Ejectione firmæ pur terres en Stanes ſur le demiſe del George Durdant, le Jury donaſt un Special Verdict, R. Wicks ſeiſie en fee des terres en queſtion per ſa

Middleſex. Ceſt caſe aps viz. 1 Jac. 2. fuit port en

Parliam̃t per Bre de Error ſur le judgment in Camer' Scacc̃ & la le dit judgment in Camer. Scacc̃ fuit reverſe & le judgm̃t en B.R. affirme.

ſa volunt en eſcript les deviſa al Higden & ſes heirs durant la vie del Robert Durdant, in truſt pur Robert, & apres ſon deceaſe il eux deviſa aux heirs male de corps del Robert ore vivant, & al tiel auters heirs male & female que Robert avera apres de ſon corps, remainder al Gideon Durdant en taile male, remainder al heirs del deviſor. Wicks mortuſ, Higden enter & fuit ſeiſie, & vivant Robert pur 300 l. conſideration per fait enrol bargain & vend al Spoore & ſes heirs, & apres Robert Gideon & Higden leviont un fine ſur conuſans, &c. mes ſans proclamations, a le dit Spoore, & per ceo Robert pur luy & ſes heirs garrant les terres al Spoore & ſes heirs vers luy & ſes heirs, quel fine fuit al uſe de Spoore & ſes heirs. Robert apres mortuſ, George leſſor del Plaintiff fuit le unic fits del Robert & nee al temps del feſans del volunt del deviſor. Et il fuit auri compere & uncle al dit George, que fuit deins age al mort del Robert. La queſtion fuit an ce devile veſt un eſtate en George, ou an leſtate reſtoit en contingency durant le vie del Robert. Et per Cur. Le deviſe veſtoit un eſtate en remainder en George immediatement apres le mort del deviſor. Et que les parols heirs male ore vivant, & auters heirs, &c. que averoit apres, fuit en un volunt un manifeſt deſcription del George que donc fuit heire apparent del Robert, & conus a le deviſor deſtre iſſint, car il fuit ſon uncle & compere, & judgm̃t fuit done pur le Plaintiff. Mes apres ſur error port en le Eſchequer Chamber le judgment fuit reverſe.

Le br̃e quare filium & hered' rapuit per 25 E. 3. Treaſon a tuer le fits & heir del Roy (i.e.) heir apparent.

Rockley *verſus* Wilkinſon, *Intr.* Paſc. 29 Car. 2. B. R. Rot. 543.

EN Scire fac. pur aver reſtitution apres reverſal dun Utlagary apres judgment en C. B. ad ſectam del Def. pur 250 l. le Defendant ayant receive 600 l. hors les rents iſſues & profits des terres del Plaintiff trove per inquiſition, & leaſe a luy ſoubs l'Eſchequer Seal, ultra le fine del 6 l. pay per le Defendant, & le rent de 3 l. 6 s. 8 d. Le Defendant quant al 500 l. parcel plede non habuit ſeu recepit.

recepit. Quant al auter 100 l. reſidue, il plede que le Plaintiff ne doit aver vers luy reſtitution, car bene & verum, tiel judgment vers le Defendant, le utlagary vers luy pronounce, inquiſition return & leaſe ſur ceo, come en le Scire fac. mes que le dit 100 l. fuit levy per proceſs del Eſchequer ſecund' curſum Scacc' virtute ordinis adhuc in force, abſq; hoc quod ipſe habuit aut levavit ſeu recepit des rents iſſues & profits modo & forma, ſur que le Plaintiff priſoit iſſue. Et trove quant al primer iſſue pur le Defendant. Quant al 2 iſſue le Jury trove le judgment, utlagary, inquiſition, return & grant a le Defendant quamdiu les terres ſerront en le mains del Roy pur le fine & rent prout, Et que per proceſs del Eſchequer le dit 100 l. fuit levy ſolonque le courſe del Eſchequer & deliver al Defendant per order del Eſchequer in purſuance del grant aforeſaid. Sed utrum le Defendant ad levy ou receive le dit 100 l. hors les rents iſſues & profits, le Jury referre al Court. Et pur le Plaintiff fuit dit que le Defendant doit eſtre charge a fair reſtitution del dit 100 l. al Plaintiff. Car le Roy nad aſcun intereſt en les terres per le utlagary mes ſolement perception des profits, & il eſt intitle al eux ſolement per le proſecution de le Plaintiff en le original action. Et ergo le leaſe icy fuit fait a luy pur ſatisfaction de ſon debt hors le reſidue des profits apres & ultra le fine & rent reſerve, & iſſint le reſidue ultra eſt receive per luy a ſon uſe demeſne, & ergo apres reverſal del utlary tout le reſidue doit eſtre repay per luy. Anderſon part 1. 277. & Cr. Eliz. 278. Caſe de Eyre. Quod fuit conceſſ. per Cur. Et dit, com̃t que les deniers fueront levy per le proceſs del Eſchequer, ce fuit en aid del Plaintiff en le primer Action, & a ſon benefit les deniers fueront levy des rents, iſſues & profits, & apres in purſuance del demiſe fait a luy deliver a luy, que eſt en Ley un receit & levier hors des rents per luy. Quer. ſi judgment done, Vide Cr. Car. 328 Caſe de Veſey verſus Harris, & Roll part 2. Tit. Utlagary 805, 806.

Term.

Term. Paſch. 30 Car. 2. B. R.

Harper *verſus* Bird.

COvenant pur rent reſerve per leaſe indent pur ans, en que le Plaintiff declarant ſur le leaſe monſtre le demiſe, le reſervation per le parol reddend', &c. & un expreſs covenant pur le payment del rent, & que le leſſor aſſign le reverſion a luy & ſes heirs, & que le rent deveigne arere a tiel feaſt apres le aſſignment & ne fuit pay, & ſic infregit convention'. Le Defendant plede que devant le rent devient arere le leſſor ad releaſe a luy touts covenants & demands, ſur quel plea le Plaintiff demur. Cur. 1. Que covenant giſt ſur le parol reddend', & dit que iſſint reſolve pluſors foits devant; Mes dubitatur ſi ceſt parol reddend' maintainera Action de Covenant ſur leaſe pur vie. 2. Que le relaſe del leſſor apres l'aſſignment de reverſion neſt bar al Plaintiff, & ceo p le Common Ley, & auxi p le Staf de 32 H. 8. car ceſt covenant curge ove le reverſion. Et rule que le Plaintiff avera judgment niſi, &c. Le Caſe de Middlemore & Goodale, Cr. Car. 503. fuit cite, Mes reſpond que le caſe fuit dun covenant collateral, & ergo neſt deſtre compare al ceſt caſe, coment le difference la ſemble deſtre ſur le releaſe eſteant devant le action attach en le Plaintiff, ou puis, & auxi que le action la fuit port ſolement ſur le expreſs Covenant.

Dutton *Arm. & Uxor verſus* Poole *Arm.*

Gloc. Aſſumpſ.

LES Plaintiffs declare que in conſideration q̃ le Pere del Defendant aiant intereſt en certain Bois & Timber Trees ne voiloit ſuccider eux, mes permitteroit eux a veigner al Defendant ſon heir apparent ove le terre, il aſſume a Pere a paiar 1000 l. a ſa file eſteant la feme le Plaintiff.

Plaintiff. Sur Non aſſumpſit, verdict fuit done pur le Plaintiff. Et apres fuit move in Arreſt de Judgment, que ne appiert quel intereſt le Pere ad en le Bois, &c. Mes non allocatur, Car apres verdict il ſerra intend que le Pere avoit bone poiar a ſucceder eux. 2. Que le action ne doit eſtre port per les Plaintiffs ſed per l'Executors del Pere, car le conſideration ne ſurdoit omnino de la file, come il euſt ſur marriage ou ſemblable, Hetley fol. 12. Roll part 1. fol. 30. pl. 3. Caſe de Archdale & Bernard, & pl. 4. Caſe de Ritley & Dennet, & fol. 31. pl. 6. Caſe de Bayfield & Callard. Et fuit auxi cite le Caſe de Pine & Noriſh, Hill. 23 & 24 Car. 2. C. B. Rot. 1538. Aſſumpſit per le fits a le Pere en conſideration de ſurrender dun copyhold eſtate a le fits, que il voiloit payer 100 l. a ſa file, un des Plaintiffs. Apres verdict pur le Plaintiff ſur motion en Arreſt de Judgment que l'action duiſſoit eſtre port per l'Executors del Pere (donc mort) nemy per la file, judgment fuit arreſt, Vide Cr. 3. 163. Caſe de Perkins. Leon. part 1. p. 193. Mes per Cur. l'action eſt bien maintenable per le Plaintiff, car le benefits appertient al file, & el poet releaſe ceo, Dyer 20, 21. Yelv. 24. Moor Caſe de Rippon & Norton. Roll Abr. 31 & 32. Caſe de Starkey & Milne. Et quant al Caſe de Pine & Noriſh, il fuit dit que judgment ne fuit enter quod nil capiat. Et le Court icy fuit de opinion que ne doit.

Harvey *verſus* Holland, *Intr.* Hill. 27 & 28 Car. 2. B. R. Rot. 1185.

ERror ſur judgment en le Court de Saffron Walden in Debt ſur obligation ove conditon a paier deniers a Furneaux Pelham. Le Defendant plede ſolvit ad diem, Et verdict & judgment pur le Plaintiff. Et error aſſigne que Furneaux Pelham, fuit hors de juriſdiction del Court. Et pur le Defendant in error fuit argue que le Plaintiff fuit eſtop a ceo dire, car en le record tranſcribe, il fuit enter que ſuper hoc, venit le Plaintiff en le action deſſus & diſoit que Furneaux Pelham eſt deins le juriſdiction del Court

&

& pria Venire fac. deſire agard al F. Et quia le Defendant hoc non dedicit, ideo agard accordant. Et apres argument de ce point dambideux parties le Court fuit informe que ce ſurmiſe ne unque fuit en le Inferiour Court, mes contrive icy apres le Brief de Error port. Le Court icy command ceo deſire examine. Et le matter eſteant report come fuit informe. Le Court orderoit le Town Clerke dobliterate le dit ſurmiſe hors del record, & apres reverſe le judgment.

Morris *verſus* Wilford *Executor de* Sterling, *Intr.* Trin. 29 Car. 2. B. R.

Le Teſtator Sterling covenant ove le Plaintiff a ne intromitter, ſuer, ou moleſter le Plaintiff, ou demand de luy aſcun account touchant le eſtate del Garford Pere de Marie, feme del Teſtator Sterling, que ad deviſe tout ſon perſonal eſtate al Plaintiff in truſt pur le uſe del feme, Et aſſign fuit per breach, que Sterling en ſon vie en le noſme de luy & dit Marie ſa feme ad ſue le Plaintiff en Cam' Scacc. per bill Anglois touchant le dit perſonal eſtate & ad fait luy derpender la 300 l. Le Defendant plede un releaſe fait apres le mort del Sterling a luy meſme per le Plaintiff & Sir Grandiſon & le dit Marie donc ſa feme, de lour droit title ou demand de ou en touts brewing veſſels & tout le perſonal eſtate del dit Sterling ſolonque le cuſtome de Londres ou aliter. Sur ceſt plea le Plaintiff demur generalment. Et reſolve per Cur. que ceſt releaſe ne bar le action del Plaintiff, car ceſt extend ſolement aux biens in ſpecie, claimable per le Plaintiff & les autres releaſors. Et ceſt fuit le apparent intent des parties.

Gammon *verſus* Vernon.

Le leſſor port det vers aſſignee del moiety del term pur le moiety del rent reſerve ſur le leaſe, & reſolve per totam Cur. que le action bien giſt.

Coult-

Coultman *verſus* Senhouſe, *Intr.* Trin. 29 Car. 2. B. R. Rot. 90.

EN Eject' pur terres en Brigham ſur le demiſe de Crakepeace, & rien cul' plede per le Defendant, Le Jury done un Special Verdict a ceſt effect. Que Dalton ſeiſie en fee des terres en queſtion, un Indenture fuit fait enter luy & le Def. & ſa feme, mere del Dalton, en conſideration dun det enterpriſe p le Def. p̄ le portion, del ſoer del Dalton, & pur ſettlement des terres ſur Dalton & pur le advancement del Dalton, & principalm̄t pur natural amour & affection del Senhouſe & ſa feme al Dalton, & pur auters conſiderations, per quel Senhouſe & ſa feme covenant alien & grant touts les terres del joynture de la feme per ſon prior marie, a le dit Dalton, Habend' a die datus pur le vie del feme, provide & eſt covenant, que Dalton paiera 13 l. yearly a Senhouſe, & permittera luy avera beaſt gates, & payera taxes & indempniſie luy. Et Dalton auri covenant &, ſi il moruſt ſans iſſue, il grant donc q̄ il per le dit indent̄ done grant releaſe & confirme, (les tenements en queſtion) per le noſme de ſon meſuage & touts ſes terres de frank-tenement, al Eliz. ſa mere, Wife del Defendant. Et apres Dalton moruſt ſans iſſue, Et le queſtion fuit enter le leſſor heir del Dalton, & la Defendant, an ceſt grant operate per voy de covenant a eſtoyer ſeiſie a paſſer les terres a la mere? Et pur le Plaintiff fuit urge que le dit grant averoit tiel operation, eſteant fait a la mere del grantor come il ne fuit mention deſtre fait en conſideration del ſanke, car il eſt apparent, 7 Co. Caſe de Bedel. Winch 61. Et coment nul mention ſoit icy deſtoyer ſeiſie, iſſint fuit en le Caſe de Teb & Popwell, Roll part 2. 786, 787. ou le grant fuit per fait indent & inrol, & ove clauſe de garranty. Et coment fuit argue, que icy rien paſſa per le grant de Senhouſe, car le grant eſt Habend' del date, pur vie, & ergo al pluis riens de ſa part, ultra covenant, iſſint ſerroit del auter part. Et tiel conſtruction doit eſtre fait a fait les obligations reciprocal, & egalment obligatory, & le parol [grant] p Dalton ſerra interpret futurely, que il granteroit; Cumbr.

uncore fuit reſpond & reſolve, q̃ ces parols done & grant p̃ les preſents, ne poient ſans violence eſtre iſſint interpret, & com̃t riens paſſe en intereſt p̃ le grant de Senhouſe, uncore il eſt apparent q̃ les parties intendoient a paſſer un p̃ſent eſtate, & le defect en ceo ne poet vitiate ceo q̃ poet eſtre perfect en le grant de Dalton. Fuit auxi object, q̃ per ceſt conſtruction, il ſerroit un particular eſtate en le donor ſans tranſmutation del poſſeſſion, ou proper parols a raiſer un uſe que doiet eſtre guide ſolonque les rules del Common Ley, 1 Co. Caſe de Chudleigh 129. Popham 21. Caſe de Englefield. Dyer 296 & Roll part 2. 789. Caſe de Petfield verſus Pierce, & le Caſe del Foſter & Foſter, Trin. 14 Car. 2. B. R. que fuit cite deſtre que la mere bargain & vend a ſon fits & ſes heirs, & adjudge que nul uſe ſurgera. Mes e contra fuit reſpond & reſolve per Cur. que uſes execute ſerront regulate per les Rules del Common Ley, mes nemy ſtrictment en lour creation, car ils ſont dun equitable nature & ſerront conſtrue ſolonque apparent agreement des parties ſans preciſe parols deſtoyer ſeiſie, 8 Co. Caſe de Fox. Winch 35. & le Caſe de Creſſing & Scudamore, Trin. 23 Car. 2. Et quant al Caſe de Pitfield ſupra, le reaſon de ceo fuit, que le Pere ne intend a ouſter luy meſme durant ſa vie, car le grant fuit apres ſa mort, & ceo devant le Habend̃. Mes icy nul intent a fair un particular eſtate en le grantor, ou aſcun eſtate a paſſer in præſenti, Mes tout depend ſur contingency. Et uſes poient eſtre iſſint raiſe, 1 Co. Caſe de Shelley 99. Br. Feoffment al Uſes 59. Roll 2 part, 791. Cr. El. 431. Et com̃t ou per le fait il pleinment appiert que ſerroit un execution (per un auter conveyance) del agreement des parties, nul uſe ſurgera per covenant, Dyer 96. 2 Co. 37. Caſe de Hayward, Roll 2 part, 786. Et ce fuit le Caſe del Foſter & Foſter (come fuit dit al bar) uncore ſans tiel apparent intent le eſtate paſſera per voy del uſe ut res magis valeat quam pereat. Et le Caſe del Mitford & Pyby, Trin. 26 Car. 2. B. R. fuit cite que le Pier covenant a eſtoyer ſeiſie al uſe de ſes heirs del corps de Jane ſa feme engendres, & adjudge un eſtate tail en le Pere: Et Hale Ch. Juſt. en le Caſe diſoit, que le meaning eſteant plain, le Court ex officio doit mould les parols a fair l'intent des parties aver effect. Et judgment en le principal Caſe icy fuit done pur le Defendant.

Moor 950.

Syderf. 28.

Moor 193.

1 Co. Caſe de Sñr Paget, fol. 154.

Cr. El. 439. Caſe de Woodliffe.

Lee

Lee *verſus* Withers, *Intr.* Trin. 29 Car. 2. B. R. Rot. 715.

EN eject' pur terres en Alton ſur le demiſe des Neeces & Heirs del Nicholas Moorey, Le caſe fuit tiel, Que le dit Nicholas ſeiſie en fee per ſa volunt en eſcrit deviſa al John ſon fits les terres que il ad purchaſe del J. S. & al James ſon fits les terres que il ad purchaſe de J. N. (eſteant trove eſtre del value de 20 l. per ann.) conditionalment que James allowera Nicholas un auter fits del deviſor, & pur que nul auter proviſion fuit fait per le volunt, Meat, Drink, Apparel and convenient Lodging durant ſa vie. James durant ſa vie performe le condition, & Nicholas luy ſurvive, La queſtion fuit quel eſtate fuit deviſe per ceux ſeperal deviſes. Et fuit reſolve ſans difficulty que John nad eſtate forſque ſa vie: Mes quant a le deviſe al James fuit object que il aurt nad forſque pur ſa vie, car le parol (allowera) impliera que ceſt ſerra hors des profits, que eſteant del value de 20 l. per ann. bien ſufficera a ce faire, & nul charge ou loſſe al deviſee, 6 Co. Caſe de Collier. Cr. Car. 157. Caſe de Anſley verſus Chapman. Mes del auter part fuit reſpond & reſolve per Cur. que le fee fuit deviſe al James, car Nicholas doit aver maintenance immediament, que ſerroit un charge a James devant aſcun profits poyent eſtre receive. Et le deviſe neſt que ſerra allow hors del profits. Et le Caſe de Collier agree ove ceſt reſolution. Et judgment quant a ce deviſe fuit done pur le Defendant. Southampt.

Term. Trin. 30 Car. 2. B. R.

Gilmore *versus* Shuter, *Intr.* Paſch. 30 Car. 2. B. R. Rot. 465 ou 456.

Middleſex.

Cõſtruction ſur le novel act p̃ le prevention des frauds & perjuries.

ACtion ſur le Caſe vers le Defendant Executrix del Hopton Shuter arm. ſa baron, ſur quel le Plaintiff declare, que en conſideration que le Plaintiff al requeſt de H. Shuter voet marrier la file dun Harris, il 28 Car. 2. aſſume a doner al Plaintiff en ſa vie, ou relinquer a ſa mort tant que Harris doneroit en portion ove ſa file. Et averre in fait que Harris done en portion 2000 l. mes que H. Shuter neque en ſa vie ad done, ne a ſa mort relinque 2000 l. ou aſcun auter choſe ou ſumme al Plaintiff. Sur Non aſſumpſit & iſſue ſur ceo, le Jury trove le promiſe come alledge, mes ouſter que nul note ou eſcript fuit fait de promiſe, & que H. Shuter mourſt apres le 24 Jun. 29 Car. 2. & ſi le Defendant ſoit chargeable per ceſt promiſe le Jury aſſeſſe damages al 2000 l. Le ſole queſtion ſur ceſt Special Verdict fuit, An un promiſe fait devant le novel act, (fait a prevent frauds & perjuries) mes de eſtre performe apres, voet maintainer action ſans note ou eſcript? Maynard pur le Defendant rely ſur les parols expreſſe de act, (after the 24th of June no Action ſhall be brought, &c.) & ne fuit unque oye que negative parols en un ſtatute introductive, come ceſt act eſt, ſerroit interpret contra la expreſſe letter. Pollexfen pro Quer. Nul Act de Parliament ſerroit intend deſtre fait encounter natural juſtice, come ſerroit ſi ceſt act ſerroit prife literalment, car donc bone & legal cauſes de action pur debts ou auter choſes ſur promiſes fait ſur bone & valuable conſideration ſerroient deſtroy & ouſterment toll per le retroſpect dun Ley, que nul poit diviner ſerroit fait. Tota Cur. (præter Twiſden que fuit abſent propter ægritudinem) que le action

giſt

gist nient obstant le act; & les Justices agreeont unement, q̄ le act ne extend al promises devant le 24th June, & judgment fuit done pur le Plaintiff: & dit, q̄ per un facile transposition des parols del act, un construction agreeable al Justice poet estre fait, viz. ou les parols sont apres le 24th de June, nul action serra port pur un promise del marriage sans note ou escript, &c. Les parols issint transpose, nul action serra port pur ascun promise apres le 24th de June, icy nul retrospect ou auter injury al ascun. Et est usual de fair tiel transposition des parols a fair private contracts dagreer ove l'intention des parties, come sur lease date 26th de Martii pur ans rendant rent al Annunciation & Michaelmas durant la terme, la primer rent serroit pay al Mich. a fortiori, a fair Acts de Parliament nient estre repugnant al Common Justice.

Hevel *versus* Reynolds.

TRespals pur piscation en son seperal piscary & prisel del 100 bushels des oysters al un jour, le piscation caption & asportation des oysters diverſ. diebus & vicibus jusque auter jour continuando. Sur non cul. trove pur le Plaintiff & damages entire done: En Arrest de Judgment, move per Barel Serjeant, que le declaration pur le caption & asportation des oysters en le continuando fuit mal, nient expriment ascun certain quantity, ergo les damages entire fait la verdict vicious, & pur ceo il cite le Case de Playters, 5 Co. Et judgment per Twisden, Wild & Jones (dissentiente Scrogs) que le Plaintiff nil capiat per Billam.

Inc̄tainty en le continuando.

Brownl. p. 1. f. 223. N. B. 91. F. Trespas 51.

DEt pur rent vers assignee del executor de lessee pur ans; Def. plede un assignm̄t p luy al J.S. a tiel jour, au quel nul rent arere, & que il done notice de ceo al lessor devant ascun rent due, le lessor Plaintiff reply que le assignment fuit a defrauder luy de son action, per fraud & covine. Defendant sur ceo demurre, & per Saunders urge que fraud nest averrable en ce case, car le assignment est un loyal act; Pollexfen, que fraud & covin sont legal acts illegal & void. Judgment pro Quer. dissentiente Scrogs Chief Justice.

How

How *versus* Whitfield. *In Repleg'.*

Somerſ. SUR demurrer apres Special Pleadings, Le matter en Ley ſurdant ſur ceo fuit tiel : An Fine fuit levy, per Foſter de ſon Mannor de Luxborow, al uſe de luy meſme pur ſa vie, remainder a John ſon fits & a les heirs male de ſon corps, remainder aux John & ſon Executors pur 80 ans. Et que il & ſes aſſ. del term avantdit averont pleine poiar & authority a demiſer pur trois vies rendant le ancient rent, le remainder al Jaques Foſter en tail, John deviſe la term al Johanne & mourſt ſans iſſue male, Johanne entra ove laſſent del Executor de John & feſoit Executors & mourſt, ſes Executors aſſigne le term al Nutcombe ove le poiar a fair leaſes, l'aſſignee grant p̄ trois vies 5 acres parcel del dit Mannor uſualm̄t demiſe inter alia, reddend' proinde 6 l. qui fuit le ancient rent pur le dit 5 acres, en queux 5 acres le diſtreſſe fuit priſe damage feſant. Et le main queſtion fuit, ſi ce poiar annex a le term pur 80 ans ſoit transferrable ove le term aux aſſignees en Ley ſcil't Executors ? Saunders pro Quer. que nemy, mes que ſerra priſe ſtrictment. Et il priſt difference enter un intereſt & poiar. Et per luy devant le Statute de 32 H. 8. le benefit de covenants ne paſſera per aſſignment. Et que ſur deviſe dun term, & que le Executor avera poiar a fair leaſes, ce nextend aux Executors del Executor. Et devant 21 H. 8. le ſurvivant Executors ne poient vender. Duſter il dit que conſtruction cy large poet cy bien extender a le Roy ſur forfeiture de term pur Utlary, ou Tenant per extent, ou vendition per Fieri fac. Del auter part fuit argue & reſolve per le Court, que le poiar fuit bien transferre, & ad eſtre bone ſi reſerve al un eſtrange, Mes icy annex al un intereſt. Et fuit dit que l'extent del poiar ne abridgera le liberty de luy que ad l'entire eſtate a diſpoſer de ceo come il voet. Apres fuit object ſur le avowry que le Defendant pleve ſon ſeiſin in dominico ut de feodo talliato, & le Plaintiff en bar de ceo reply que il fuit ſeiſie pur vie, mes ne travers le ſeiſin en tail, come il devoit. A que fuit reſpond, que le ſeiſin en tail neſt preciſement affirme

firme, mes que eſt ſolement p̄ voy de deduction dun title & concluſion ſur ceo que ſeiſie entail, que ne doit eſtre travers. Auxi les parties ont paſſe ouſter al auter matter & ergo le travers neſt neceſſary. 3 Fuit object, que le ancient rent neſt reſerve, car le 6 l. que fuit affirme deſtre le ancient rent pur les 5 acres, eſt reſerve pur eux & les (inter alia) que fueront demiſe ove eux. Et ceo fuit penſe per le Court deſtre un bone exception. Mes le Defendant perceivant le opinion del Court, quant al grand point, conſent ſur payyment des coſts que judgm̄t ſerroit done pur le Plaintiff. Et ſic fuit.

Gold *verſus* Goddard, *Intr.* Trin. 29 Car. 2. B. R. Rot. 951.

EN Eject' pur terres en Ogborne St. Andrew, &c. ſur le demiſe del Neece & heir de Thomas Goddard, Le caſe trove en un Special Verdict fuit tiel; Thomas Goddard ſeiſie en fee, (apres ſepal ſpecial legacies a ſes Neeces & lour infans ove condition que ils ne ſueront ou moleſteront ſon Executor concernant aſcun terre on autre choſe deſtre deviſe a luy, & que ils & lour enfans obligeront lour meſmes a ſecurer ſon Executor vers un judgm̄t de 2000 l. confeſſe per luy) per ſa volunt en eſcrit fait Edward Goddard ſen' ſon coſin ſon Executor; Et donaſt a luy tout ſes terres leaſes biens & chattels en Andrew St. Ogborne, &c. a remainer & vener a luy durant ſa vie, ſil ſoit vivant apres le mort del deviſor. Mes ſil morust devant luy donc il feſoit Edward Goddard donc jun' ſon Executor. Et donaſt les dit terres, &c. a luy a remaine & vener a luy pur ſa vie ſil ſoit vivant; ſil ſoit mort, donc ſa volunt fuit que apres ſa mort, touts les dits terres, &c. a remaine & vener a le prochein heir male del corps del dit Goddard jun', loyalment engender ou deſtre engender. Et pur defalt de tiel iſſue male donc ſa volunt fuit que touts ſes terres, &c. a remaine & vener a le prochein heir male del corps del dit Edward Goddard ſenior engender & deſtre engender. Et pur default de tiel iſſue ſa Wilts.

ſa volunt fuit que touts ſes terres, &c. a remaine & vener al prochein heir male de ſon noſme donc vivant, & apres ſa mort donc a le prochein heir male ſucceſſivement engender ou deſtre engender, al intent que ſa terre continueroit en ſon noſme (ſil pleiſt a dieu) pur touts jours. Edward Goddard le ſen' ſurvive le deviſor, & apres morust, ayant iſſue Edward Goddard le jun' ſon fits & heire, que fuit le Defendant, La queſtion fuit ſi le dit Goddard jun' ad aſcun eſtate per ceſt volunt. Et per Saunders pro Quer. nemy; Car 1. nemy per le deviſe a luy per ſon noſme, car per les expreſſe parols, rien done a luy ſi Edward ſon Pere ne morust en le vie del deviſor, & il dit que le deviſe del terre & ſeſans del Executor ſont govern per la meſme contingency & limitation precedent, Et parols en un volunt que overont en diſheriſon doyent eſtre clear, 13 H. 7. 17. Et le clauſe reſtraynant icy va al tout, & neſt material an place en le commencement ou fine, Winch 91. Caſe de Trenchard verſus Hoskins, Cr. Car. 107. Caſe de Crawford, 2. Nemy per le deviſe al heir male del Goddard ſen', car ceſt un limitation per voy de remainder, que ove le particular eſtate, eſt forſque un eſtate, & ſi lun ne veſtera lauter n'unques veſtera, Et les parols (ſi Goddard jun' morust) ſerront intend, ſil morust devant le deviſor, nemy generalment, car certain que il morera. Et per luy, nul remainder prendra effect juſque le mort del Goddard jun', & ceo ne happenant devant ou a le determination del particular eſtate, que determinaſt per le mort del Goddard ſen', il ne unque prendra effect, Pl. Com. 28. Caſe de Kolthirſt & Bejuſhin. Pollexfen pur le Defendant, ne inſiſtoit mult ſur le deviſe al Goddard jun' per noſme. Mes il urge le conditions ſupra annex a les legacies & le darrein clauſe del volunt a mōe le intention del deviſor que manifeſtment mōont que ſa volunt fuit que les files & heirs general ne unque averont, mes que le heir male. Et le apparent intention ſerra priſe en un volunt, 3 Co. Caſe de Boraſton, 9 Co. fol. 129. Caſe de Sonday, & Cr. Car. 416. Caſe de Web & Herring. Et per luy le clauſe de conſtituer l'Executor eſt diſtinct de le deviſe, & fuit un neceſſary proviſion en le matter del Executorſhip. Mes al 2d point il inſiſt que le clauſe (Et pur defalt de tiel iſſue donc

donc aux heir male de Goddard ſen' engendres) neſt ſoubs aſcun contigency, mes ſtat abſolutement, & eſt bon limitation del remainder, & apres la mort del Goddard ſen' priſt effect en Goddard jun' le Defendant. Et le parol, heir male, & pur defalt de tiel iſſue, &c. eſt de meſme ſence ove heirs male. Et il penſoit que ſi le limitation ad eſtre en un feoffment al uſes, le contingent nextendroit aux heirs male de corps de Goddard ſen', coment il ſerroit al Goddard jun'. Et apres le Court fuit dopinion, que le Defendant ad un eſtate per le deviſe. Et judgment fuit done quod Quer. nil capiat per Billam. Vide Hob. 24. Caſe de Counden.

Freake *verſus* Lee, *Intr.* Trin. 28 Car. 2. B. R. Rot. 987.

EJectm̃t pur terres en Pimhow ſur le demiſe del Lee. Devon. Le Caſe ſur un Eſpecial Verdict fuit tiel, Richard Lee ſeiſie des terres en queſtion del value de 10 l. per annum en poſſeſſion, & des auters terres en Pimhow del preſent rent del 40 s. durant la vie dun (vivant al temps del action) & apres del value de 34 l. & auxi poſſeſſe de 2 chattel leaſes des terres en Poulſlow determinable ſur les vies des deux auters, per ſa volunt en eſcrit donaſt divers legacies amountant en tout al value de 97 l. hors ſes terres en Pimhow, aſcun de eux deſtre pay quant les Legatees attainont l'age de 21 ans, auters amountants al value de 75 l. deins un an ou 2 apres ſon deceaſe. Et deviſe al Richard ſon puiſne nevieu les terres en Pimhow & Poulſlow, & fait la mere del Richard le nevieu Executrix & mourſt. Le deviſée enter & pay 30 l. des legacies & ayant enjoy les terres pur 3 ans mourſt, Et ſon Executor apres ſa mort & devant le ejectment payaſt tout le reſidue. La queſtion fuit, quel eſtate le deviſee avoit en les terres en Pimhow en poſſeſſion al temps del deviſe? Et pro Quer. le leſſee del heir del deviſor, fuit argue que riens forſque pur vie paſſoit al deviſee, car nul perſon charge ove le payment des legacies mes que ils ſerront

pay hors del terre. Et si fee passeroit le heir serroit totalment disherit, car trove que le devisor nad ascun auters terres. Et un devise que overoit totalment al disinherison serroit strictment prise, Cr. Car. 157. Case de Ansley versus Chapman, & 447. Case de Wilkinson versus Merriland. Cr. El. 742. Case de Taylor versus Sayer, Dyer 371. Auxi fuit urge, que le non payment fuit un breach del condition si fee passast, Roll Condition 410. pl. 2. Co. 1. Inst. 236. b. Mes enconter ceo fuit cite Dyer 163, & 138. Cr. El. 288. le Case de Machin. Et que fee passe fuit argue que autrement riens passa per le devise, & il serra oustrement void, ou le devisee susteynera perde per son payment car les profits deins le trois ans namounta a les legacies destre pay deins ceo temps. Cur. per le devise, fee passa. Et judgment fuit done pur le Defendant. Et apres le judgment fuit affirme en Cam Scacc'.

Lisle *versus* Gray, *Intr.* Trin. 29 Car. 2. B. R. Rot. 14.

Northumbr. EN Ejectment pur terres en Acton sur le demise de William Lisle, le Case sur Especial Verdict fuit, Que John Lisle seisie en fee per fait indent pur le settlement de ses terres en son nosme & sanke, covenant p̄ luy & ses heirs al estoyer seisie des terres en question (inter alia) al use de luy mesme pur vie, remainder al Edward son fits pur vie, remainder al primer fits del Edward en tail male, ove semble remainders al 2, 3 & 4 fits en tail male. Et issint seperalm̄t & respectivement al chescun des heirs males del corps del Edward, & les heirs males de lour corps, remainder al William Lisle lessor del Plaintiff (que est trove destre cosen del John) Proviso, si Edward morust sans issue male, donc John & ses heirs estoyerent seisie al intent a levy 100 l. pur le file del Edward, John morust, Edward enter, & nayant issue male & solement une fille, enfeoffe J. S. des tenements & apres sur un Brief de entre sur disseisin port vers le feoffee il vouch Edward Lisle, que vouch le common vouchee: Edward apres morust, & sur ceo William

liam Liſle entr̃, & demiſe al Plaintiff. Le ſole queſtion fuit ſi Edward ad un eſtate tail execute en luy devant le neſſance de aſcun fits, car donc ſon feoffment ne fuit forfeiture, & il ad poiar per Recovery a barrer le remainder limit al William le leſſor; Du ſur le dit limitation (apres tail ſucceſſivement limit a les 4 fits del Edward) Et iſſint ſeperalment & reſpectivement, &c. come ſupra, cheſcun auter fits del Edward avera un eſtate tail, car donc Edward nad forſque pur vie, & ſon feoffment fuit un forfeiture, & le recovery ne ledra William. Et apres argument del ambideux parties, le Court fuit opinion que Edward nad forſque un eſtate pur vie, car la fuit un expreſſe limitation a luy pur vie, & tail limit al cheſcun de les 4 primer fits, & fuit intend que cheſcun auter fits prendra en ſemblable manner. Et les parols [cheſcun des heirs male] entend cheſcun auter fits, & eo potius pur ceo que eſt ouſter limit, & al heirs males de lour corps, que ne fuit neceſſary a create tail en Edward. Et judgment fuit done pur le Deft. Mes apres ſur error port en le Exchequer Chamber le judgment fuit reverſe. Vide Cr. Car. 364. Caſe de Becke.

Staples *verſus* Mellor.

EN Treſpaſs pur le fraction del Cloſe del Plaintiff. Derby. Le Defendant juſtifie pur common, & preſcribe en le Bailiffs & Commonalty del Derby, pur les avers de cheſcun Freeman de le Vill, & ſur travers del preſcription verdict fuit done pur le Defendant. Et apres move que le preſcription neſt bone, Mes Curia contr. Et judgment quod Quer. nil capiat, 21 E. 4. 66.

Enfield *versus* Hills, *Intr.* Mich. 29 Car. 2. B. R. Rot. 325.

EN case pur causant & procurant un faux retorn destre fait en le nosme del Major, Communalty & City del Canterbury sur un Mandamus agard hors del B. R. al eux a restorer le Plaintiff al lieu & office dun Alderman del dit City. Le Defendant plede rien cul. sur que issue. Et al trial al bar de ceo le Plaintiff ayant prove le procurement per le Defendant, & le return, le Defendant intendant a prover les matters en le return mẽe pur causes de le removal del Plaintiff destre vray, Le Plaintiffs counsel prisoit exception a les testmoignes produce, pur ceo que chescun de eux fuit un Freeman del dit City, & ils auri produceyent un copy dun order fait per le Major, Aldermen & Common-Councel del dit City en un Burgmote que touts charges desa expend & destre en apres expend en ou circa le return del dit briefe, & touts charges en ou circa le mesme brief serroit pay & defray per le Chamberlaine del dit City. A que le Defendants councel mõit en evidence un releasse fait per le Defendant, al dit Corporation & al chescun Member de ceo, de touts orders matters ou choses que il puit claime per coleur ou vertue de ascun act, order ou agreement fait en le Burgmote del dit City; & ils offrent a prove cest releasse destre seal & deliver per le Defendant, per un testmoigne que ne fuit un Citizen ou Freeman, Mes le Court, viz. Rainsford Chief Justice & Twisden ne voyler ceo admit, Wild adtunc absente, & Jones renitente, sur que le Jury donast un verdict pur le Plaintiff, Mes le Counsel del Defendant tendyast al Court un bill de exceptions compernant ce matter, & les Justices apres appoloyent lour seals a ceo, & cognoscent ceo en Court. Et pur le Defendant fuit argue que le Statute de Westm. 2. cap. 31. garrant le tender ce bill de exceptions sur trial al bar coram les Justices del B. R. car le Statute est generol (coram aliquibus Justiciariis) Et si auter construction serroit fait, ce bon Ley ne

ne ſerroit daſcun uſe, car erroꝛ ne giſt, ou pur cauſes icy try per Niſi Prius, ou en l'Exchequer al Common Ley, 27 H. 8. 25, 26. 2 E. 4. 6. b. 5 H. 7. 40. b. 21 E. 4. 53. a. Et fuit dit que ceo poet eſtre move en Arreſt de Judgment ſans aſcun Sci. fac. ad cognoſcend', car le cauſe try devant le meſme Judges, 3 H. 4. 14. b. 11 H. 4. 52, 63. 3. Fuit urge que le refuſal de teſmoignes fuit juſt ground pur le bill de exceptions; car les teſmoignes doient eſtre oye, Godbolt 133. Et le releaſe mit ceo hoꝛs del queſtion. Fuit auxi argue pur le Defendant, que action ne giſt, car ſi le pꝛocurement fuit ove le conſent del Maioꝛ & Comminalty, ils ſolement ſont chargeable, car ils ſont un Court & le act eſt lour, Hob. 87. & ceſt appiert per le act del Burgmote alledge per le Plaintiff en excluſion de les teſmoignes del Defendant. 2. L'action eſt poꝛt trop cite, car le Court nad donaſt judgment ſur le return, & ceſt action ſuit reſemble al un Bꝛief de Conſpiracy poꝛt devant acquittal, ou al trial del acceſſary devant le pꝛincipal, Hob. 266, 267. Al contꝛ fuit dit que bill de exception ne giſt ſur trial al bar icy, car le pleas icy ſont coram Domino Rege, nemy coram Juſticiariis, nec poet eſtre deins lequity del Statute apꝛes 27 Eliz. car ceſt Court eſt de pluis haut nature, & ne poet eſtre compꝛehend deins general parols, Inferiour Courts eſteant noſme devant, 2 Co. Caſe de l'Eveſque de Cant. 2. Si le Statute ſerra extend a ce Court, nul remedy en le caſe per voy de Arreſt de Judgment, mes ſolement per Bꝛief de Erroꝛ, 3 H. 4. 14. 21 E. 4. 40. b. 11 H. 4. 51. Jones 330. Et Bꝛief de Erroꝛ eſt le voy pꝛeſcribe per le Statute. Quant al declaration fuit dit que action giſt pur le pꝛocurement, & tiel actions ſont communement allow, come a pꝛocurer un deſtre indite faurment & malicioulment, & en treſpaſs touts ſont pꝛincipals; Et ne trope cite, car per le return le Plaintiff eſt hinder daver reſtitution, 1 Inſt. 180. b. Lane 49. Cokes Entr. 42. Hutton 125. Cr. Eliz. 714. Et le Caſe de Sir John Shaw Recoꝛder del Colcheſter, fuit jades adjudge en C. B. en caſe, pur un faux return ſur un Mandamus a luy reſtoꝛer a ceſt Office, & ceo devant le Judgment en Bank le Roy ſur le return. Apꝛes le argument de pꝛincipal caſe deux foits per le counſel dambideux parties, le Court

per-

perceivant que le cause feſoit grand Chaleurs enter les parties & faction en le City, ils fueront erhort al pair & amity. Et ſur ceo les parties accordoient enter eux meſmes (come jeo penſe) Car nul judgment fuit done.

Wortley & Uxor verſus Watkinſon, *Intr.* Trin. 30 Car. 2. B. R. Rot. 483.

EN un attachment ſur un prohibition in le conſiſtory del Archiveſque del Everwike ſur un libel la exhibite, a divorcer le Plaintiff, le baron ayant marry la file de Soer de ſa prior feme; Pur le marriage fueront cite per Wallop ceux authorities, Selden de jure naturali 594. Vaughan 242. Caſe de Harriſon. Del auter part per Sanders le 18 de Leviticus, 32 H. 8. cap. 38. Moor f. 907. Caſe de Man, & Cr. Eliz. le meſme Caſe. Hob. 181. Caſe de Remington. Roll 1 part, fol 831. Co. 2 Inſt. 683. le Table en les Canons de 1603. Et Conſultation fuit agard.

Noy Caſe de Remington.

Gill verſus Prior, *Intr.* 32 Car. 2. B R. Rot.

Cornwall.

TRespals fuit port pur priſel del un Buſhel del Datemeal. Defendant quant al tout preter un quart riel cul. Et quant a ceo juſtifie pur Toll en le Market del Penſance, viz. un Quart hors chelcun 20 Gallons port a le dit Market & la expoſe a ſale. Et fiſt title a le Market & toll per grant de un que ad ceo per preſcription. Le Plaintiff reply, que devant le grantor avoit riens en le Market le Roigne Elizabeth fuit ſeiſie de ceo, & per ſes Letters Patents recitant, que Roy Richard le primer & Roy Jean avoyent grant a le Burgh de Helſton in Cornwall, que il ſerroit un liber Burgus & quit de Theolenio Pontag̃, Paſſage, Laſtage, Sallage & Stallage per tout le County de Cornwall, incorporate le dit Burgh & conſerva touts les dit Priviledges recite. Et donc mẽe que il fuit nee deins ac liber Burgenſis de Helſton & iſſint exempt. Le Defendant rejoyne, & per proteſtation niant par-

particularment tout le matter de replication, pur plea, que le Burgeſſes de Helſton avoyont tout foits pay toll. Le Plaintiff demur ſur ceo generalment. Pollexfen pur le Defendant, Ceſt toll eſt claime per preſcription, & ergo ne poet eſtre diſcharge per grant de Roys Richard ou Jean, que ſont deins temps de memory. Et coment le Roigne Elizabeth fuit un foits ſeiſie del Market, uncore el ne grantaſt aſcun novel exemption al Helſton, mes ſolement confirma ce que ils avoyet devant. 2. Le preſcription doit eſtre travers. Sanders e contr. Theolon. eſt genus & extend a touts manners de Toll. Et ceſt Toll eſt diſcharge per le grant del Roigne Elizabeth, car ſi el ne poet exempt hors ſes proper Markets, donc nient omnino, car ſa grant ne diſchargera en les Markets des auters. Et quant al objection que le preſcription doit eſtre travers, il dit que neſt neceſſary, car le replication allow le preſcription quant al touts nemy exempt. Et le diſcharge eſteant matter de Ley, un travers voiloit exclude lauter party a reſoyne a ceo. Et le plea icy eſt un confeſſion & avoydance. Cur. Il eſt doubt an ceſt Toll ſoit deins le parol Sallage ou aſcun auter particular parol de diſcharge. Et pur le general Theolonio il nextendra forſque al particulars apres mention. Et le opinion fuit que le Chẽe de Roigne Eliz. ne diſcharge le Plaintiff, ergo judgmt fuit quod nil capiat. Dyer 276. le Caſe de Torrington 268.

Coleburne *verſus* Wight, *Intr.* Trin. 30 Car. 2. B. R.

LE Plaintiff eſteant un Executor (le auter eſteant alledge deſtre deins 17 ſcil. del age dun an) port ſole un action de det vers le pernor des profits ſur le Stat de 32 H. 8. Et fiſt title a ſon Teſtator del dit rent come un rent ſecke de 20 l. grant per le Pere del Defendant al Monger & ſes heirs, que ad deviſe ceo per ſa volunt en eſcrit, viz. un moity de ceo al un & ſes heirs, & le auter moity al un auter & ſes heirs, que ambideux convey le entire rent a le Teſtator & ſes heirs. Et le rent eſteant Suſſex.

eſteant en arere en le vie del Teſtator ceſt action fuit port vers le Defendant eſteant donc pernor des profits hors quel le rent iſſaſt. Et ſur general demurrer ſur le declaration, Il fuit object 1. Que le rent neſt bien convey a le teſtator, car ceſt rent eſteant encounter common droit, il ne poet eſtre divide, Et ſi eſtoit un rent charge neſt divisible ſans atturnment, Hob. 25. autermt dun rent ſervice. 2. Ceſt rent eſteant ſecke eſt ſolement demandable ſur la terre, ergo, licet ſæpius requiſitus le Defendant ne payaſt, neſt ſufficient. Et coment laction eſt done per Act de Parliament, uncore le nature del duty neſt change, Cr. Jac. 105. Caſe de Bradſhaw, & Cr. Car. 187. Caſe de Morgan & Green, & le meſme Caſe en Jones 223. 3. Fuit object que le action neſt bien port, car lauter Executor coment un enfant doit eſtre joyne, Yelv. 130. un Caſe en point. Al auter part fuit dit que rent ſecke eſt diviſible per deviſe per lexpreſſe parols del 34 H. 8. Et quant al demand, il fuit grant que en aſſiſe tiel demand come fuit object eſt neceſſary, nemy en laction icy pur le mere duty. Quant al action il fuit dit que nul neceſſity a joinder le Minor que ne poet Adminiſtrer, & nul prejudice, car le benefit del judgment ſurvivera a luy, Cr. Car. 227. Caſe de Beamond & Long. Et en le Caſe Smith, Yelv. 130. il fuit un departure. Auxi le mention del auter Executor neſt lorſque ſurpluſage & ne noyera, Moor 887. Caſe de Dembin verſus Brown. Et auxi fuit dit que Mich. 15 Car. 2. Rot. 703. B. R. inter Hatton & Muſcal, laction port come icy fuit adjudge deſtre bien port. Mes (moy ſemble) que le Caſe de Smith in Yelv. ne fuit bien reſpond, car neſt un departure. Et coment le matter la fuit plede en abatemt, uncore eſteant apparent icy en le nart del Plaintiff, per ſon mans demeſne, le Court doit adjudge ſur lentire record, 2 H. 7. 16. Hob. 164, & 56. Mes nul judgmt fuit done, come jeo penſe, car Wight le Defendant eſteant un pleader a le bar, le Court diſappreyoit ſon conteſt vers un manifeſt duty, & ſur ceo il agree le cauſe, come ſemble.

Harvey

Harvey *versus* Harvey, *Intr.* Hill. 30 & 31 Car. 2. B. R. Rot. 148.

ERror sur judgment en dower sur defalt en B. C. Excepit 1. Que nul continuance enter le return del brefe & count, Non allocatur: car nest assigne sur record, ergo serra entend que le continuance fuit enter. 2. Le Venire omit un des Villes ou le terre gisoit. Non allocatur, car le judgment fuit per default. Somerset.

Le Roy versus Thacker, *Intr.* Trin. 30 Car. 2. B. R.

SUR un Mandamus al Major, Aiconts, Citizens & Communalty del City de Norwich a restorer Thacker al Office dun Alderman del dit City. Ils returnont pur cause (apres divers clauses de lour Chē plede, & le Act de 13 ce Roy cap. 1. pur le bien Government des Corporations) que le dit Thacker esteant elect un Alderman, le 16 de cest Roy prisoit les trois serements en le dit Act libenter, & publice pronounce le declaration la & cause ceo destre Register, mes que il ne subscribe ceo quand il prisoit le serement pur le bien executer son Office come il devoit per la Ley, Mes ceo primerment subscribe en May 30 del Roy devant deux Justices del Pair del dit City; Et que sur ceo ils esliont un auter en son lieu. Encounter ce return fuit except per Holt que le cause nest sufficient a impedier restitution, car nappiert que Thacker fuit require a faire le subscription, ou que le declaration fuit tender a luy destre subscribe. Et le Act require tender, & le Proviso referre a ceo; Jones Attorney General, que tender nest necessary, mes le Officer a son peril doit faire ceo, aliter serroit en le poiar des Corporations de omitter ceo, & les Justices del Pair sont parcel de eux, & tiel construction voiloit annuller le Act. Mandamus.

Il penſoit auxi, que le Office eſt void per le non ſubſcription, car ceſt proviſo (que ad un different penning de les auters la) fiſt le placing & election void, come le Statute de 31 Eliz. vers Simony. Et le cauſe fuit allow per le Court.

Collop *verſus* Brandlin, *Intr.* Hill. 29 & 30 Car. 2. B. R. Rot. 1102.

Sci. fa. vers Ter-ten'.

EN Scire facias vers Ter-tenants a aver execution des terres de queux Sir Francis Brandlin fuit ſeiſie al temps del judgment vers luy, ils priont judgment del briefe, pur ceo que J. S. ad terres (particularment expres) que fueront del dit Sir Francis al temps del judgment, que non fuit præmonitus nec return tenens, &c. Plaintiff reply quod J. S. non eſt nec fuit tenens, &c. Et hoc petit quod inquiratur. Sur que le Defendants demur. Et Weſton pro Quer. prie que peremptory judgment ſoit done pur le Plaintiff, car ceſt briefe eſt un judicial briefe done per le Statute de Weſtm. 2. Et pur ceo il cite 43 E. 3. 3. 2 E. 4. 10. 5 E. 4. 139. Mes per Cur. peremptory judgment ne doit eſtre done, Et Reſpondeas ouſter fuit agard.

Farmer, &c. *verſus* Browne, *Intr.* Mich. 29 Car. 2. B. R.

Prohibition.

EN attachment ſur prohibition per les Plaintiffs Parochians del Bermondſey in Com. Surry, ſur un libel vers eux pur lour rate aſſeſſe pur le reparation de lour Egliſe Parochial. Le ſole queſtion, ſi les Defendants en le Court Spiritual ſoyent tenus a reſponder aux articles (nient touchant matters criminal) en aſcun cauſes præterquam in cauſis matrimonialibus ſeu teſtamentariis? Et pur les Plaintiffs fuit urge Co. 2 Inſt. 657. & le viel briefe la mention; A que fuit reſpond que recog-

cognitiones la mention ne poet eſtre intend reſponſiones, ſed recognitiones en le ꝓper ſence, ſcilicet debitorum, come eſt expound en le Regiſter 36 & 43, & en Coſins Apology, cap. 8. del ꝓmer part, ſur un contract inter le Comte del Arundel & le Archievelque del Canterbury, & cap. 11. la, lou contracts en civil matters en temps E. 1. fueront uſualment fait devant Spiritual Judges. Et ſi (recognitiones) ſerroit ꝓiſe en le ſence miſe icy per le adverſe party, les ſerements des teſtmoignes ſerront ꝓhibit. Auxi il appiert per le Act de 2 E. 6. touchant perſonal tithes, que ꝓhibit examination ſur ſerement que ce fuit un loyal meanes devant. Et ce fuit le conſtant ꝓactiſe a mitter le reſpondent a ſon ſerement en touts caſes nient criminal. Et ꝓhibition ne fuit unque grant pur ceſt cauſe, Et ſur ceux reaſons Conſultation fuit agard.

Key *verſus* Gamble, *Intr.* Trin. 30 Car. 2. B. R. Rot. 468.

EN Ejectment pur terres en Bramley ſur le demiſe del Morley, & Special Verdict, ceux deux points en Ley fueront move. 1. Un home en conſideration del marriage deſtre fait enter luy & A. per ſon fait endent & enrol, grant enfeoffe & confirme al J. S. & ſes heires le Mannor de D. al uſe de luy meſme pur vie, remainder a ſon feme intendue pur ſa vie, ove garranty; Le queſtion fuit ſi la feme ayant eſtre marry ad un eſtate pur vie per ceſt conveyance, nul livery ou auter execution eſteant fait. Et fuit argue q̃ nul eſtate paſſa al feme, car le intent ne fuit a paſſe per voy de covenant a eſtoyer ſeiſie, come appiert per le inrolment del fait. Et ſil fuit aſcun valuable conſideration, le uſe ſerroit al grantees & un truſt ſolement pur la feme. Et le intention icy appiert clerement a paſſer al Common Ley. Car 1. le uſe eſt limit a ſurger hors le eſtate del grantés. 2. Le garranty auterment ſerroit deſtroy. 3. Icy eſt un covenant a faire ouſter aſſurance aux grantees. Et le Caſe de Creſſing & Scudamore, Trin. 23 Car. 2. B.R. Ebor.

que fuit urge del auter part, nest semble a le case al bar. Car la le Pere grant a sa file per fait indent & inrol ove garranty, mes nul argent pay. Le second point fuit, le baron enfeoffe divers al use de luy mesme pur vie, Remainder al lessor del Pl' apres le mort la feme del Plaintiff, le baron mort, & feme apres mort, la question fuit si cest remainder soit bone al lessor; Et argue que nemy, car durant la vie del feme le remainder ne vesteit, & admittant q̃ la feme ad pur vie per le prior conveyance, uncore son estate ne poet support un remainder que ne fuit create ove ceo, Lit. sect. 521. Pl. Com. 25. a. Cr. Car. Case de Bigot & Smith. Pemberton donc Sergeant, pro Quer. & per luy icy nul contingency mes un remainder vestue; & il prist difference enter remainder al Common Ley, & per le Statute de Uses, Hob. Case de Sir Audley. Roll 2 part, 791. Case de Woodlet & Drury, Dy. 376, 377. Cr. Eliz. 327. Cur. semble que le remainder est void. Mes nul judgment fuit done, ne le case unques move apres Pemberton fuit fait Chief Justice.

Term. Hill. 31 & 32 Car. 2. B. R.

Prideaux *verſus* Rawlins.

TRespals ſur Caſe. Le Plaintiff declare, que lou Strode fuit indebt a luy en 10 l. & le Defendant endebt al Strode en 10 l. le Defendant en conſideration que la Plaintiff a ſon requeſt voillaſt accepter le Defendant pur Pay-maſter del debt de Strode & exonerate Strode del debt, il promiſe de payer le 10 l. al Plaintiff, il averre acceptance, & le diſcharge de Strode; Mes que le Defendant nad pay, &c. Sur non aſſumpſit, verdict pur le Plaintiff, & judgment en le Court del Trematon en Cornwall. Sur error en Ban. Reg. exception fuit priſe al declaration, pur ceo que neſt monſtre coment le Plaintiff ad diſcharge Strode. Non allocatur apres verdict, car ſerra intend que un ſufficient diſcharge fuit prove, ceo eſteant neceſſary ſur le iſſue de non aſſumpſit, ſecus ſi le Plaintiff ad demurre, car donque neceſſary a monſtre coment diſcharge. Judgment pro Defendente en error.

Inſufficient averment of an executory conſideration made good by Verdict.

IN un Action de Covenant le Plaintiff declare (inter alia) dun covenant de repair touts les Pales del Jardin demiſe, (exceptant les Pales ſur le coſte occidental, (& aſſigne un breach en nient repairer des Pales contra formam conventionis, mes ne monſtre que le defect fuit en les Pales nemy except. Defendant plede que il ad repair les Pales ſolonque le covenant, & iſſue ſur ceo, & verdict pur le Plaintiff. In Arreſt de Judgment fuit move que breach ne fuit ſufficientment aſſigne, car le defect puit eſtre en les Pales except, ſed non allocatur, car ſerra intend puis verdict, que ad done damages al Plaintiff que le defect fuit en les Pales reparand per le covenant, & eo potius, que le iſſue fuit ſur le repair ſolonque

Inſufficient aſſignment del breach en covenant aid per verdict.

ſolonque le covenant, que ne extend al Pales except. Wes agree que ſi le Defendant ad demur, judgment doit eſtre pur luy.

Sir Robert Howard, *&c. verſus* Wood, *Intr.* Mich. 29 Car. 2. Rot. 573.

TReſpals ſur le Caſe. Le Plaintiff declare ſur un indebitatus aſſumpſit pur deniers receive per le Def. al uſe del Plaintiff. Sur non aſſumpſit, un Special Verdict fuit trove ſur quel divers queſtions en le Ley ſurgient.

1. Lou les Truſtees del Roy eſteant Leſſees de ſon Honor de Pontefract, avoyent grant al Plaintiff & ſon fits le Stewardſhip del Honor, & le cuſtody des Courts Leet & Baron deins le Honor, ove les perquiſits Habend al eux (puis un prior grant determine) pur 30 ans ſi les Grantees vel alteruter tamdiu viverent: Si le grant fuit bone en Ley; Et object que ceo eſt un Judicial Office, & ergo ne grantable en reverſion, Dyer 259. Caſe de Sir John Savage. Co. 1 Inſt. fol. 3. b. Et coment partment ſoit miniſterial, come pur le Court Baron, uncore quant al Court Leet eſt judicial, & eſteant un entire Office, ne poet eſtre grant en reverſion, 11 Co. Caſe de Auditor Curle. Wes reſolve que le grant fuit bone en ceſt caſe en reverſion; car icy le grant neſt ſolement del Seneſchalſie, mes expreſſement del cuſtody des Courts Leet & Baron: Et coment ne ſerroit bone pur le Leet, uncore ſans queſtion quant al Court Baron, eſt bon, (Et le action icy fuit pur priſel des fees, incident al Court Baron) Et pur ceſt point, vide Cr. Car. Caſe de Young verſus Stoel, & le meſme caſe en les Reports del Juſtice Jones, & Cr. Car. Caſe de Young verſus Fowler. Et eſt grand difference enter un entire Office compernant 2 parts, un judicial & auter miniſterial, come le Office del Auditor del Court de Gards, dont le judicial part ne poet eſtre grant al un & le miniſterial al auter; & deux Offices diſtinct en eux meſmes, mes comprehend ſur un common noſme, come Seneſcal, compernant les Offices des Seneſcal des Courts Leet & Baron. Wes ne poet eſtre devy, que lun Office

Stewardſhip de Court Baron grantable en reverſion.

Office poet estre grant al un, & le auter al auter. Et per alcun des Justices fuit dit, & nemy deny per les auters, que est grand difference enter un Judicial Office exercisible per Deputy, & auter Judge del Court de Record, lun grantable en reversion, le auter nemy.

2. Il fuit touche mes nemy insist que le grant de cest Office al deux fait le grant void, & le livre 18 E. 3. 7. cite pur ceo; mes resolve icy per Curiam que le grant est bone, non obstante cest exception, Vide 9 E. 4. 1. le case de Assise de Sweyenden & Bagot pur le Office del Clerke de Crown en Chancery. Et coment en le Case de Walker & Lambe, Cr. Car. il fuit doubt an le grant del Office de Register al deux fuit done, uncore ceo fuit solement sur le restriction del Statute de 1 Eliz. des grants de Evesque, nemy al Common Ley. Stewardship del Court Baron grantable a deux.

3. Il fuit object que cest grant esteant dun Office que concern le Administration de Justice ne poet estre grant pur ans, & pur ceo cite Co. 9. Case de Reignolds, & Cr. Car. Meade & Lental; sed non allocatur, car cest grant coment pur ans fuit determinable sur les vies del Grantées, & ergo ne poet eschier aux Administrators, que fuit le grand reason del judgment en le Case de Reignolds & Lental. Stewardship of a Court Baron grantable pur ans determinable sur le vie del Grantee.

4. It fuit object que cest action ne gist, mes Special Action solonque son case, come Co. 9. Com. de Salop, & les Cases de Lamb & Walker, Young & Stoel, Young & Fowler, touts en Cr. Car. 2. Cest action non est solement improper, sed auxi contrary al verity de son case, car le Plaintiff declare sur Assumpsit pur deniers receive per le Defendant al use de Plaintiff, & le Jury trove le Defendant receive les deniers a son use demesne, claymant le Office del Senescbal en son proper droit, & les deniers come Fees incident al Office, que il ad exercise encounter le volunt del Pl', & nemy auterm̃t due que pur le exercise del Office. 3. Ceux deniers fueront incident a le tort fait per le Defendant en le exercise del Office, & lou un receit depend merement sur un tort, la ne poet estre contract ou privity, & sans eur nul debt, & per consequence, indebitatus assumpsit ne gist, Cr. Car. Parkinson & Gilliford. 3 Leon. 24. It is indeed a Prerogative Royal to call the Wrong- Case sur indebitat. assumpsit maintained upon a receit by tort.

Wrong-doer to accompt, by Action of Accompt, 10 Co. 114. b. & 33 H. 6. 2. But Accompt lies not in ſuch Caſe for a Subject: Mes reſolve per totam Cur. que le action giſt, car ceſt un expeditious remedy & facilitate le recovery des juſt droits; & ceſt manner del action, ad ore prevaile pur long temps, & le point ad eſtre rule ſouvent foits per le Judges en lour Circuits, & Actions frequentm̃t port en ceſt manner, & jades ſur ſolemne Argument en le Court del Eſchequer en le Caſe del Dr. Aris, que portaſt tiel action p̃ les profits del Office de Comptroller en le Port del Exeter, il fuit reſolve per le Sr̃ Chief Baron & tout le Court que le action giſoit. Et fuit dit per le Court icy, que ſi le caſe ad ore adeprimes veigne en judgment, le Court ne voit allower le action, mes pur le frequent practiſe de allower ceo, & pur reſpect al dit judgment jades done en le Eſchequer & de mainteiner conformity en judgment ove les auter Courts, tota Curia accord, que le action giſt, & judgment fuit done pur le Plaintiff.

Cr. Car. Caſe de Lady Cavendiſh.

Aungier *verſus* Brogan.

Hibern. Error.

LE Defendant ſue un attachment ſur un prohibition vers le Plaintiff, ou le queſtion fuit ſur les limits des Paroches, & alledge que le Plaintiff ad ſue poſt prohibition' inde ſibi deliberat'. Le Defendant la fait default. Et ſur Brief de Enquiry de Damages, le Jury donaſt un 100 l. Et pur ces damages & 28 l. coſts judgment fuit done en Ireland pur le Plaintiff la, Defendant icy. Sur que le Defendant la port error. Et le error aſſign ore tenus fuit que le Jury de Enquiry ne veignoit hors de viſne de le Court Chriſtian ou le proſecution fuit apres le prohibition (come il doit) mes alibi, Et ergo le inquiſition ne fuit bien priſe. Et primes fuit agree, que coment damages ou coſts ne doyent eſtre tax vers le Defendant ou le matter en le prohibition eſt trove vers luy, uncore, pur le contempt en le proſecution apres le prohibition, coſts & damages doient eſtre aſſeſſe, Cr. Car. Caſe de Facy & Long 559. 2. Fuit reſolve que ceux damages

ne

ne fueront bien aſſeſſe, & le inquiſition fuit void pur le reaſon avantdit. Et pur ceo que le caſe ne fuit frequent, & fuit dit, que nul regard fuit prise del aſſeſſement des damages, mes que fueront touts foits aſſeſſe per le Jury que enquire del iſſue ſur le prohibition, Command fuit per Cur. a chercher precedents en le caſe. Et ceux precedents fueront monſtre al Court, le Caſe de Dawkes & Feathers, Paſch. 22 Car. 2. B. R. Rot. 299. Judgment reverſe en Hill. 22. pur ce cauſe, & Paſch. 30 Car. 2. Rot. 504. Caſe de Oſborne & Exton. Et le Judgment icy fuit auxi reverſe.

Parſons *verſus* Franklin.

EN ce caſe un plea puis barrein continuance fuit admit deſtre plead un ſemaigne apres le Terme commence.

Garret *verſus* Higby, *Intr.* Paſch. 28 Car. 2.

EN Treſpaſs pur prisel dun ſpadone & abduction de ceo. Le Defendant juſtifie, que un Plaint fuit levy vers le Plaintiff en le Court Baron de St. Julian en le Hundred de Caſhoe & infra libertat' Sancti Albani tenus coram Nicol Hundredario & ſectatoribus Cur. prædict. ſecund. conſuet. Cur. en un plea de debt ſoubs 40 s. ſur un Mutuatus del dit, &c. infra juriſdiction. Cur. Et quod taliter proceſſum fuit in eadem Cur. que le Plaintiff la recover vers le Plaintiff icy. Et ſur ceo un precept fait a levy le debt & coſts, & per virtue de ceo le Defendant eſteant miniſter le Court, priſoit le gelding & apprise & vend ceo, que eſt eadem captio & abductio. Et travers aſcun auter caption temps lieu ou cauſe. Le Plaintiff demur generalment. Et Saunders pur luy except. 1. Que le ſuitors ne fueront noſme (come doit eſtre.) 2. Que taliter proceſſum, en un Court Baron eſt trop curt manner de pleading, & tout les proceedings doient eſtre monſtre a large, car neſteant matter de re- Hertford. Treſpaſs.

cord, tout eſt traverſable, quod Cur. conceſſit. Et judgment fuit done pur le Plaintiff, niſi, &c.

Baſtard *verſus* Stukeley, *Intr.* Paſch. 28 Car. 2.

Devon. Prohibition.

LE Defendant ayant priſe adminiſtration des biens de ſa feme, ſuiſt le Plaintiff en la Conſiſtory Court del Exon pur un legacy done a ſa feme, per la mere del Plaintiff & la feme, en ceux parols, The remainder of my Goods (my Debts being firſt paid) I will to be divided into eight equal parts, viz. To each of my four Children (naming them) one eighth part, the other four parts I give unto my Daughter Alice (who was the Wife of the Defendant) and Bevil my Son (the Plaintiff) and make them two my Executors. The Plaintiff pleads the Goods belong to him by Survivour upon the Death of his Siſter, they having as Executor in her Life-time conſented to this Legacy, which was joyntly given to them, which Plea and Proof thereof being refuſed by the Judge del Spiritual Court, Ceſt Prohibition fuit port per le Plaintiff, & tout ce matter eſteant diſcloſe en le narration ſur le Prohibition, Le Defendant demurrait. Et Maſters pur le Defendant, argue que fuit pur un legacy, q̃ eſt proper a le Court Spiritual & de lour conuſans: Et coment il ſoit difference enter le Common & Canon Ley en le caſe de joyntenancy & tenancy en common, uncore en ceſt que happen en le matter dun legacy conſtruction doit eſtre fait ſolonque le Ley Spiritual, Roll Prohib. 301. Et per luy, le conſent del Executor ne alter le caſe, car icy le legacy remain uncertain, Br. Deviſe, pl. 6. Et coment le Court Chriſtian ad refuſe le plea del Plaintiff, uncore ce neſt cauſe de un prohibition, lou le Court ad juriſdiction (come en ce caſe il ad) Cr. Eliz. 511. Co. Entr. 426. il except ſolement le ple de modo decimandi, que (ſatis conſtat) le Spiritual Court refuſera, Co. 2. Caſe de Eveſque de Winch. Pollexfen pro Quer. agreé le Caſe de Roll 301. Mes le conſent des Executors difference les Caſes, car per le conſent le property eſt veſt en les Legatees a lour proper uſe. Et ils ſont poſſeſſe en lour

lour droit demesne, & ore le determination del property appent al Common Ley. Et per luy, refusal est cause de prohibition, coment le Spiritual Court ad jurisdiction del principal, come en suit pur dismes si soit plede que le dismes fueront mise hors & le Parson eux prisoit, Cr. Eliz. 206. Case de Bennet, & en suit pur bater dun Clerk, Moor 915.

Hill *versus* Boomer, *Intr.* Trin. 30 Car. 2. Rot. 952.

Cornub. Prohibition.

UN Prohibition suit grant al Prerogative Court sur un suit esteant la per transmission del Consistory Court de Exon, sur suggestion, que le Plaintiff suit sue, pur ceo que il fuit admit al Esglise de St. Mabin esteant mere laicus, & que il ad refuse a monstre ses Letters des Orders a son Ordinary le Evesque del Exon, & alledge le pardon fait 23 le Roy que ore, & que les offences ne sont except hors del pardon, & ubi revera, il fuit un Presbiter al temps de son admission, &c. & que il ne unque refuse a mẽer ses Letters des Orders, & fuit touts foits & uncore est prist a monstrer eux. Le Defendant a le declaration solonque cest suggestion plede, que le Plaintiff tempore admissionis a le dit Esglise non fuit Presbyter infra sacros ordines sacerdotales per ordination' Episcopalem modo & forma prout le Plaintiff narrando allegavit. Et de hoc ponit se super patriam. Le Plaintiff reply que tempore presentationis admissionis institution' & induction' in Ecclesia prædict' il fuit Presbyter infra sacros ordines, &c. Et hoc, &c. ubi & quando prout Curia, &c. sur que le Defendant demur generalment, Et pur Consultation, 1. Fuit dit que le narr̃ fuit mal, pur ceo que nest monstre per quel Evesque le Plaintiff fuit ordain, issint que Cur. poet escrier a le Evesque, 9 E. 4. 24. Yelv. 213. 2. Fuit dit que le Esglise nest void per presentation de mere laicus, mes voydable per deprivation per sentence en le Spiritual Court, Dyer 292. Et ceo fuit resemble a le Case de Simony, Cr. Eliz. 685, 788. Et auri

quant a le pardon, coment il ne poet doner capacity a tener le Esglise, & coment poet exempter le offender de Ecclesiastical Censures p̄ presentation a exerciser le function dun Priest esteant lay, devant la pardon, uncore il remain deprivable pur lexercise apres & liable aux censures. Del auter part fuit dit que per le Act de 13 & 14 Car. 2. del uniformity, est enact, que nul sans episcopal ordination serra admit al ascun benefice, &c. Et qui presumera de exerciser ascun spiritual function forfeitra 100 l. Queux incapacities & penalties esteant impose & inflict per Act de Parliament le conusans appertient solement al Common Ley. Et icy est nul savant del jurisdiction per cest Act. Et ceo differ le case icy del le case en Dyer que fuit al Common Ley. Et coment trial en ce case poet estre per le certificate del Evesque del Diocesse ou le Esglise est, uncore le original conusans ne appent a luy, nient pluis que ou le issue est an accouple en matrimony, en action de dower, &c. Stet prohibitio. Pur le point de trial, Vide 21 E.3.40. Fitz. Estoppel 161. 38 Assis. 29. 9 H.7. 2. Co.4. Case de Hinde.

Gray *versus* Degge.

EN case pur malitious prosecution del Plaintiff en le Ecclesiastical Court del Excest' pur non fesans de son account come Guardian del Esglise, le Defendant conusant que le Plaintiff ad fait son account devant que fuit approve per le Parish. Apres verdict pur le Plaintiff & damages found, il fuit move en Arrest de Judgment que le action ne gist, cest matter esteant proper pur le Spiritual Court; sed non allocatur, car le malitious prosecution est un temporal injury que doit estre recompence en damages, Cr. Car. 291. Case de Carlion versus Mills. Jones 312. Cr. Jac. 351. Case de Powle versus Godfrey, & 355. Roll 1 Rep. 63. Cr. Eliz. 838. Et judgment fuit done pur le Plaintiff.

Impey

Impey *verſus* Pit, *Intr.* Paſch. 31 Car. 2. B. R.

DEBT ſur obligation de 1000 l. per Thomas Pit al Plaintiff vers le Defendant adminiſtrator, pendente lite enter le Plaintiff le Defendant & un Lowder, ſi le dit Thomas Pit mourſt inteſtate, ou feſoit ſon teſtament, ou nemy. Defendant ſur Oyer del condition que fuit a doner per la volunt un tierce part de perſonal eſtate del Thomas, ſi en ſon vie, ne ſes Executors ou Adminiſtrators, not acting, doing, permitting or omitting any thing a defeat, deprive ou defraud, le Plaintiff del dit tierce part, plede actio non, quia apres le mort del Pit & devant le bill exhibit il fuit un controverſie move en le Prerogative Court devant le Judge la, (a quel probation del volunt ſi aſcun, ou ſi non commiſſion de adminiſtration apperteignoit enter le dit Plaintiff & le Defendant & le dit Lowder,) ſi Pit mourſt inteſtate ou feſoit ſon teſtament ou nemy, en le quel ſuppoſe teſtament ceux trois ſont noſme Executors. Et ſi le teſtament ſoit valid, donc le Plaintiff avera per ceo un plein tierce part del perſonal eſtate. Et que le dit cauſe ante le determination de ceo, fuit tranſmit devant Judges delegate, que ont decree, que adminiſtration ſerroit grant a le Defendant ad adminiſtrand' bona jura & credita & ad colligend' levand' & exigend' bona, &c. del dit Pit pendente lite. Et ſur ceo le Roy per ſes Letters Patents ſub ſigillo dictæ Cur. Chriſtianitatis, commiſit a le Defendant adminiſtrationem & authoritat' ad colligend' levand' & recipiend' bona, &c. del Pit pendente lite prædict. Per virtue de quel il ad collect & receive bona & catalla del Pit, lite adhuc pendente. Et que le dit Pit en ſon vie, nec ſes Executors ou Adminiſtrators non fecerunt aliquid a deprive le Plaintiff del dit tierce part del perſonal eſtate: Judgment ſi action pendente lite. Le Plaintiff ayant oyer del Letters de Adminiſtration, que fuerunt tam ad ſolvend' æs alien', quam colligend', &c. demur ſur le plea, quia dupler incert & inſufficient en matter & forme. Holt pro Demandant, Action ne giſt vers ceſt adminiſtrator, car devant 31 E. 3. Le

Committæ

Committee del Ordinary ne fuit ſuable. Et ceſt Adminiſtrator eſt deins nul Statute ergo reſt come al Common Ley, Keilway 81. a. b. Il auri diſoit que le feſans del Plaintiff un de ſes 3 Executors eſt relinquant deins le entent del condition. Williams pro Quer. Ceſt Adminiſtrator eſt deins le ſtatute, & ſon adminiſtration eſt expreſſement ad ſolvend' æs alien'. 2. Per luy un expreſſe done del tierce part eſt neceſſary a reſponder a le condition. Et legacies poyent eſtre done per le volunt, ſi auterment, le Defendant doit ceo monſtrer. Cur. ſemble pro Quer. ſed adviſare vult.

Green *verſus* Taylor, *Intr.* Paſc. 31 Car. 2. B. R. Rot. 413.

Derby. DEBT ſur obligation. Le Defendant ſur Oyer del condition, que fuit a eſtoyer al arbitrement de J. S. de touts matters actions judgments & executions, &c. dependant enter eux, plede qd' J. S. nullum fecit arbitrium. Plaintiff reply que il fuit poſſeſſe dun Milne, & le Defendant pretendant title a ceo portaſt un ejectment & ad judgment per nil dicit: Et controverſie enter eux fuit an le Defendant ceo averoit, ou le Plaintiff reteyneroit, & pur determination de ceo & touts auter differences enter eux ils ſubmittent lour meſmes al arbitrement avantdit & deveignont mutualment oblige al eſtoyer al arbitration avantdit. Et le Defendant apres, & devant le temps pur le feſans del arbitration determine, procure un Habere fac. ſur le dit judgment, & le Milne a eſtre deliver a luy. Et ſic non ſtetit arbitrio. Le Defendant ſur ceo demur quia le plea eſt duplex & argumentative tant'. Weſton pro Defendente, Le poſſeſſion fuit removable & continue un arbitrable controverſie nient obſtant le delivery del poſſeſſion. Saunders pro Quer. An particular controverſie eſt plede, & le act del Defendant ad toll le poſſibility a fair le arbitration que toll le ſubject de ceo. Et ſic fuit opinio Curiæ.

Stead

Stead *verſus* Berrier, *Intr.* Paſch. 32 Car. 2.

ERroꝛ ſur Judgment in B. en Ejectione firmæ. Sur non cul. pleve le Jury donaſt un Special Verdict a ceſt effect, Robert Berrier eſteant ſeiſie des terres en queſtion & ayant iſſue Robert ſon fits junior que ad iſſue Robert, per ſon volunt en eſcript deviſaſt les dit terres a Robert ſon fits & ſes heirs & donaſt a ſon Grandchild Robert 100 l. Apꝛes Robert le fits moꝛuſt, & apꝛes Robert le pere per un codicil en eſcrit, deviſa part de les terres devant deviſe a ſon fits Robert per ſon volunt, al un auter, & voylaſt que le codicil ſoit annex al & fait part de ſa volunt. Et le meſme jour republie ſa volunt, & auxi donc animo teſtandi, per parols ſans eſcrit declaraſt que ſon Grandchild Robert Berrier per le meſme volunt pꝛendꝛoit & averoit come ſon pere Robert capere & habere potuiſſet. (Mes nota neſt trove que Aiel conoiſſoit ou pꝛendꝛoit aſcun notice, que le pere fuit moꝛt) Ils auxi trovont le moꝛt del deviſoꝛ, & que Robert le Nevieu entroit, & les files & heirs de William eigne fits del Robert le Ajel entroit ſur luy & leaſe a le Plaintiff. Et ſi, &c. concludant generalm̃t. Sur ce verdict Judgment fuit done en B. pur le Plaintiff, Scrogs eſteant puiſne Judge la, renitente totis viribus, ut ipſe affirmavit. Et erroꝛ eſteant poꝛt ſur ce judgm̃t apꝛes divers argum̃ts al bar, le judgment fuit reverſe, Juſtice Dolben dubitant. Et le Sr̃ Chief Juſtice, que pꝛonounceaſt le opinion del Court, donoit pur reaſon que neque le republication, nec le declaration per parol, nec ambideux enſemble, per volunt en eſcrit (que eſt neceſſary per la Ley,) puiſſoyent overer al un deviſe al Robert le Neview, car le deviſoꝛ ayant deviſe a le Pere per noſme de ſon fits, & auxi done un legacy del 100 l. a le Neview per noſme de Neview, & obſervant le meſme termes de diſcrimination en le parol declaration al temps de republication, il ſerroit un grand violence a interpꝛete (ſon) en le deviſe des terres en le volunt eſcrit, deſtre Grandſon, que fuit le ſole argument per que le counſel del auter part violent mainteiner le deviſe a le Neview. Il auxi reſpondoit

Conſtructiõ dun volunt ſur republication.

Republicatiõ ove un parol declaration quid o patur.

voit & agree a le Case de Parnecot & Beckford. Cr. 3. 493. Un un devise per son volunt en escrit touts ses terres en Dale, & apres purchase dauters terres en Dale, republie sa volunt, cest republication fait le devise extender a le terres novelment purchase, car la volunt escrit contain parols apt & proper, & ergo sufficient a passer eux & si le mesme volunt ad estre transcript verbatim sans doubt le novelm̃t purchase terre passeroit. Et republication en tiel case avera la mesme force & operation. Mes en le case al bar, les parols ne sont apt ou proper, & si le volunt ad estre transcribe apres le mort Robert le fits, en ces termes de discrimination, Nul home voilast affirme q̃ le Neview prendroit per le devise a le fits. En ce case ces authorities fueront cite pur le Plaintiff en error, Pl. Com. 345. le Case de Bret & Rigden, & le dit Case de Parnecot, Cr. 3. 493. Moor 353. & 3 Co. Case de Vernon, & 6 Co. Case de Cheyney. Del auter, Dyer 143. 1 Leon. 34. Cr. 3. 113, 114. Moor 404. Roll Devise 618. pl. 9.

Harrison *versus* Belsey, *Intr.* Trin. 30 Car. 2. B. R.

Release per un joyntenāt pur vie al auī ne destroyera un contingent remainder dependant sur ceo.

EN Ejectment ce Case arise sur Special Verdict. Barret & sa file fueront joyntenants pur lour vies, le remainder al primer fits de la file, en tail male, ove tiel remainders a chescun auter fits del file, remainder al heirs de Barret, la file devant issue ou marriage release a Barret & ses heirs, Et apres prist baron & ad issue un fits le lessor del Plaintiff. Barret apres la nessance de fits covenant a estoyer seisie al use de luy mesme pur vie, & apres de les Defendants ses Neviews & lour heirs. La question fuit an ce release devant le nessance del fits destroyera le contingent remainder limit a primer fits, ou nemy. Pro Quer. Holt. Ce release est en pursuance del entire estate, & en privity de ceo & ne altera pluis que si le moity ad veigne al lauter joyntenant per survivour, & cite le Case de Lewis Bowles, 11 Co. & Cr. 3. p. 696. Case de Eustace & Scowen. Pollexfen e contr. & il prisoit difference

difference inter le Caſe de Lewis Bowles, lou ne fuit forſque un conveyance, & ce caſe ou fuit un auter conveyance fait apres le conveyance limit del contingent remainder. Et p̄ ceo il cite le Caſe de Wiſcot, Co. 2 Rep. & 1 Inſt. 182. Co. 6. Caſe de Treport, & Co. 1. Caſe de Bredon, & Cr. 2. Caſe de Wood & Ingerſole. Et ouſter dit, que le remainder dependoit en ſon creation ſur un joynt eſtate, que eſt deſtroy per ce releaſe, & la remainder ove ceo: Mes judgment fuit done pur le Plaintiff, diſſentiente Dolbin. Et per les trois auters, leſtate continue non obſtante le releaſe que ſolement change le quality nemy le ſubſtance del eſtate, & ceſt preſervera le contingent remainder.

Deveney *verſus* Norris, *Intr.* Paſc. 30 Car. 2. B.R.

ERror ſur judgment en le Court de Uiſconts del City de Norwich, en Debt ſur Obligation; Error aſſigne fuit que un de les Uiſconts nad ſubſcribe le declaration en le Act de 13 ce Roy, pur le bien government del Corporations. Et pur le Plaintiff en Error fuit urge per Levins, que nul penalty eſt inflict per ceſt act ſur les refuſers, mes ſolement declare que le election ſerra void, que ſerra priſe generalment pur le bien public, & ergo a touts entents & purpoſes. Et per ceſt act eſt auri require que refuſal de cheſcun ſerra regiſter, al intent que poet eſtre conus per touts. Holt pro Defendente, admittoit que le election fuit void pur ce cauſe, Mes il dit ce matter ne fuit aſſignable pur error, car encounter le record. Cur. contr. & iſſint reſolve en le Caſe de Hippeſley & Tucke, ſupra, la error fuit aſſigne que le party elect Major nad priſe le ſeraments en le act de 25 ce Roy pur prevention del Growth de Popery. Civit' Norwich. 2 Bulſt. 243. Cr. Jac. 11.

Cudwell *verſus* Dunkin, *Intr.* Mich. 30 Car. 2. B.R.

EN debt ſur obligation a le Plaintiff per noſme del Office de Uicont, le Defendant plede le Statute de 23 H. 6. & que le bond fuit fait en auter forme, que le London.

Statute direct, le condition fuit ad reſpondend' Eſday Executor, &c. in placito treſpaſs de 100 l. le Briefe fuit ad reſpondend' Eſday Executor in placito tranſgr. ac etiam billæ pro 100 l. de debito, ſecundum conſuetudinem, ceo fuit le ſole variance. Mes non allocatur, car le Statute ne preſcribe alcun certain forme, & le Statute entendant ſolement a repremer extorſions & oppreſſions en Uiconts, il ſuffiſt que le bond ſoit fait en le noſme de ſon Office, & que le condition expreſſe le temps & lieu dappearance, & a ſuit de quel, Et variance en auter circumſtances neſt material, Cr. 2. Caſe de Villars verſus Haſtings 286. & le
Supra, p.46. ſecond Caſe icy Kirkbride & Curwen. Et judgment fuit icy done pur le Plaintiff.

Edgecombe *verſus* Burnaford, *Intr.* Mich. 30 Car. 2. B. R.

Devon. EN Replevin pur preſel dun Juvenc̄ en Broome Cloſes en Paroche de Lanerton. Le Defendant avow le preſel pur le 3 part dun denier rent due al Mich. quel rent fuit reſerve a ceſt feaſt ſur un leaſe pur 90 ans a commencer apres le mort del Edgecombe le leſſor, & convey le reverſion del tierce part a luy del un coheire, Et pur le tierce part del dit denier, il avow come ſur terres onerate a ſon diſtreſſe. Le Plaintiff demur, & monſtra pur cauſe, que neſt expreſſe en certain comebien de rent eſt due al avowant. Fuit auri urge que le plea neſt bien conclude, & pur ceo fuit cite Dyer 259. 1 Inſt. 269. 48 E. 3. 21. 5 H. 7. 11. Auri fuit dit que le tierce part dun denier ne poet eſtre render, ergo nul diſtreſſe doit eſtre preſe pur ceo. Mes Cur. contr, Roll Rep. 2. p. 19. Caſe de Marſham verſ. Buller, judgment la done pur damages trove al demy farthing. Et icy judgment pur le avowant, niſi.

Ruſhant

Ruſhant *verſus* Wate, *Intr.* Mich. 31 Car. 2. B. R. Rot. 57.

EN debt port per Sir Jaques Ruſhant Baronet ſur obli- London.
gation de 100 l. Le Defendant apres entry del condition, (que ſuit, ou Danet Forth eſt ſoubs cuſtody del luy ſur un arreſt al ſuit del Plaintiff in un action de debt de 1400 l. ſur un obligation per luy a le Plaintiff & al requeſt del Defendant il eſt permit a aler alarge & aver ſon liberty pur 6 jours, ſi ergo le dit Danet devant le 17 del Febr. rendit luy meſme un priſoner al Vicont de Middleſex a le ſuit del Plaintiff ſur un action de debt de 1400 l. & continue un veray priſoner juſque il ſerra diſcharge de ceo per le conſent del Plaintiff donc l'oblig deſtre void) plede actio non, & monſtre un bill de Middleſex proſecute per le Plaintiff vers Danet pur 1400 l. debt, & arreſt ſur ceo per les Viconts del Middleſex, & le dit Danet eſteant en lour cuſtody, le dit Viconts apres le feſans del oblig per laſſent del Plaintiff pmit le dit Danet aler a large. Et ouſter que le dit arreſt eſt le meſme arreſt en le condition mention. Et que apres le feſans del oblig le dit Danet le 16 del Febr. offert luy meſme aux dits Viconts a deveigner veray priſoner a le ſuit del Plaintiff en un action de debt pur 1400 l. & a continuer veray priſoner ſolonque le dit condition. Mes que al aſcun temps devant le 17 del Febr. nul auter precept nec briefe a le ſuit del Plaintiff vers le dit Danet a les dits Viconts direct fuit plecute, Et aver que larreſt & cuſtody placitando allegat. & larreſt & cuſtody en le condition fuit le meſme; ſur ceo le Plaintiff demur generalment. En ce caſe, le Caſe de Benskin & Siderf. p. 132
French, B. R. Hill. 14 Car. 2. Rot. 910. fuit cite, que fuit un aſſumpſit al Bailiff en behalf del Plaintiff en conſideration que il permittoit A. eſteant arreſt a aler a large. Mes quere le judgment en le un & lauter caſe, ou an aſcun Judgment fuit done.

Peacocke *verſus* Leech, Hill. 32 & 33 Car. 2. B. R.

LE Plaintiff declare q̃ emendo & vendendo mercimonia, urberrimam ſibi & familiæ acquiſivit vivendi ſuſtentatiõ (ſans mention daſcun certain trade) Et que le Defendant diſoit a luy & de luy thou art a pitiful beggarly broken Fellow. apres verdict (ſur rien cul') pur le Plaintiff, exception fuit priſe, que ne fuit alledge que le Plaintiff fuit daſcun certain trade, ſed non allocatur. Et judgment done pur le Plaintiff. Nota, auter matter fuit alledge, mes cy inſenſiblement que nul regard fuit ewe al eux. Et auter parols fueront charge, mes le Defendant fuit trove nient cul' quoad eux. Et le judgment done ſolement ſur le matter avant ſpecifie.

Term. Paſch. 33 Car. 2. B. R.

Le primer jour de ce Term Sir Francis Pemberton *priſoit ſon lieu de Seignior Chief Juſtice.*

Dodſworth *verſus* Anderſon, *Intr.* Mich. 31 Car. 2. B. R. Rot. 252.

CASE fuit fained action directed per le Court de Canc' a trier an Grice fuit un Bankrupt deins les Statutes de Angleterre al temps de feſans dun conveyance des terres fait per luy al Plaintiff. En quel trial ceſt Special Verdict fuit trove. Que Grice fuit nee deins Angleterre & apres fuit un inhabitant en Ireland & la quæſivit victum per emption & vendition, que il veignoit frequentment al Angleterre & emoit biens icy & les vendoit en Ireland & fuit indebt a divers perſons en Angleterre al value de 100 l. & pluis, adhuc inſolute. Que un foits il vendoit en Angleterre un parcel de Neats tongues & apres vendoit en Ireland une parcel de Tallow deſtre deliver en Angleterre, que fueront deliver accordant. Et apres il relinquaſt ſon Veſe en Ireland & trade auri, la, & ſe abſent & abſcond de ſes creditours & veignaſt & ſojourne en Angleterre, & order luy meſme deſtre deny aux perſons enquiront pur luy. Et tout ceo devant le conveyance fait. Mes le dit conveyance fuit fait (bona fide) & pur valuable conſideration. Et ſi, &c. Williams pro Quer. argue. 1. Nul act per Grice en Angleterre trove per le verdict fait Grice un Bankrupt, car neſt trove que ad gaine ſon vivre per emption & vendition en Angleterre. 2. Les acts trove deſtre fait en ambideux Royaumes ne font luy Bank-

Caſe ſur les Statutes de Bankrupts.

An un trader en Ireland ſoit deins les Statutes.

Bankrupt, car le affirmation que il gaine ſon vivre en Ireland eſt excluſion de ceo quant al Angleterre. 3. Icy le Jury ne conclude ſur le evidence, que eſt un Bankrupt & le Court ne poit. Sed non allocatur, & per totam Cur. judgm̃t done pur le Plaintiff, car fuit dit com̃t le Jury trovaſt le matter ſpecialim̃t, le Court poit concluder ſur le evidence que il eſt Bankrupt, & ceo per les Statutes icy; car ſi ce caſe ne ſerra priſe eſtre deins les Statutes, tout le entercourſe enter les Royaumes ſerroit mult interrompue, ſi non deſtroy ouſterment.

Zinzan *verſus* Talmage, *Intr.* Hill. 31 & 32 Car. 2. Rot. 300.

Cuſtome en un Copihold Manor que le 1 perſon noſme en le copy puit per ſurrender bar le remainder.

ERor fuit port per le Plaintiff ſur judgment en B. en Ejectment port pur le Manor de Tilehurſt en le County de Berks, ou le point en queſtion ſur un long Special Verdict fuit reduce a ce caſe, & iſſint argue per le counſel del ambideux parties. Un Copyholder pur vie (deins le dit Manor) le remainder pur vie, (le cuſtome de Manor eſteant que le perſon primo nominat' en le copie poet ſurrender en le maines del Sñr ſolonque le cuſtome del Manar, & per tiel ſurrender poet determine & deſtroy tout le droit de celuy en remainder,) joyne en un fine ſur conuſans ove le Sñr del Manor, compriſant le Manor & le Copyhold, & ceo fuit al uſe de le Copyholder pur vie. Le queſtion fuit ſi ce fine deſtroy le remainder pur vie. Holt pro Quer. que cy, car le Copyholder nad aſcun eſtate que poet paſſer per fine, ergo le joynant ove le Sñr eſt un ſurrender, 3 Co. fol. 77. Et per luy ceſt un ſurrender ſolonque le cuſtome, car poet eſtre fait per parol hors le Court per le cuſtome, & ce paſſera le cuſtomary eſtate, Jones Rep. 41. le Caſe de Blennerhaſſet, bargaine & ſale a le Sñr paſſe le Copyhold Eſtate. Il dit que un feoffment per tenant pur vie a le reverſioner eſt un ſurrender en le judgment de ley. Et le reaſon de le cuſtome trove, eſt pur ceo que le prim̃er eſt intend deſtre le purchaſor, & le poiar de deſtruction del remainder per fine, neſt

Le p̃ſon primerment noſme en le copy intend deſtre le purchaſer.

neſt pluis prejudice a celuy en remainder que per ſurrender. 2. Ceux remainders ſont quaſi un contingent eſtate, ergo poient eſtre deſtroy per deſtruction de particular eſtate, & nont aſcun conſideration a le Common Ley. Et per luy cuſtomes ne ſerra touts foits priſe ſtrictment: Cuſtome de Borough Engliſh extendera al un deſcendible franktenement, reſolve (come il dit) Iſſint Trin. 26. ceſt Roy, & il cite auxi Cr. 2. 126. Hob. 181. & 11 H. 4. 33. ou cuſtome que un infant poet enfeoffe a ſon age de 15 leaſe & releaſe amountera a feoffment. Croke Serjeant pro Defendente, il priſe difference enter le remainder icy & un remainder al Common Ley, car il entra apres forfeiture, mes nemy iſſint en le caſe de Copyhold, Roll Abr. part 1. 794. per luy le poiar a deſtroyer le remainder eſt ſolement per le particular cuſtome, que eſt trove deſtre per ſurrender ſolonque le cuſtome del Manor. Et coment il agree que ſurrender poet eſtre per parols tantamount, & quelcunque parols voilent faire un ſurrender ſolonque le cuſtome, ſerront conſtrue deſtre un ſurrender en ce caſe, uncore le cuſtome ſerra ſtrictment priſe, excludant aſcun ſurrender que neſt ſolonque le cuſtome. Le fine icy eſt un Act per Common Ley, le cuſtome eſteant privative de Common Ley doit eſtre priſe ſtrictment. Et il deny le Caſe de 11 H. 4. 33. & cite 21 E. 4. 24. deſtre adjudge al contra, (come eſt revera) Il auxi cite Cr. 2. p. 80. Roll part 1. p. 508. Cur. le ſurrender en le caſe icy ſerra intend ſtrictment ſolonque les parols, nemy tiel act que voyle deſtroy le Copyhold, come le fine icy, mes ſurrender ſolonque le cuſtome del Manor, que eſt en le maines de Sñr: Mes icy nul act eſt fait a le Sñr, mes un act en conjunction ove luy, & tiel que eſt encounter le cuſtome del Manor & extra le Manor & al prejudice dun tierce perſon, que la ley ne voile ſuffer ſans exact purſuance del cuſtome que donaſt le poiar a deſtroyer ſon droit. Et le judgment en B. fuit affirme.

Roll. Abr. par. 1. p. 501.

Aſhurſt

Ashurst *versus* Mingay, *&c. Intr.* Hill. 31 & 32 Car. 2. B. R.

London.

COvenant per Assignees del reversion vers les Defendants Lessees sur un special covenant per eux en un lease pur ans rendant 70 l. rent, que ils lour Executors, Administrators ou Assigns payeront a le lessor ses Heirs ou Assignes le rent solonque le reservation. Et pur non payment del rent incur̃ apres lassignment action est port. Lun des Defendants nil dicit, lauter actio non, & plede un release per luy (devant lassignment aux Plaintiff) al auter Defendant per consent del lessor. Et que le lessor ad accept lauter sole tenant del dit mesuage, & il ad pay un rent a le lessor que il ad accept come de son tenant & ad demise un auter mesuage a ce Defendant. Judgment si action, Sur ceo le Plaintiff demur. Pollexfen, laction nest maintenable, car 1. Debt ne gist Co. 3. Case de Walker. Et le covenant icy ensue le rent, car release del rent, extinguish le covenant, & celuy que est discharge del rent, est auxi discharge del covenant. Holt del auter part cite le Case de Bret & Cumberland, Cr. Jac. 522. ou est expressement resolve que nul act del lessee poet discharge luy ou ses Executors de le special covenant, de quel auxi le Assignee del reversion avera advantage per le Statute de 32 H. 8. Et judgment fuit done pur le Plaintiff.

2 Bulst. 282. Case de Otthoe versus Hemings.

Le Master, Gardeins & Assistants de le Trinity-House *en* Deptford Strond *versus* Crispin, *Intr.* Hill. 31 & 32 Car. 2. B. R.

London.

LES Plaintiffs portont det sur un By-law, esteant enable a faire by-laws per le Chr̃e del Roy que ore est, & ce by-law fuit confirme per le Chancellor, Treasurer & Chief Justice. Et fuit tiel, quod quilibet nauta dimitteret ad littus infra 24 horas post deveniret ad Anchor' in Rivo

Rivo Thameſis omnem quantitatem pulveris bombardici (aere permittente) ſub pœna forisfacturæ 20 Nobles. Et iſs alledgeont en fact que le Defendant ayant notice de ce By-law, ne feſoit iſſint: ſur iſſue an le Defendant ad notice, Verdict fuit done pur le Plaintiff; Et motion eſteant fait en Arreſt de Judgment, Tomſon pro Quer. urge que ceſt fuit un bone ley pur le benefit del public, & pur prevention des grand perils a le City de Londres & touts autres ports, & il cite le Caſe de le Chamberlaine de Londres, Co. 5 Rep. 12 E. 3. 7. Bulſtrod part 1. p. 11. Sanders del auter part, ne niant la Ley deſtre bone en luy meſme, except ſolement que ne fuit fait per ſufficient authority, & il priſoit difference, ou le Corporation ad Government del lieu, a queux lour leyes extend, & ou nemy. Et en ce Caſe le Corporation icy nad Government del lieu nec jurisdicton. Et le Roy per ſon Proclamation ne poet faire aſcun tiel Univerſal Ley, ergo nec ſon Grantee per Commiſſion. Et touts leyes fait per Corporations ont lour obligation per conſent des parties, ou quaſi per conſent. Mes ceo ne poet eſtre quant al lieus hors lour jurisdiction. Cur. le By-law eſt un beneficial Ley a le public. Et le penalty neſt trop grand, car le breach de ceo eſt negligentia craſſa, mes ſur le reaſon done per Sanders. Curia adviſare vult.

Geldart *verſus* Pawſon, *Intr.* Trin. 32 Car. 2. B. R.

ACtion ſur le Caſe fuit port vers le Viconts del City del Everwicke pur non admitt del Plaintiff deſtre un Attorny en le Court del City ayant eſtre duement elect per le Major Viſconts & aſſembly que ad touts foits elect pur 200 ans & pluis. Apres verdict pro Quer. fuit move en Arreſt del Judgment que neſt ſufficient a dire, que le election fuit per le Major, &c. pur 200 ans & pluis, le Court eſteant alledge deſtre de temps dont, ſed non allocatur, car pur 200 ans & pluis poit exceede le temps dont memory, &c. & apres verdict il ſuffiſt. Et nul oppoſition eſteant al contrary (car le matter fuit ſolemn pur les coſts, les damages eſteant forſque 6 d.) judgm fuit done pur le Plaintiff. Civit' Ebor.

Allen *verſus* Chamming, *Intr.* Mich. 32 Car. 2. B. R. Rot. 1188.

Dorſet. EN treſpaſs pur priſel de ſes biens, Le Defendant plede un recovery en le Court de Dorcheſter en bar vers le Plaintiff, & execution ſur ceo per Fieri fac. & juſtifie p ceo le priſel des biens & appretiation & ſale per conſent del Plaintiff, en part del ſatisfaction del judgment recover, Quæ eſt eadem captio, &c. Le Plaintiff demur ſur ceſt plea, & lexception prife a ceo fuit que le Defendant variant en le temps del priſel de le temps alledge en le declaration, il doit travers alcun auter priſel, car le meſme biens poyent eſtre priſe a ſeperal temps. Et le quæ eſt eadem captio ne ſuffiſt. Et fuit dit que iſſint fuit adjudge, Mich. 23 Car. 2. en le Caſe del Marſhal & Dicken. Sir Hales eſteant donc Chief Juſtice. Al touts fuit dit, que le averment ſuffiſt, & pur ceo fueront cite ces livres, Keilw. 27. Caſe de Beuchampe. 21 H. 7. 39. Bulſtrod part 1. p. 138. Caſe de Vaſtenhope verſus Taylor, & Cr. Car. 228. Caſe de Tyler verſus Wall. Les parties per conſent apres plede al iſſue.

Philips *verſus* Chicheſter, *Intr.* Paſc. 32 Car. 2. B. R.

Hibern. ERror ſur judgment en C. B. en Ireland en Ejectment; Le queſtion eſt ſur un bill de exceptions pur ceo que les Juſtices del Bank la ne voileront direct le Jury, que le probate dun volunt devant le Archiveſque del Cant. (le teſtator morant en ſa Province) & auxi devant le Eveſque de Fernes fueront ſufficient & concludent evidence, mes ſolement affirmoyent que ils fueront bone evidence, ceo relinquents al jury; a que lauter party mſtoit en evidence letters de adminiſtration des biens ſoubs le ſeal del Primate de Ireland: Le title fuit pur un leaſe pur ans en Ireland,

land, claime per le leſſor del Plaintiff ſoubs le dit adminſtration. Et ſur le primer opening del cauſe le Judgment fuit affirme per Cur.

Ekins *verſus* Newman, *Intr.* Trin. 32 Car. 2. B. R. Rot 987.

TRespals pur Aſſault, Battery & Impriſonment. Le Defendant juſtifie come Deputy Governour a Sir William Godolphin, en le Iſland del Scilly, & plede que le Iſle eſt un ancient Iſle, & que deins ceo eſt & de temps dont, &c. fuit un Caſtle, & que de temps avantdit fueront un Governour & Deputy Governour del Caſtle & Miniſters & Soldats attendant la pro defence del Iſle envers les Enemies del Roy, que ont receive Wages del Roy pur lour ſervice & attendance, & del temps avantdit ont eſtre ſoubs le government correction & punifhment del Governour, ou en ſon abſence de ſon Deputy pur offences per eur commiſſe ou malegeſtuñ en lour duties deins le Iſle. Et que deins le dit Caſtle pur touts temps avantdit fuit un cuſtome quod ſi aſcun miniſter ou miles negligeroit vel refuſeroit obſerver ſon duty, ou perform les orders & directions del Governor ou ſon Deputy en ſon abſence concernant le preſervation del Iſle ou Caſtle ou le ſuſtentation des Soldats la, Et ſi aſcun Miniſter ou Soldat, perſonalment appearant devant le Governour ou ſon Deputy & require al render obedience al tiel order, refuſeroit ceo faire obſtinatement & contumacioufment, ou doneroit contumelious parols a le Governour ou ſon Deputy, que ils ont uſe & eſtre accuſtome a chaſtiſer & punier eur per impriſonment pur un reaſonable temps ayant reſpect al offence. Et monſtre diſobedience & contumelious parols done a le Defendant eſteant Deputy Governour en le abſence del Governour per le Plaintiff. Pur que il luy impriſonoit, come a luy bene licuit. Sur ceo le Plaintiff demur generalment. Et judgment done pur luy niſi, &c. Cornub.

Bound *verſus* Brooking, *Intr.* Mich. 32 Car. 2. B. R.

ERror ſur judgment en C. B. ſur nil dicit. En ce caſe le Plaintiff declare que il fuit ſeiſie dun meſuage & 20 acres de terre, & doit aver common de paſture in Whiddonfield pur ſes Barbits levant & couchant, &c. tanque a le dit tenement pertinent. Et que le Defendant chaſe les Barbits del Plaintiff hors del common la depaſcent, per q̃ un fuit amiſſe, & erect un gate ſur le paſture & ceo teigne ſerrat, ita quod les Barbits ne puiſſoint la depaſcer, per quod il perde le profits de ſon common. Judgment fuit done pur le Plaintiff. Et les general errors aſſigne. Et alledge que le declaration ne fuit ſufficient, car nul title fait a le common per preſcription ou auterment, come les Preſidents ſont. Et icy nul verdict en le Caſe. Pollexſen pro Quer. argue que ceſt action fuit foundue ſur le poſſeſſion & port vers un tort-feaſor, ergo nul neceſſity a faire title, Cr. Car. 325. Caſe de Symonds, & 575, 499. Cr. Jac. Pont & Oliver, 43, 122. Cr. Jac. Caſe de Slackman verſus Weſt. Pemberton Chief Juſtice priſt difference enter eaſement & profit apprender. Mes judgment fuit affirme.

Roper & *Uxor verſus* Lloyd, *Intr.* Trin. 30 Car. 2. B. R.

Middleſex. EN Covenant ſur Artcles de Agreement, breach fuit aſſign en non payment del rent reſerve en un leaſe pur ans dun Meſuage, &c. per les Plaintiffs a le Defendant, Quel rent le Def. covenant a payer. Le Defendant plede que apres les Articles le Plaintiff ad ſeperate divulſe priſe & aſport un Penthouſe, fix & anner al dit Meſuage & part del premiſes demiſe, & ceo deteignoit devant le rent deveignoit due, & adhuc detinet, judgment ſi action. Sur ceo le Plaintiff demur, & judgment fuit done pur luy, car ceſt

ceſt ne fuit ſuſpenſion del rent, mes un treſpaſs pur que le Defendant poet aver ſon action.

Le Guardians & Society del Miſtery ſeu Art de Letherſellers del City de London *verſus* Beecon, *Intr.* Mich. 33 Car. 2. B. R.

LES Plaintiffs porteront det pur 25 l. vers le Defendant ſur un by-law, Et monſtront que le Roy Jaques ad eux incorporate, & done poiar a faire by-laws. Et donc monſtront un Ley que cheſcun elect a la livery del company que ne fuit prius Guardian del Yeomanry payeroit al uſe de Society 25 l. Et auxi monſtront le election del Defendant deſire un de livery ove apt averments & due notice a luy done. Et pur non payment action accrue. Le Defendant plede le cuſtome del City de Londres que nul home ne eſteant libre de City poet eſtre elect a le livery del aſcun Society. Et q̄ il neſt libre. Le Plaintiffs deny le cuſtome, Et hoc parat. ſunt verificare. Le Defendant demur & monſtroit, que le Plaintiffs doient conclude lour plea al pais. Yes Curia contr. car le cuſtome doit eſtre try per Certificate per Bouch del Recorder. Judgment pro Quer. London.

Walburgh *verſus* Saltonſtal, *Intr.* Hill. 32 & 33 Car. 2. B. R. Rot. 1053.

EN caſe pur un Eſcape vers le Defendant Vicont del County de Northampton que ad arreſt un Law a le Suit del Plaintiff per un Latitat per le declaration alledge deſire ſue hors del Court 21 Jan. & que per ceſt eſcape le Plaintiff ad perde ſon debt de 119 l. Sur non cul. plede, le Jury trovaſt que le Briefe fuit teſte le 28 de November, ſed revera ſue hors le Court le 21 Jan. come le Plaintiff ad declare, & que Habeas Corpus fuit ſue per le Plaintiff retornable menſe Paſc. al intention a declarer donc Middleſex.

donc vers le dit Law. Mes que le Defendant ſur auter Briefe de Habeas Corpus ſans aſſent vel notice del Plaintiff ſue & retornable tres Paſc. durit le dit Law ad reſpondend' a le Plaintiff, en treſpaſs ac etiam billa de 19 l. de debito, ubi le dit Law fuit in cuſtodia del Defendant ad reſpondend' a le Plaintiff in billa de 119 l. Et iſſint le dit Law fuit permit al eſcape, per quod, &c. Sur ceſt verdict, Holt pro Defendente, argue que judgment ne poet eſtre done pur le Plaintiff, car laction eſt found ſur un arreſt al Suit del Plaintiff per vertue dun auter Brief que le Brief trove per le Jury. Et le Plaintiff puit aver declare auterment, viz. que il ad ſue un Latitat portant teſte le 28 del November, mes ore il eſt eſtoppe a dire que le Brief eſt ſue autermeut que le teſte import, car a ceo le Statute de Limitation & touts Proceedings relatant a le Brief, ſont refer. Auri le Brief mention en le nart eſt nul & void, car eſteant hors del Term, le Chief Juſtice ne poet atteſter a ceo. A que fuit reſpond, qd' eſt veritas Legis & veritas facti, le narration eſt ſolonque le verity del fact. Et per neceſſity del Ley, le teſte del Brief doit eſtre en le Term, coment le Brief ſoit proſecute apres. Et ceo auri ſolonque le conſtant courſe del Court. Et Judgment fuit done pur le Plaintiff, niſi, &c.

Kingdon *verſus* Jones *Viſcont* Ranelaugh *en* Ireland & 5 *auters*, *Intr.* Paſc. 33 Car. 2.

Error.

LE Plaintiff come Adminiſtratrix a ſa baron portaſt covenant en C. B. vers le Defendants. Et declare ſur un Indenture de 9 parts enter les Defendants & ſa baron & auters, recitant un auter fait per le Roy que ore eſt pur le farming le Revenue del Ireland, aur le Defendants & le inteſtate, ſur quel farme touts les parties avoyont advance grand ſummes de money, & enter les auters le inteſtate le ſumme de 2950 l. Et ſur ceo (enter auter covenants) il fuit agree, que ſi aſcun des parties moreront deins le terme grant p le Roy, le intereſt ſurviveroit & veſteroit en les ſurvivours. Et que les Executors ou Admi-

Adminiſtratoꝛs del party moꝛant naveront aſcun benefit ou perde per le farme apꝛes la moꝛt del party moꝛant, Mes que les ſurvivours payeront aux Executoꝛs ou Adminiſtratoꝛs del decedant ſon ſhare ove intereſt. Et pur non payment del dit ſhare & intereſt de ceo le action fuit poꝛt, & breach aſſign ſur ceo. Les Defendants confeſſe le covenants (come alledge) Mes ouſter pledont, que en les articles il eſt un pꝛoviſo que les parties nalieneront ſans conſent del 4 des partners lour ſhare ou benefit del contract. Et donc monſtront que le inteſtate ove le conſent del 5 deux alien ſon ſhare & tout le benefit que a luy apperteigne per le farme ou contract, al J. S. iſſint que per le moꝛt del inteſtate pars, proportio, ſeu intereſſe del Defendant ne devenoit aux Defendants per ſurvivoꝛſhip. Judgment ſi action. Le Plaintiff ſur ceſt plea demur, & judgment en le C. B. fuit done quod querens nil capiat per billam. Sur que el ad poꝛt ce Briefe de Erroꝛ. Mes ut audivi le ſole point la move, fuit, an le aſſignment plede per les Defendants fuit un aſſignment deins le intention del Covenants ou nemy. Et que le opinion del Court la fuit que cy: Mes icy le erroꝛ fuit aſſigne que le benefit de ce contract ne fuit aſſignable, car il eſt merement un choſe en action. Mes Maynard Sergeant e contr. car le Revenue accruing pur 5 ans a vener neſt choſe en action, & le pꝛoviſo ne aliener ſans licence plainment monſtre un agreément a aliener ove licence, ou al moins en lour opinion a aliener ſans licence ſi nul tiel reſtreint ad eſtre fait. Et per luy icy eſt un agreement pur un aſſignment conventual, come dun ſhare en le Eaſt-India Company. Et un covenant touchant ceo eſt un bon covenant en Ley, car ceſt eſt le intent del pꝛoviſo, & tiel aſſignment que poet eſtre, ſcil't aſſignment en equity, eſt per ceo pꝛohibit ſans licence. Et le parol aſſigne en ſtrict Ley eſt egal a appoint ou nominate, pur que il citoit Bridgman 39. Caſe de Allen verſus Wedgwood. Ouſter il diſoit que equity neſt exile des Courts del Common Ley, car ſur covenant, que un ne aſſignera en Ley ou Equity, la Ley doit pꝛender notice dun aſſignment bone ou allow en equity. Car equity eſt la vray conſtruction del meaning des parties, Cr. Eliz. 208. Caſe de Carter verſus Ringſtead. Il aut

object pur le Defendants, que ce covenant per les expreſſe parols de ceo eſt ſeperal & nemy joynt covenant, & appiert deſtre tiel ſur le record, & ergo le action eſteant port vers le Defendants joyntment, neſt bien port. Car le covenant ad ceux parols ſeperatim & nemy conjunctim ou lun pur le auter a faire divers choſes. Et ſans auter introduction eſt adde, Et ſi alcun des partners moyeront, &c. que monſtre le dependance de ceo ſur le auter covenant, & ceo ſerra goverene per les parols introductory a ceo. Sanders del auter part. Quant aux areres del quarterly payment, ſans doubt ils ne ſont aſſignable en Ley, car clerement choſe en action, & nemy aſſignable per Common Ley ou Statute de 32 H. 8. Co. 5 Rep. Caſe de Spencer. Le covenant del leſſée touchant un flocke de Barbits nemy aſſignable. Et icy neſt alcun privity del contract ou eſtate, & ergo tiel pretendue aſſignee ne poet mainteiner action, & ſi le Executor ou Adminiſtrator naveroit, come icy pretendue per les Defendants, nul avera coſt clerement due. Quant al objection que le action ne doit eſtre port vers le Defendants joyntment, il reſpond, que quant al alcun choſes le covenant eſt ſeperal, & le intent fuit que chelcun ſerra ceo que a luy appent, & pur ceo action giſt ſolement vers luy que ne performe ſa duty, come en attendant, & intermeddler ove caſh. Mes payment hors del Treaſury ne poet eſtre fait forſque per touts. Et pur tiel non payment ceſt action eſt port, ergo doit eſtre port vers touts. Pemberton Chief Juſtice, penſoit que les parols, And if any die, &c. commence un new covenant & ne depend ſur le prior covenant. Et ſi ſic, donc clerement le action doit eſtre port vers tout, come eſt icy. Mes alcun des Juſtices doubtont de ceo. Mes touts inclinoyent a reverſer le judgment. Et les Defendants ſemblant a relyer ſur lour cauſe en equity, le judgment per conſent del tout le Court fuit reverſe, niſi, &c. melior cauſe ſur Mercredy prochein. Et nul fuit monſtre.

Pit

Pit *verſus* Moore, *Intr.* Paſc. 32 Car. 2.

ERror ſur judgment en C. B. en Ejectment, ou ſur un Special Verdict le caſe fuit tiel; Thorneburgh jades Evesque de Worceſter ſeiſie del Mannor de Granley in jure Epatus, unde les copyhold terres en queſtion fueront parcel, & donc en le poſſeſſion del Anne Pit pur ſa vie, grant la reverſion de ceo, come il poet per le cuſtome, al Dame Elizabeth Thorneborough, Richard & Katherine ſes enfans ſucceſſivement pur lour vies, Dame Elizabeth & Katherine moyeront, Richard en le temps del Rebellion, ſurrender en les maines del Corbet, donc de facto Sñr del Mannor, les dit terres ut inde faciat voluntat' ſuam, Anne Pit donc vivant & continuant en poſſeſſion. Corbet apres al un Court del Mannor grant le reverſion des terres pur trois vies ſucceſſivement ſolonque le cuſtome del Mannor, un de quel uncore vivant. Apres le reſtauration del Roy Morley eſteant legalment Evesque del Worceſter entroit en le Mannor, & feloit al un Court del Mannor un grant del reverſion des terres al Pit, Defendant en C. B. Habend' poſt mort' del Anne, Richard Thorneborough enter & fiſt le leaſe al Plaintiff, & ad judgment en le C. B. Et oye en le Brief de Error fuit argue, que le ſurrender del Richard extinguiſh ſon eſtate, car 1. il poet eſtre un diſſeiſin del Mannor, Lit. ſect. 585. Et un diſſeiſor poet prender ſurrender del un copyhold eſtate, Co. 1. fol. 140. Caſe de Chudleigh, al uſe dun auter, & per meſme le reaſon al uſe de Sñr, & pur ceo le reverſion eſt merge; & nul reaſon en equity que il averoit enconter ſon ſurrender, come ſi tenant pur ans releaſe al diſſeiſor le terme eſt extinct, 1 Inſt. 276. a. Diſſeiſor auxi poet endow ſans covin & attorne al grant dun rent charge in eſſe, 1 Inſt. 311. & releaſe al Diſſeiſor per grantee dun rent charge eſt bon, & diſſeiſie avera benefit de ceo, 1 Inſt. 309. Et grant per fait al Seigniour per le copyholder extinguiſh le copyhold ſans auter ceremony, Jones 41. Caſe de Blennerhaſſet, & per meſme reaſon per ſurrender. Del auter part, que le reverſion ne paſſoit icy a le Seigniour del Mannor Worceſter.

en fact, car coment un Disseisor poet estre un instrument a conveyer estates al auters, Moor 112. & Cr. Car. 521. Case de Lee & Boothby, uncore il ne prendra a son use, mes quant a ceo il est simile al un Executor de son tort demesne, que ne poit reteiner pur satisfaction de son proper debt, coment il soit liable al actions des Creditors, Popham 125. Case de Brooks. Auxi fuit dit que si le tenant per copy en possession soit disseise, le reversion auxi est turne al droit, & donque surrender ne valoit. Dyer 251. Cr. Jac. 169. Case de Butler & Duckmanton. Et surrender ne poet operate come un release pur defait des apt parols, 1 Inst. 301. b. Cr. Eliz. 21. Et si nul disseisin del tenant en possession, donc le reversion quant a ce tenement nest hors del veray Seignior. Et un surrender a determine un estate, ne poet estre forsque a luy que ad le immediate reversion. Et le judgment fuit apres affirme per tout le Court.

Blenkarne *versus* Osborne.

Appeal.

LE Plaintiff port son Bill de Appeal de Felony devant les Justices de Goal-delivery pur le County de Derby vers le Defendant donc in le Goal del dit County, & declare sur ceo, & le Defendant imparle, & est apres baile. Mes postea le record fuit remove en B. R. per Certiorari, & les parties appearant la en person, & sur oyer de record del Appeal, le Defendant imparle al auter jour, & donc demurrast sur le Bill de Appeal, & pur cause monstre que le Plaintiff non invenit plegios ad prosequend' appellum, & plede ouster al felony rien cul. Le Plaintiff joynast en demurrer. Et sur argument resolve que pledges poient estre trove al ascun temps devant judgment, 11 H. 4. 7. Co. 9. Case de Dr. Husley. Et sur ceo le Plaintiff invenit plegios, & issue prist sur non cul'.

Pledges poient estre trove al ascun temps devant judgment.

Le

Le Roy verſus Beniſon.

SUR un Certiorari direct a le Lord Major de Londres pur touts Orders per luy fait vers le Defendant, il returnaſt que per virtue de Act de 13 & 14 le Roy ore Cap. 15. pur le regulating le Trade de Silke-Throwing, il ad convict le Defendant pur emer de Silke del winder, ſur le ſerement del vender, & ad adjudge le Defendant a paier le value al Owner & ſes Charges. Exception fuit priſe, que le vender fuit particeps criminis & iſſint nemy competent teſmoigne. 2. Que judgment doit eſtre done vers le vender, car le act fait luy un offender auri; ſed non allocatur, & le return allow.

Offence vers lact de 13. & 14 Car. 2. c. 15. touchant Silke-throwers.

Term. Trin. 33 Car. 2. B. R.

Cooling *Marſhal, ad Sect.* .....

Le Def. apres iſſue ne poet conuſter le action ſans conſent del Plaintiff.

EN debt pur un eſcape dun en execution, Le Defendant plede nil debet, & apres iſſue ſur ceo, & le cauſe enter pur le trial, voilaſt cognoſcer le action ove relicta verificatione, & ſur motion en Court reſolve que ne poet ſans conſent del Plaintiff, car mult defeats ſont ayde per verdict.

Fox & Lapthorne.

Slander dun Farmer.

LE Plaintiff declare que il fuit terræ tenens (Angl') a Renter of Lands, & que per emption & vendition de tritico, ſiligine, hordeo, &c. il ad gaine grandia lucra & que le Defendant dit de luy que He hath cheated in Corn. Apres verdict pur le Plaintiff adjudge quod nil capiat per billam, car per Cur. cheſcun Common Farmer eſt cy bien entitle al action come le Plaintiff (les parols de inducement neſteant forſque un deſcription del un Farmer.) Mes per Pemberton Chief Juſtice, ſi nul mention ad eſtre fait de renting des terres, ou ſil ad alledge que fuit un Badger, &c. le action forſan giſeroit.

Hart *verſus* Baſſet.

Action pur obſtruction dun cõmon voy.

LE Plaintiff declare que ou il ad le diſmes del Paroch de B. pur tiel an, & fuit poſſeſſe dun Barne en le quel intendebat portare & ponere les diſmes, & que le alta via Regia in B. fuit le direct voy pur le carrying des diſmes a le Barne. Le Defendant ad obſtruct

ſtruct & obſtupate le dit voy p un Foſſe & Janne erect ex tranverſo viæ per que il ne puit poꝛter les diſmes per le dit voy, mes fuit conſtraine a carrier eux per un pluis long & difficult voy. Sur non cul. verdict pur le Plaintiff & damages 5 l. En Arreſt de Judgment move que ceſt voy eſteant un alta via (come fuit alledge per le Plaintiff meſme) le obſtruction fuit un common nuſans. Et ce damage neſt tiel pur quel action giſera, car donc chelcun que ad cauſe daler ceſt voy poet aver action, que la Ley ne voet ſuffer pur le multiplicity. Et Caſe de Williams, 1 Inſt. 59. fuit cite pur ceo. Mes reſolve per totam Curiam que le action giſt. Et dit que le common rule que nul avera action pur ceo q̃ chelcun ad toꝛt ne doit eſtre trop liberalment extend. Mes en ce Caſe le Plaintiff ad particular damage, car le labour & travel q̃ il eſt conſtraine a faire per ſes avers & ſervants per reaſon de ceſt obſtruction bien puit eſtre de pluis value que le loſſe dun chival ou tiel damage que eſt allow a mainteiner action en tiel caſe. Judgment pro Quer.

Buſh *verſus* Smith.

ACtion pur ceux parols parle del Plaintiff, He is a great Rogue, and deſerves to be hanged as well as Gale who was condemned for ſtealing at Newgate Seſſions. Et ex ulteriori malitia. He bid J. S. ſteal what Goods he could, and he would receive them. Adjudge que action ne giſt. Car pur le pꝛimer parols, le Defendant ſolement expꝛeſſe ſon opinion, & perhaps il ne penſa q̃ Gale deſerved hanging, Yelv. Caſe de Heake verſus Moulton. Et pur le darrein parols ce fuit foꝛſque mal counſel, mes nul act fuit fait, ergo nient ſimile al Caſe de Lewkner & Crichley, Cr. Car. 140. Slander.

Caſe

Caſe *verſus* Barber.

Accord plede per voy de agreement ſans execution.

IN Aſſumpſit pur Wares vendit. Le Defendant plede un agreement apres le ſale, enter le Plaintiff & le Defendant & le fits del Defendant, que le Plaintiff deliver a veſtm̃ts al Defendant, & que le Plaintiff acceptaret le fits deſtre paymaſter del 9 l. al Plaintiff en ſatisfaction del Aſſumpſit. Et monſtre delivery des veſtments per le Plaintiff & que le fits al jour tendaſt le 9 l. & le Plaintiff ceo refuſa, & le fits ſemper & uncore prift. Sur general demurrer adjudge que le plea neſt bon. Mes dit que coment en priſtine temps pleder baccord ſans execution en tout ne fuit bon ſolonque le reſolution en le Caſe de Peyto, Co. 9 Rep. uncore ore la Ley eſteant priſe q̃ mutual actions giſont ſur tiel agreements, tiel plea ſerra allow, & potius en le Caſe icy ou un auter devienda liable al action del Plaintiff ſi ne ſoit auter defect. Mes pur ceo, que per le novel act pur prevention de Frauds & Perjuries le Plaintiff ne poet mainteiner action vers le fits ſans un Note en eſcrit, que neſt monſtre per le bar deſtre done a luy, il ne ſerra depriv̄e dun bon action per aſcun agreement que ne done cy bon & effectual: car ſi judgment ſur ce plea ſerra done pur le Defendant, & revera nul note en eſcrit fuit done a le Plaintiff il ſerra bar en ceſt action & ne puit aver remedy vers le fits ſur le agreement. Mes fuit allow que en un declaration ſur aſſumpſit collateral il ne ſerra neceſſary a faire mention de aſcun note en eſcrit, mes ſuffiſt a monſtre ceo en evidence, Intr. Hill. 32 & 33 Car. 2.

29 Car. 2.

Shelden *verſus* Clipſham.

Obl' plede in bar de ſimple contract.

LE Plaintiff declare ſur indebitat' aſſumpſit 100 l. pur deniers ewe & receive pur le Plaintiff & a ſon uſe per le Defendant, & auxi ſur inſimul computaſſet pur auter 100 l. Le Defendant plede que les ſeperal ſummes de 100 l. ſont pro una & eadem cauſa actionis pro una ſumma 100 l. ſolum-

ſolummodo & non ſeperales 100 l. Et donc plede que apres le aſſumpſit il ad pay 30 l. in parte ſolutionis, & donc in plena ſatisfactione del reſidue des deniers exact il ad execute un eſcrit obligatory del penalitate de 120 l. al Plaintiff ove condition pur payment de 65 l. al jour nemy incur, quel 30 l. & obligation le Plaintiff ad accept modo ſupradicto. Et hoc,&c. Sur general demurrer fuit alledge que laverment que les ſeperal ſummes fueront un, fuit repugnant, Et donc nul reſponſe eſt done al un des aſſumpſits, ergo le plea mal. Mes reſolve per Cur. que ceſt averment fuit forſque ſurpluſage. Et que le auter matter eſt un plein reſpons al tout, car le plea dit que le obligation fuit done en plein ſatisfaction del reſidue des deniers exact, que extend al tout. Mes le demurrer apres waive ſur payment des coſts & iſſue pris ſur le plea.

Paul Moones *Caſe.*

SAR Habeas Corpus direct al Major de Briſtol, &c. pur le dit Paul Moone, il fuit return que il fuit commit pur diſturbans dun Miniſter en diſant les Common Prayers en un Eſglíſe en Briſtol, per force del Statute de 1 Mar. cap. 3. Sur que fuit urge que le dit Eſtatute fuit fait envers diſturbance en le celebration del Maſſe ou tiel Divine Service, come fuit uſe en le darrein an le Roy Henry le huit, & le Common Prayers del nature nẽe Eſglíſe ne fuit alcun tiel Superſtitious Service: Mes reſolve que le Statute extend al le Divine Service ore eſtabliſh, & que le parol, tiel, ne ſerra refer al le quality de Service, mes al authority eſtabliſhant ceo. Et le Priſoner fuit remand.

Stat' de 1 Mar. vers diſturbance de Preachers en Service Divine extend al Divine Service ore eſtabliſh.

Cont. Aleyn p. 50. Caſe de Dr. Bruce.

Puller

Puller *versus* Hutchinſon, *Intr.* Hill. 31 & 32 Car. 2. B. R. Rot. 526.

Conſtructiõ del Acts de 22 Car. 2. c. 11. & 22 & 23. c. 15. touchant union des Paroches en le City de London.

EN Ejectment pur le Rectory de St. Mary le Bow en Londres, ſur Special Verdict le Caſe fuit tiel: Les Pariſhes de Mary le Bow, Alhallows Honylane & Pancras Soperlane per le Act de 22 Car. 2. cap. 11. fueront unite & fait un Pariſh. Et le Eſgliſe de Mary le Bow fuit enact deſtre re-edifie, & deſtre le Pariſh-Church pur le Parochiens des touts trois Pariſhes. Et per le dit act fuit purview que les Incumbents de les auter Pariſhes averont le profits que ſurgeont en lour Pariſhes durant lour vies cy long que ils officient en le Eſgliſe deſtre re-edifie in tiel manner come le Eveſque appointera. Apres per le act 22 & 23 Car. 2. cap. 15. fait pur maintenance de les Miniſters en Londres fuit (enter auter choſes) purview, que ou aſcun des Pariſhes unite fuit deveigne void apres le formidable Feu la, per mort del incumbent ou auterment, le ſurviving incumbent avera les profits de tiel vacant benefice, cy amplement come ſi fuit admit inſtitute & induct a ceo; Per ceſt clauſe le Defendant eſteant Parſon del Honylane, & le ſurvivant Incumbent, claime le Rectory de Mary le Bow, vers le leſſor del Plaintiff que fuit admit, inſtitute, &c. ſur le mort d'el Smalwood que mourſt apres le act. Mes fuit reſolve per totam Cur. vers le Defendant, & adjudge que ceſt clauſe ne aydera luy, car il ne extendaſt al auter Eſgliſe que tiels que eſtoyent deveigne avoid apres le Feu & devant le feſans del act, car les parols ſont, ou aſcun Pariſhes ont deveigne void apres le Feu, que expreſſement importont un vacancy devant le act. Et ou fuit object, que ce caſe fuit deins le entent del act & equity de ceo, car nul reaſon poet eſtre imagine pur quoy le proviſion ne fuit intend pur le temps avant, come paſſe: Il fuit reſpond que ſans violence a les parols nul tiel conſtruction poit eſtre fait, & que ce fuit caſus omiſſus & ne poet eſtre comprehend deins les parols. Mes come

moy

moy semble le Parliament ne entend a provider pur le temps a bener, & pur grand reason, car ne fueront forsque trois ou quater ans al pluis enter le Feu & le sesans del act, & en tiel petit temps pluisors Incumbents des Esglise unite ne mozerent, & fuit bien aise a scaver les survivours & lour sufficiency, & probablement in contemplation de ceo, ce benefit fuit done al eux per le act, Mes quant al temps avener (la esseant fere 65 Incumbents, car cy mult Esglises fueront unite, viz. le trois icy, & les auters deux & deux) il fuit impossible de scaver quel deux survivera, & forsan le meins digne, ou nient digne del benefice unite poet survive. Et coment il fuit unjust a toller de luy son proper benefice, pur que forsan il fuit sufficient, & ergo per le Act de Union provision est fait pur luy en tiel case, uncore ne fuit reasonable a doner a tiel Parson le Benefit del deux Esglises unite, merement sur le accident del survivorship.

July 5. 33 Car. 2.

Elizabeth Taylor *Appellant versus Dame* Shore, *devant Commissioners delegate.*

DEvant Jones & Dolbin Justices del Banke le Roy & auters Commissioners delegate, le Case fuit tiel. Mary Shore vefue feisoit sa testament & de ceo nominate Dame Elizabeth Wheeler sa Executrix, & donast le residue de ses biens al disposal del Executrix & Sir John Shore sa frere, & mozust. Dame Wheeler nayant prove le testament fait son testament demesne & de ceo fait Elizabeth Taylor Executrix. Apres la mozt del Dame Wheeler administration des biens de Mary Shore cum testamento annexo fuit commit a Sir John Shore, que per son testament fait sa feme son Executrix & mozust; & apres, administration des biens nient &c. de Mary Shore fuit commit a Dame Shore Feme & Executrix de Sir John. Et le dit Elizabeth Taylor

Administration grant de bonis non cum testamto annexo al un, ou deux avoyent egal droit al administration est bon & ne serra repeal.

ayant pȝie administration deſtre grant a luy, que eſteant deny, el appeal al Delegates. Et adeptimes fuit agree, que le bequeſt del reſidue, per les parols avandit fuit un bequeſt del intereſt, & nemy un authority ſolement. 2. Que ceſt intereſt ne moity del reſidue ne accreſcoit per ſurvivour al Sir John Shore, en ce caſe dun legacy, come ſerroit en un done des biens al Common Ley. 3. Fuit reſolve, que coment administration puiſſoit eſtre grant al appellant & appellee enſemblement, uncoȝe la fuit nul cauſe de appeal; & le grant del Judge a quo, del adminiſtration, fuit confirme, & le appellant condemne en 10 l. Coſts.

Term

Term. Mich. 33 Car. 2. B. R.

Le Roy & Smith.

Novel trial agard apres verdict pur le Roy ſur information pur perjury.

Smith fuit trove cul' al Aſſiſes de Leiceſter ſur infoꝛmation exhibit vers luy en B. R. pur perjury commit per luy devant Juſtices del Paix ſur le Statute vers Conventicles, & ſur motion pur un novel trial il appiert per Affidavit & per Certificate de Baron Street devant quel le cauſe fuit try, que le evidence fuit tiel. Smith oyant del un Conventicle & intendant a complainer, alaſt a le lieu ou il fuit tenus, & enquirant del un del offenders, que fuit ſon noſme, il reſpondue Seth Hopkins: Sur quel, Smith juraſt devant les Juſtices que il ne conoiſſoit Seth Hopkins, mes que il fuit iſſint reſpondue a le dit queſtion. Et ſur ceſt ſerement les Juſtices iſſuant un garrant vers Seth Hopkins que fuit un notoꝛious Conventicler & un pꝛedicateur, pur le foꝛfeiture. Et ſur ceo le infoꝛmation vers Smith fuit exhibit, & ceſt matter apparant a le trial un obſtinate Jury contra le direction del Judge trovaſt le Defendant culpable. Sur monſtrans de ceſt matter al Court, & auri q̃ un Gꝛand Jury del County return ignoꝛamus ſur inditement exhibite vers Smith pur ceſt cauſe, le Court fuit del opinion que le infoꝛmation ne duiſſoit eſtre retaine ſi tout le matter ad eſtre diſcover. Et ſur Pꝛecedents cite per Dolbin Juſtice, que en temps de Sr̃ Hale, un verdict vers un Jackſon de Worceſterſhire pur Perjury en un Caſe de Simony, mes done encounter le Evidence, fuit ſet aſide, & auter Pꝛecedents monſtre al meſme purpos, per totam Cur. ceſt verdict vers Smith fuit ſet aſide auri, ove conſent del Sr̃ Pemberton que adepꝛimes doubtaſt come choſe unuſual. Et novel trial agard.

Piercy *Leſſee of* James Piercy *verſus* .....

Cumberland

Dugdales Baronage ne allow en evidence a prover deſcent.

Ou depoſitions en Canc' doyent eſtre admit en evidence, ou nemy.

EN Ejectione firmæ pur le Barony de Cockermouth, & touts les Honours, Mannors & Terres jades del Joceline le darrein Countee de Northumberland de family de Piercy, en le Countee de Cumberland; Le leſſor monſtra un inquiſition en temps de R. 2. que trove un entaile al Henry donc Countee & les heirs male de ſon corps, & derive ſon title del Sir Ingleram Piercy le tierce fits del Henry, le quint Countee de Northumberland del ceſt noſme. Et offer en evidence le livre de Sir William Dugdale Roy del Armes, vocat' le Baronage de Angleterre: Mes non allocatur. Mes ſur inſpection de ceſt livre, le dit Sir Ingleram eſt report la, a mourier ſans iſſue. Apres il offer divers depoſitions en Canc' priſe (de bene eſſe) ſans reſpons del Defendant la: Mes le Court refuſe a permitter le liſans del dits depoſitions pur defalt del reſpons, & agree que le Court neſt ly a admitter tiel evidence. Mes per Maynard (que fuit de counſel ove le Defendant) le courſe en tiel caſe eſt p Order del Canc' a require le adverſe party de admitter tiel evidence. Mes ce ne lye les Courts del Common Ley, & apres mult teſmoignes jure del part de Plaintiff. Et monſtrans dun fine & common recovery levy & ſuffer per le dit Jocelin de le dit Barony, &c. del part de Defendant, le Jury tam pur defect del proofe per le leſſor que il fuit deſcend del dit Sir Ingleram (que le Court declare) quam ſur le monſtrans del evidence del Defendant (que le Court declare fuit un barre a le leſſor ſil ad fait proofe de ſon deſcent) donaſt lour verdict pur le Defendant ſans departure de le barre.

Day

Day *verſus* Coppleſton, Hill. 32 & 33 Car. 2.

EN Aſſumpſit pur Wares vendit. Le Defendant nient diſant en bar del action, plede en bar de execution pꝛeter les terres & biens, le act pur reliefe des pauvꝛe pꝛiſoners, & monſtre en bone forme touts matters & circumſtances per le act neceſſary a tiel reliefe deſtre done per le act, ſur que le Plaintiff demur & le Defendant joyn; Reſolve que judgment ſerra done pur le Plaintiff, mes agard que execution ne ſerra fait vers le coꝛps del Defendant, pur ceo que per le demurrer il eſt confeſſe que il ad eſtre diſcharge hoꝛs del cuſtody ſolonque le act, & ergo ne doit eſtre liable al execution de ſon coꝛps.

Execution vers biens & terres dun diſcharge p lact pur relief de pauvre priſoners, mes agard q̄ ne ſerra fait vers ſon corps.

Strode *verſus* Deering, *Intr.* Trin. 32 Car. 2. Rot. 905.

TReſpaſs pur Aſſault, Battery & Impꝛiſonment. Le Defendant juſtifie per garrant dun plaint levy en le Court de Recoꝛd en Weymouth, & Capias ſur ceo iſſuant, ſur que demurrer fuit joyne, Et deux exceptions al plea pꝛiſe per Paulet. 1. Que neſt monſtre an le Court ſoit tenus per chꝛe ou pꝛeſcription. 2. Que le Capias fuit le pꝛimer pꝛoces. Quant al pꝛimer le Court allow del exception. Et judgment pur le Plaintiff.

Juſtification p ꝓceſs hors un inferiour Court de record neſt bon ſans mꝛans, an le Court ſoit tenus p chꝛe ou preſcription.

Smith *verſus* Ridges, *Intr.* Trin. 33 Car. 2.

LE Plaintiff declare en Aſſumpſit come Adminiſtratoꝛ ſur indebitat' in 30 l. pur Wares vendit̄ per le inteſtate. Le Defendant plede que apꝛes le moꝛt del inteſtate, & devant adminiſtration grant, il affirme un plaint en le Court de Vicont de Londres vers le Archevеſque de

Forrein Attachmēt p le cuſtome de Londres.

de Cant' (a quel il appent de grant administration ratione Prærogativæ ſuæ des biens del inteſtate) en treſpaſs ſur le Caſe ſur Aſſumpſit del inteſtate al Defendant pur 30 l. mutuo dat' per le Defendant al inteſtate, & ſur proceſs vers le Archevesque fuit return que nihil habet nec eſt inventus, &c. Et donc monſtre le Cuſtome de Londre de forrain attachment, & que il meſme doit al inteſtate 30 l. & eux ad en ſes maines, & pria attachment del dit deniers en ſes maines ſolonque le dit cuſtome, & alledge le proceedings condition & judgment en bon forme ſolonque le courſe en tiel caſe, & apres conclude judgment ſi action. Sur que le Plaintiff demur, & Defendant joyne. Osborne pur le Plaintiff monſtre q̃ le proceſs mention ne le bar del Defendant fuit alledge deſtre return devant le teſte de ceo; Et fuit reſpondue q̃ coment ceſt proceſs eſt erronious, uncore judgment eſteant done en le caſe ſur ceo, eſtoyera tanque il ſoit reverſe per Brief de Error. Et icy le judgment eſt le bar al action del Plaintiff. Et pur ceo, judgment icy fuit oyder deſtre entre pur le Defendant, niſi. Apres fuit monſtre que le cuſtome eſt alledge que ſi le dettor morust inteſtate, & un plaint ſoit affirme vers le adminiſtrator, & ſi proceſs vers luy ſoit return que nil habet, nec eſt inventus, &c. que ceſt cuſtome neſt purſue, en le plaint affirme vers le Archevesque, & donc le judgment foundue ſur ceſt cuſtome eſt void, quod fuit conceſſum per totam Cur. preter Raymond Juſtice que fuit abſent propter ægritudinem. Et reſolve que le plea del Defendant fuit inſufficient, & que le judgment ſur le forrain attachment ne fuit alcun eſtoppel a le Plaintiff icy, neſteant party a ceo. Et judgment fuit done pur le Plaintiff.

Le

Le Roy verſus Brigs.

SUR un conviction (pur hunting en un Parke contre al Eſtatute & Judgment pur le penalty de 20 l. done per leſtatute) remove al B. R. per Certiorari, Fuit move a qualher ceſt record pur inſufficiency, & le Caſe de Berry, Roll Abr. 1 part, 743. pl. 11. fuit cite, ou p Croke & Brackley. Conviction pur occider des Partridges ove Nets devant deux Juſtices del Paix & Judgment ſur ceo ſolonque le Stat de 7 Jac. cap. 11. poet eſtre reverſe ſans Brief de Error, & per eux, en ſemble manner, ſur le Statute vers ſhooting. Mes per Pemberton Chief Juſtice le party doit eſtre miſe al ſon Brief de Error, & ne fuit donc permit de qualher ou reverſer ceo per motion ſur le Certiorari. Mes apres Pemberton aſſentant, exception fuit priſe al le dit judgment per motion ſur le Certiorari.

Certiorari ſur judgmt p 2 Juſtices del Paix pur 20 l. ſur le Statute vers Hunting en Parks.

Caſe *verſus* Dare, Paſc. 33 Car. 2.

DET ſur obligation ove condition a perform le agard de J. S. & J. N. iſſint que ils le font devant ou ſur le primer jour de July, & ſils ne font donc, le umpirage de J. D. iſſint que il le fait ſur ou devant le ſecond jour de July. Le Defendant plede, nul arbitrement ne umpirage. Plaintiff reply que les Arbitrators ne feſoyent, mes que le Umpire primo die Julii fiſt ſon umpirage, ſcil't que le Defendant payera un ſumme dargent al Plaintiff & que les parties ferront mutual releaſes de touts matters juſque al jour del umpirage, & aſſigne le breach pur non payment del argent. Sur demurrer, Treby Recorder de Londres priſoit deux exceptions pur le Defendant. 1. Que le umpirage fuit fait devant le temps allot a luy per le ſubmiſſion. Car les Arbitrators ad tout le primer jour de July a faire lour agard. Et ceſt umpirage fuit fait ſur le dit primer jour. Et il cite Roll Abridg. Tit. Arbitrement, p. 262. pl. 6. ou le caſe eſt le meſme ove le caſe

Arbitrators & Umpire poient aver concurrent authority quant al temps ſciſt conditionalment nemy abſolument.

case al bar, & adjudge que le umpirage fuit void. Mes resolve per Pemberton Chiefe Justice, Jones & Dolben (Raymond ægrotante) que le umpirage fuit bien fait, pur ceo, que les parties avoyent expressement done le dit primer jour al umpire pur execution del son authority, & serroit dure a rejecter ascun part del temps issint allot. Et ils ne pensoient le reason del resolution del case cite destre dascun force, scilicet que le Court serroit en confusion (si les Arbitrators & le Umpire ont fait several agards) de adjudger quel de eux serroit bon. Car le agard des Arbitrators serroit adjudge bon sils fesoyent ascun'; Mes si non donc le umpirage lyera. Et nul confusion sur concurrence de authority quant al temps. Car le Umpire nad concurrence absolutement, mes solement conditionalment, si les Arbitrators ne fesoyent agard deins le temps. Et ils conceiveront le case cite ne fuit bone Ley, Vide Roll Abr. 261. pl. 3. Lauter exception fuit que les bonds de submission serront releasé per cest agard.

Novel Rep. 274. Case de Delaval vers Mascal.

Wickham *versus* Taylor, *Intr.* Pasch. 33 Car. 2. B. R.

London.

Assumpsit pur Wares vendit, layd several voyes, le Defendant pledoit un agreement a payer 9 l. & tiel summe come Mr. Livesay taxaret pur costs en satisfaction de touts matters enter les parties, & alledge mutual Assumpsits a ceo performer, & donc monstroit le taration del costs per Livesay & notice del ceo & tender del 9 l. & les costs & uncore prist. Le Plaintiff demur generalment, Et resolve per Cur. si action ne soit done sur mutual promise al temps del assumpsit, tiel assumpsit nest bar al prior action. Judgment pro Quer. nisi.

Le

Le Caſe de Viſconts de Londres & Middleſex.

SUR un Certiorari aux Juſtices del Paix pur le County de Middleſex pur touts Orders touchant les Aiconts de Middleſex, il fuit certifie que a tiel Seſſion, tenus ſur Lundy il fuit Order que le Aicont en perſon attendroit le Court ſur le Mercredy enſuant (le cauſe de ceſt Order fuit pur ceo que le Subvicont refuſe a reformer le Panel del Grand Inqueſt ſolonque le directions del Court) & le dit jour, ſereint fuit fait que le Order fuit ſerve perſonally ſur Pilkington & Shute adonque Aiconts, queux eſteant demand ils ne appearont. Et ſur ceo le Court impoſe un fine de 100 l. que fuit extract al Court de Exchequer ſur un Mandate del Chief Baron. Sur tout ceſt matter certifie (preter le cauſe del Order) Treby Recorder move que le return ſerroit file. Mes le Court ceo deny, Car le fine eſteant extract eins le Eſchequer, le order fuit execute, ſaltem en part, & tielment que ne fuit proper pur le Court de intromitter, car ceſt ſerroit de anticipater le Judgment de Eſchequer ou le entire matter puit eſtre properment determine, & iſſint fuit fait en le Caſe de Sir Thomas Read jades Aicont de Hertford, ou le fine & le cauſe de impoſer de ceo fuit conſider & determine per les Barons.

Apres fine impoſe p Juſtices de Paix extract a le Eſcheq, B.R. ne voet intromitt ove le order coment return la ſur Certiorari ne ſuffer ceo deſtre file

Trattle *verſus* King, *Intr.* Trin. 33 Car. 2.

EN debt pur rent ſur leaſe pur ans fait per le Teſtator, le reverſion del term pur ans eſteant en le Executor Plaintiff, il declare (luy noſmant Executor) pur rent encur apres le mort del Teſtator, & action port en le debet & detinet. Et pur ceſt cauſe le Defendant demur. Holt pro Quer. Action doiet eſtre port en le detinet tantum, & cite le Rule en Hargraves Caſe, 5 Co. 31. En touts caſes ou Executors ſont act de noſmer eux meſme Executors, en aſcun action port per eux le Brief ſerra en le detinet tantum, 20 H. 6. 4.

Action en le debet & detinet p rent comẽt le Pl entitle luy meſme (come Executor) al reverſion del terme a q̃ le rent eſt incident.

6. 4. la cite, reſolve en debt ſur arrerages de accompt de aſſignment des Auditors per eux meſme. Et il auxi cite 18 H. 8. 3. que ſi Executors del Leſſor portant action de debt pur arrerages encurre en lour temps, le Briefe ſerra en le detinet tantum, que ſemble deſtre caſe en point. (Mes nul tiel caſe poet eſtre trove en le livre cite.) Mes per Cur. le action eſt bien port, Et diverſity prise entre choſes en action, & Chattels en poſſeſſion. Car quant al choſes en action le Briefe ſerra tout foits en le detinet tantum, come en le caſe darrerages de account ou le duty fuit choſe en action veſt en le Teſtator & aſcertain ſolement per les Auditors. Et riens ſerra aſſets la tanque le Executor ad recover le duty & ad ceo en ſes maines. Mes en le caſe al bar, le reverſion del terme eſt en le Executor immediatement per mort del Teſtator, & auxi aſſets en ſes maines immediatement pur le entire value de ceo, Et il neſt tenus de luy noſmer Executor en le Briefe ou de producer les letters teſtamentary. Mes le monſtrans que il eſt Executor eſt ſolement de luy conveyer title al reverſion del terme, a quel le rent eſt incident. Et judgment, niſi.

Morgan *verſus* Vaughan *Intr.* Mich. 26 Car. 2. Rot. 207.

ERror ſur judgment en le Grand Seſſions de Brecon en Dower, fuit aſſigne que le tenant eſteant deins age appiertp Attorny, & alledge que fuit deins age al Aburgaveiny en le County de Monmouth; Et iſſue eſteant joyne ſur le nonage, il fuit try per un Jury de Viſne de Aburgaveiny, & trove pur le Plaintiff en Error. Pollexfen pur le Defendant move en Arreſt de Judgment. 1. Que le Plaintiff en ce Briefe de Error appiert per Attorny, & fuit deins age al temps de Briefe port come appiert del record icy, car il alledge que 7 Sept. 20 Car. 2. il fuit ætat. 14 annor. & non amplius & il ad port ſon Briefe de Error 4 Julii, 26 Car. 2. & en Term Mich. ſequent aſſign le error avantdit per Attorny & ſi 7 September, 20 Car. il fuit ætat.

ætat. 14. Mes & non amplius come il ad affirme ſur record, & per ceo eſt eſtoppe adire le contrary, il ne puit eſtre del age de 21 al aſſignement del Error. Et per luy coment le viz. icy neſt fort material (viz. 14 annor. & non amplius) Mes ore le Plaintiff ayant iſſint plede, il eſt eſtoppe a dire aſcun contrary ou repugnant a ceo, & pur ceſt il cite, Hobart, Caſe de Heard & Baskervile, & le Caſe de Moone & Andrews la, & Co. 4. fol. 42. a. & Palmer p. 153. Caſe de Heydon. Sed non allocatur, car le viz. neſt le material part del iſſue, le ſubſtance eſt deins 21 ans, & per conſequence le matter alledge en le viz. ne poet eſtoppe, car ne va al droit del action. 2. Fuit object que le trial fuit mal, car Dower eſteant un real action, error ſur ceo eſt de meſme le nature, & chelcun iſſue joyne en ceo doit eſtre try ou le terre en demand giſt, Cr. 3. 818. Caſe de Green verſus Roſſe. Roll Tit. Trial 604. la le trial fuit en Weſtm. ou le Briefe fuit port & commorancy auxi alledge la, & le original action fuit Ejectione firme, mes icy l'original action eſt real & nul commorancy alledge al Aburgavenny ou le trial fuit, Et ſi ceſt trial ſerra adjudge bon le Plaintiff en error ſur tiel allegation avera liberty a traher le Defendant a quel lieu il plaiſt pur le trial. Sed non allocatur, & per tout le Court ſeriatim le trial fuit aſſets bon. Car 1. le allegation que deins age al Aburgavenny idem eſt come alledger commorancy la ſolonque, le Caſe en Roll 604. Et quant al nature del original action, difference fuit priſe ou le title depend ſur nonage alledge & ou le nonage eſt plede (come icy) come matter dehors, En le primer caſe le trial ſerra ou le terre giſt, nemy en le auter, F. Tit. Viſne 63. 39 H. 6. 49. Bulſtrode part 1. 129. Caſe de Orde verſus Moreton. Et ſur ceo judgment fuit done pur le Plaintiff en error, niſi. Mes Poſtea Pollexfen move que le record ne fuit remove per ce Brief, car le Brief eſt de terres en le Pariſh de Cumday, & le record remove eſt de terres en le Paroch de St. Micheal Cumday. Et ſur ceſt matter Cur. adviſare vult.

Choſe immaterial ne eſtoppera, Dyer 289.

Ou trial de nonage ſerra

Holmes *versus* Meynel, *Intr.* Trin. 31 Car. 2. Rot. 1102.

Deviſe.

EN Ejectment pur le Mannor de Meynel Langley en Com Derby. Sur non cul' iſſue eſteant joyne & trie al bar un Special Verdict fuit trove; En quel le matter en ley depend ſolement ſur un deviſe en les parols enſuant. I deviſe all my Lands in Meynel Langley (les terres en queſtion) unto my two Daughters, Elizabeth and Anne Meynel, and their Heirs, equally to be divided betwixt them; and in caſe they happen to die without Iſſue, then I give and deviſe all the ſaid Lands to my Nephew Francis Meynel, eldeſt Son of my Brother William Meynel deceaſed, and to the Heirs Male of his Body, with divers Remainders over. Le queſtion fuit, ou Anne eſteant mort ſans iſſue, Elizabeth ſurvivant, le dit Francis que fuit le leſſor del Plaintiff averoit le moity des terres, ou Elizabeth le auter ſoer le tiendra a luy & les heirs de ſon corps per voy de remainder per implication. Apres ſeperal arguments al bar del un part & de le autre, le Court ayant conſideration & conference enter eux meſmes de le caſe, fueront unement de opinion que judgment ſerroit done pur le Defendant. Et Pemberton Chief Juſtice deliver lour opinions en ſon diſcourſe briefment toucha & reſpond al touts les authorities urge a le bar au contrary. Il dit que ce caſe dun deviſe come touts auters de deviſe ſerra governe per intention del deviſor, ſoit il expreſſe per apt parols ou nemy, & cite le Caſe de 13 H. 7. fol. 17. b. deviſe a ſon fits & heir apres la mort de ſa feme, fait un eſtate al feme pur ſa vie. Le intention en le caſe icy eſt tiel, a que nature & prudence prompt. Duſter, les parols icy (if they die ſans iſſue) ne potent eſtre auterment conſtrue ſans violence al intention de deviſor, car donc il donaſt touts ſes terres al Francis, que import que tout viendra al un temps, que ne poet eſtre tanque ambideux ſes files moreront ſans iſſue, ſi non per le mort del un ſans iſſue, le auter perdra ſa moity, que ne poit eſtre penſe deſtre

Croſſe remainder per implication, ou eſt un precedent deviſe per expreſs limitation.

Deviſe governe per intention ſoit il expreſs per apt parols ou nemy.

deſtre le intention del deviſor, & il cite Leonard part 4. p. 14. que eſt un pluis fort caſe. Quant al Caſe de Clatch in Dyer 330. il dit que il ad oye grand opinions que le caſe la ne fuit Ley. Mes admittant que fuit, le reaſon de ceo fait pur le judgment icy, car per le Judges la, nul eſtate per implication ſerroit encounter un expreſs limitation dun croſſe remainder ſur un condition. Mes ceo imply que ſans tiel limitation un remainder apres poit eſtre bon per implication. Quant al Caſe de Frencham, Dyer 171. il dit que le expreſſe intention del deviſor fuit que les heires males ſolement prendroyent, ergo nul entail aux heirs general ſerra fait per implication. Le Caſe de Gilbert & Witty, Cr. Jac. 655. il dit que le caſe la agree ove le reſolution en le caſe icy, ſur le difference priſe la per Doddridge (que fuit un de le 3 Judges que jugeroyent pur le Defendant (car Lea Chief Juſtice ne agrea ove eux) inter un deviſe al deux ſeveral perſons de ſeperal terres ou eſtates (come eſt en le caſe icy) ou un croſſe Remainder poet eſtre per implication; mes ne poit eſtre per implication ſans expreſs limitation ou le deviſe eſt de 3 ou pluſieurs choſes a trois ou pluſieurs perſons, come en le caſe la fuit. Et il agreea ceſt diverſity, pur le incertainty & confuſion (que poyet eſtre per innumerable remainders de queux tiel implication ſerroit pregnant) que la ley ne permittera. (Mes moy ſemble que le opinion de Lea fuit pluis conſonant al intention de deviſor, que doet governer le deviſe, & eſt ſi clearement manifeſt ou le deviſe eſt al 3 come a deux, & le pregnancy del implication poit ove petit labour eſtre explicate per expreſſe limitations. Et ceo faire, appent al Office de Judges. Quant a touts les auter authorities le Chief Juſtice dit, que nul de eux affectant le caſe, forſque le caſe cite hors Roll Abridgment 2 part, 416. Title Remainder, Johnſon & Smart. Que eſt, ſi deviſe ſoit fait a deux pur lour vies, remainder a lour deux fits generalment deſtre divide, & a lour heirs, & que cheſcun ſerra heire al auter, & que ſi ambideux (eux noſmant) moyeront ſans iſſue que ceo remainera al auter, per ceux darrein parols ceo eſt un eſtate taile, & que ſur le mort dun ſans iſſue ſon part

altera

alera a luy en remainder; Ceſt caſe fuit confeſſe deſtre un caſe en point. Mes fuit deny deſtre Ley. Et auxi dit que neſt deins le Repoꝛts del Rolls de ce temps & terme, & ergo le Court penſe que ceſt inſert fuit en ſon Abꝛidgment ſur le Repoꝛt dun auter & ne per luy meſme, & pur confirmer eux, un Repoꝛt fuit monſtre per Dolbin Juſtice en un foꝛt beau Manuſcript, del un caſe enter Johnſon & Smart, de meſme an & terme & en meſme le Court, quel caſe les Judges penſoient eſtre le caſe entend en le Abꝛidgment. Mes le caſe la fuit dun ſurrender des cuſtomary terres deins le Mannoꝛ del Louringtoꝛ, & nemy ſur deviſe. Et fuit agree ſur le trial al bar, que ſi un copyhold tenement ſoit ſurrender al uſe de deux fits en tail & que ſi lun moꝛuſt ſans iſſue, le auter ſerra ſon heire, & ſi l'ambideux moꝛeront ſans iſſue, donc al uſe dun auter en fee, & apꝛes un moꝛuſt ſans iſſue, le ſurvivour avera le entierty, que eſt un pluis foꝛt caſe que le caſe oꝛe en judgment. Et judgment fuit done quod Quer. nil capiat per billam. Les authoꝛities cite pur le Plaintiff en le argument del caſe ouſter les ſuisdits fueront, Co. 5. Caſe de Windham. Moor 124. Cr. Eliz. 15. Roll Tit. Eſtates 839. pl. 3. Dyer 303. Del auter part Co. 8. Caſe de Altham 154. Cr. Jac. 448. Caſe de King & Rumball, & 695. Caſe de Chaddock verſus Cowley. Hob. 33. Anderſon part 2. fol 134. Bulſtrod part 1. Caſe de Wood & Ingerſole 61. Dyer 303. Roll Rep. 2. 281.

Cr. 2. Caſe de Aylor & Chep. Dyer 326. Cr. 3. 342.

Le Roy verſus le Guardian de Colledge de touts Almes en Oxon.

Mandamus al admit un Fellow en le Colledge de All-ſouls.

SUR un Mandamus direct a le dit Guardian a admitter Ayloffe, Fellow, fuit return per le Guardian le Chꝛe de Foundation de anno 16 H. 6. a le ſupplication del Henry Chicheſley Archeveſque de Canterbury & Compere de Roy & a ſes coſts, per que le Archeveſques de dit Sea pur le temps fueront conſtitute Cofounders, & perpetual Viſitoꝛs del dit Colledge. Et retoꝛnaſt auxi que Guliaume tempore emanationis Brevis de Mandamus fuit & die antea

Arch-

Archevesque, & que le dit Ayloffe nad appeal a luy sicome (de jure) potuit & debuit sil ad vieu destre expedient pur luy, & demandast judgment sil ad auter responle duisoit estre compel. Cest return esteant file, Pollixfen move 3 Exceptions. 1. Mappiert que al temps de grievance al Aloyffe scil't (non admittance de luy) il fuit ascun Archevesque a que appeal poet estre fait, car per le return fuit dit que al temps de emanation del Briefe & diu antea. Guliaume fuit Archevesque, que ne respond al temps de gravamen. Sed non allocatur. 2. Nul poar est done al ascun Visitor en le case icy que est sur matter de admission ou refusal, coment soit done en case de correction ou amotion. Mes respond fuit que le poar de correction & amotion esteant un fort grand poar, le auter est incidentment done, & que le constitution del Visitor, eo nomine donast poar. 3. Coment Visitor soit constitute, uncore cest Court est superior & poet reforme ou correct ascun misfait ou injustice, & pur ceo il cite le Case de Dr. Patricke, que esteant elect destre Master de Queens Colledge en Cambridge & refuse destre admit, un Mandamus fuit direct al senior socie, qui return q̃ Visitors fueront appoint sur le foundation. Et le Court fuit divide en opinion. A que fuit respondue que cest Court ad jurisdiction a granter un Mandmus, & require un return a ceo, Mes le question icy est si le return soit bon, ou le Court precedera ouster. Et resolve, que le return est bon, car per le constitution des Visitors ils sont fait sole Judges sans appeal, & pur ceo le Case de Daniel Appleford fuit cite Trin. 23. cest Roy, en que fuit return que le Ebesque de Winchester fuit Visitor del Colledge (viz.) New Colledge en Oxon, & que il ad Judge que Appleford serroit deprive & amove (propter gravia & enormia crimina) & nient obstant cest generality, le return adjudge bone, issint agree en le Case de Doctor Widdrington, 13. cest Roy. Et per Dolben Justice, Sr̃ Hales disoit en le Case de Doctor Roberts sur un Mandamus destre restore a lieu dun socie en Jesus Colledge ou Oxon, ou fuit return que le Comte de Pembroke fuit Visitor, que il fuit nul remedy vers le judgmt de Visitor comt unjust ou sil refuse daccepter un appeal. Et en le case al bar le return fuit allow per tout le Court.

Nul appeal ou auter remedy vers le judgment de Visitor.

Lessee

Leſſee of Seigniour Vicont Brunker *verſus Sir* Robert Atkins.

Grant del Maſterſhip del Hoſpital de St. Catherine.

EN Ejectione firmæ pur le Maiſon del Hoſpital de St. Catherine, que fuit port pur trier an le dit Sñr Brunker ou Sir Robert Atkins fuit droiturel Maſter del dit Hoſpital. Et a ceo faire, la leaſe al Plaintiff (ſur motion per le Defendant) fuit alledge deſtre fait per le noſme del dit Sñr Brunker Maſter, & les freres & ſoers del dit Hoſpital, car nul queſtion poet eſtre fait quin le Maiſon apperteignoit al dit Corporation, & ergo a confeſſer la leaſe deſtre fait ſans noſmer de le leſſor per ſon proper noſmer tolleroit le queſtion intendue: En le trial ſur rien cul'. le Plaintiff fait title a ſon leſſor ſur un grant de le Roigne Conſort, que ore eſt portant date le 27 de Auoſt darrein paſſe, immediatement apres la mort de George Montague Arm̃ le darrein Maſter del Hoſpital, & le Defendant feſoit ſon title per le grant del dit Roigne Conſort 15 Car. 2. a quel Roigne il fuit donque Solliciter, le dit George Montague donc eſteant Maſter per le grant del mere de Roy ore, donc Roigne Dowager & nul Conſort donc eſteant. Le Hoſpital fuit foundue per Elinor Roigne Dowager en le temps de E. 1. & per le Charter del Foundation, le dit Roigne ayant nommee le primer Maſter, ceſt clauſe eſt adde pur le conſtitution del Maiſtres, reſervando nobis & Reginis Angliæ nobis ſuccedentibus perpetuis futuris temporibus, le nomination, &c. Sur le evidence al bar deux points en le Ley fueront move & fortment urge per le Defendant & ſon counſel, le 1. An le grant al George Montague per le dit Roigne Dowager fuit bon ou nemy, car fuit dit, que tiel grant fuit forſque proviſional tanque il ſoit un Roigne Conſort & un grant ſoit fait per elle. Cur. al contr̃, car 1. le Foundation eſteant pur un Roigne Dowager, ove reſervation, ut ſupra, el fuit properment ſuccede per Roignes Dowager. 2. Ceſt proviſional potar fuit penſe per le Court deſtre un conceit invent̃ a reſponder divers precedents

Le Hoſpital foundue per Elinor Roign Dowager del H. 3.

Vide le grant en Sir Will. Dugdale.

Grant per Roigne Dowager bon.

cedents monſtre per le Plaintiff des grants faits per Roignes Dowager, ſicome per Iſabell temps E. 3. & ſa mere, & al's, & le Maſterſhips enjoy accordantment; & le Chē nad aſcun veſtige de tiel poiar proviſional. Le ſecond point fuit, an le Maſterſhip puit eſtre grant en reverſion, car le counſel de Defendant inſiſtoyent, que coment il ne fuit aſcun mention del reverſion en le Patent, uncore el paſſera (ſil ſoit grantable iſſint per la Ley) car la grant del Roigne ſerra conſtrue come les grants dautre ſubjects. Quod fuit conceſſum. Mes per Cur. le Maſterſhip neſt grantable en reverſion, pluis que un grant deſtre Parſon en le vie del Incumbent. Et coment le Defendant inſiſtoit forment, daver ceux matters ſpecialment trove, le Court ne voiloit granter ceo; pur ceo que ambideux ceux points en un trial devant le Sir Hales pur le dit Maſterſhip enter le dit Sir R. Atkins & le dit G. Mountague fueront move, & rule per le Court, come en le caſe al bar. Et le jury icy eſteant iſſint direct en le matter en ley, donaſt un verdict pur le Plaintiff. Et judgment accordant.

Le Maſterſhip nemy grantable en reverſion.

Le Roy verſus Stephens.

UN Briefe de Mandamus fuit direct a le dit Stephens Major del Burgh de Saltalſh in Com' Cornwall, recitant que Mathew Veale fuit duement elect Major del dit Burgh, & doit eſtre admit & jure en le dit Office, & commandant Stephens (cui incumbit onus & authorit. ſacrament. pro debita executione Officii prædict. adminiſtrare) de admitter Veale & le ſerement adminiſtre. A que il return que devant le advent del brief a luy, ou emanation de ceo, il fuit amoſt hors del Office de Major ſcil't 29 Sept. 32 Car. 2. & que Andre Willoughby fuit elect & jurat. in offic. avantdit, & hucuſq; fuit & adhuc eſt Major, & per reaſon de ſon Office avoit & ad en ſon cuſtody le Common Seal del dit Burgh, ratione cujus il ne puiſſoit jurer ſeu admitter le dit Veale al dit Office ſolonque le exigence del Brief. Ceſt return eſteant file exception fuit priſe,

Mandamus a jurer un en le Office del Major.

A a que

Return doit eſtre certain & direct nemy argumentative.

que ceſt matter ne reſpond al point del Briefe forſque argumentativement & nemy directment, & ergo fuit mal. Car tiel returns doient eſtre certain, pur ceo que le party nad reſponſe a eur, & en ce caſe il doit return que Veale ne fuit elect que eſt le point del Briefe, quod fuit conceſſum, & Stephens appearant en le Court ſur un attachment pur contempt, il reformaſt le return ut ſupra; Et eſteant devant commit ſur le contempt, il fuit fine al un Marke, & apres payment del ceo & des coſts al proſecutor tax per le Clark de Coron, diſcharge. Et peremptory Mandamus iſſoit.

Coſts agard a le proſecutor

Le Roy verſus ····· Seneſchal *de* ·····

Sur Hab. Cor' le officer doit ameſner le priſoner al Court & expectera ſon charges al agard del Court.

LE Defendant appieroit ſur un attachment, & eſteant examine ſur Interrogatories il confeſſoit que un Brief de Hab. Corp. fuit deliver a luy, daver le corps dun en ſon cuſtody en ce Court, & que il voilaſt ce faire, mes le priſoner refuſaſt a payer les charges & fees de ſon portage. Per Cur. ce matter ne poet excuſer le contempt, car le Brē del Roy doit eſtre obey, & le Court taxera les charges & compelle payment ſi le Officer & le priſoner ou Plaintiff ne poyent agree, ou payment neſt fait ſolonque l'agreemt. Et ceo fuit affirme per Liveſay Secondary & auters deſtre courſe del Court, coment aſcun del counſel diſont le contrary. Et coment le Defendant eſteant examine ſur interrogatories que p̄ exactant bail de 200 l. value ſur action de Battery en le Court dont il fuit le Seneſchal & impriſonment del Defendant la pur defect de tiel bail (que le Court icy declare deſtre un grand oppreſſion) & ſur auter matters de contempt, ad deny le dits matters ſur ſon ſerement, uncore le Court procede al examination des dit matters auri & ne luy diſcharge per ſon ſerement (come eſt le courſe ou nul contempt eſt confeſs) & trovant le Defendant culpable, luy committaſt al Marſhal, ou il demeuraſt en cuſtody pur 9 ou 10 jours. Et apres ſur ſon petition & payment dun petit fine & coſts al proſecutor, diſcharge.

Def. confeſſant un contempt in aſcun choſe ne ſerra diſcharge per ſon ſerem̄t in autres choſes

Sir

Sir Purbeck Temple *verſus* Peter Blackborough *in Error.*

ERror ſur Judgment en B. en un Action de Debt pur 479 l. 5 s. lou le Plaintiff declaraſt que le Defendant agree per ſon fait monſtre avant, a paier al Plaintiff les dit 479 l. 5 s. ſur aſſignment per Plaintiff devant le 1 April al Defendant de deux meſes en Londres jades erect per le Plaintiff. Et monſtre aſſigment ſufficient per deux faits ſur le 30 de March ſeal & deliver al uſe del Defendant. Et que il devant le dit 30 de March requeſt le Defendant deſtre preſent a le dit 30 de March & a le lieu ou il ſealaſt & deliveraſt les faits a receiver eux. Mes il ſe voluntariment abſenta & concelaſt ita quod tunc inveniri non potuit. Et le Plaintiff apres offroit les dits faits iſſint ſeal & deliver, al Defendant, mes il refuſa daccepter eux, Et ne payet les deniers, Le Defendant apres Dyer del fait plede nil debet, Et Verdict & Judgment pur le Plaintiff. Et ſur error pont le general error aſſigne. Mes Saunders pro Quer. en error, priſoit deux exceptions a le declaration. 1. Que le Plaintiff en le original action ne doit appointer le place ou le aſſignement ſerroit fait niſi le Defendant refuſe ceo faire. Sed non allocatur. 2. Le notice deſtre alledge p le Plaintiff neſt bon, car eſt ſolem̃t del Paroch, que eſt trope large: non allocatur, car 1. eſt dit que en le Paroch il donaſt notice de lieu, ou il ſealeroit, que ſerra intend un lieu pluis certain que le Paroch. 2. Si notice ſoit requiſite, ceſt aid per le Verdict. Et le Judgment fuit affirme.

Debt ſur fait de agreem̃t.

Quel notice requiſite.

Keckwicks *Caſe.*

Bill file apres judgm̃t vers un en le cuſtody del Marſhal.

UN declaration fuit deliver al Wigg Clerke de les Papers a le Marſhal vers un en cuſtody del Marſhal, & il ad notice de ceo. Mes nul bill fuit file vers luy ſed judgment enter ſur nil dicit. Et ſur repoꝛt de ce matter per Mr. Liveſay apꝛes referente a luy, le Court oꝛder un bill deſtre file apꝛes judgment en affirmance de ceo.

Le Roy verſus Graycox.

(Juraṫ) omit en le caption dun inditement ſupply per autre parols.

SUR motion a quaſher un enditement vers luy pur omiſſion en le caption del parol (jurat') le Court dit que ce fuit ſupply per ſuper ſacramentum ſuum dicunt.

Le Roy verſus Donnogh O Carny.

Counſel allow & les teſmoignes jure ou trial del iſſue an le priſoner utlage p̄ Treaſon fuit ouſter la mere al temps del exigent agard & touts temps apres juſque le return.

IL poꝛtaſt un Bꝛief de Erroꝛ a reverſer un Attainder per Utlawry ſur un Inditement de Hault Treaſon pur compaſſant le moꝛt le Roy (il fuit ſuppoſe que il fuit un de 4 Ruſſians que fueront hire a tuer le Roy aux Windſor.) Et pur erroꝛ il monſtre que il fuit ouſter la mere ſcilicet au Paris en France devant le Exigent agard & continue la donc apꝛes le return de ceo; & pꝛie counſel deſtre aſſigne pur le trial del iſſue pꝛiſt ſur ce matter per le Attoꝛny le Roy. Cur. neſt neceſſary aſſigner counſel, car ſur ce collateral matter aſcun poet eſtre de counſel ove le pꝛiſoner ſans aſſignment, & divers perſons de bone quality eſteant jure ſur ceſt iſſue pur le pꝛiſoner, verdict fuit immediatement done pur luy.

Cockman

Cockman *verſus* Farrer.

EN un Briefe de Erroꝛ pur reverſer un fine poꝛt per le heir de celuy en remainder en fee apꝛes divers eſtates taill ſpent (quel fine fuit levy per le primer tenant en taill & deux auters eſtrangers) Le Defendant confeſſant le done en taill prout, & le moꝛt ſans iſſue, & le fine prout, plede que apꝛes le dit fine proclamations ſur ceo fueront fait en due forme de Ley, & monſtre particularment que le darrain proclaim fuit 17 Car. 2. & que ceſt fine fuit al uſe del tenant en taill & ſes heirs, le eſtate de quel le Defendant ad & pur 15 ans darrein paſſe habuit. Et monſtre le moꝛt del tenant en taill ſans iſſue 10 Car. 2. & que il ad continue ſon ſeiſin per le ſpace de 5 ans apꝛes le moꝛt del tenant en taill ſans iſſue & devant le purchaſe del Brief de Erroꝛ. Et demand judgmeut ſi le Plaintiff doit mainteiner ceſt brief enconter le fine & proclamations ſuperinde. Le Plaintiff demur generalment; le erroꝛ aſſigne per le Plaintiff fuit que le conuſoꝛ apꝛes le conuſans per dedimus poteſtat. & devant le return del Brief de Covenant moꝛuſt, quel eſteant un manifeſt erroꝛ, & voyer en fait, le Defendant rely ſolement ſur ſon plea. Saunders pur le Defendant en maintenance del plea, cite F. N. B. 98. a. 2 Inſt. 518. Cr. Car. 575. Comte de Oxon verſus Waterhouſe, & Cr. Jac. 332. ſur que il principalment rely, ou Coke dit (en le fine del Caſe de Bartholomew & Benfield) que celuy que ad droit al Brief de Erroꝛ & ſuffer 5 ans a paſſer devant il poꝛt ceſt Brief de Erroꝛ ſerra bar per ceſt fine & cinque ans paſſe: Et Holt pro Quer. cite Cr. Eliz. 468. Wright verſus Wickham; & Owen 25. Al auter iour ce cas fuit argue per Treby Recoꝛder de Londres pur le Plaintiff & Pollexfen pro Defendente. Treby rely ſur ceſt Maxime, Non debet adduci exceptio ejus rei cujus petitur diſſolutio, & cite Co. 5. fol. 111. Cr. Eliz. 225, 273. Leon. 1 part, 325. Owen 147. 38 E. 3. fol. 32. 2. Icy nul fine rite levatus, & le Statute intend que tiel fine ſolement barrera, mes le erroꝛ icy aſſigne ſiſt un mere nullity en le fine ſuppoſe,

Com.

Error poꝛt per celuy en remainder a reverſer un fine levy per tenant en tail

Ceſt fine & proclamations & cinq ans paſſe apres le mort del tenant en tail ſans iſſue neſt bar al briet de error.

Com. 370. Anders. part 1. p. 172. Pollexfen del auter part, ne arguoit le matter del plea, mes prist divers exceptions a le Brief de Error. 1. Nest monstre que le conusor fuit tenant en tail al temps del fine levy, & nappiert que le Plaintiff ou son pere avoyet le remainder done: en le primer case, si non, donc partes finis nihil habuerunt, & le fine void quant a le remainder; en le darrein Case, nul droit a le Brief de Error si le remainder fuit transferre al auter: Mes respond al ambideux que seisin dun estate de inheritance un foits alledge serroit entend a continuer si le contrary ne soit monstre, come nest icy. 2. Il object que le estates del tenant en tail & celuy en remainder sont distinct estates & uterq; seperament grantable, ergo per luy error ne gist per celuy en le remainder, pur error en un fine conus per tenant en tail, sicome bail navera error sur le judgment vers le principal. Et il distingie inter recovery & fine, car en recovery le value va a touts estates, ergo reversioner ou celuy en remainder poet aver error sur ceo, mes secus en le case dun fine, car il ne passa le remainder mes ouvre solement un discontinuance quant a luy. Mes resolve que cest brief est bien port per luy en remainder, car il est grieve per le discontinuance, & poet estre relieve per cest Brief de Error. 3. Il urge que cest fine fuit levy per le tenant en tail & deux auters, & le error per le mort dun conusor ne toucha les auters, & fines esteant usualment levy per seperal persons joynant, il serroit dangerous a reverser tout pur le error de un. Mes fuit respondue que un fine poet estre reverse vers un & estoyer en force vers auters, come lou un enfant tenant en tail, remainder al auter en fee, sils joynant en un fine ce poet estre reverse vers le enfant pur nonage & estoyera vers luy en remainder, Hob. 278. Case de English la cite, & 17 H. 7. Keilway 43. Et issint en le case al bar poet estre reverse quant a le tenant en tail & a les terres intailed, & quant al auters conusors il estoyera, mes ne noyeroit celuy en le remainder; car quant al auter conusors & les terres en tail, Partes finis nihil habuerunt. 4. Il urge le fine esteant levy p trois le Brief de Error doit estre port p eux touts, ou le Plaintiff doit monstre que les deux sont mort, que il nad fait. Sed non allocatur,

catur, car le Plaintiff ſolement ad intereſt en le terres en queſtion & eſt ſolement grieve per le fine, ergo ceſt Briefe de Erroꝛ apperteine a luy ſolement. Quant al matter ſuppoſe deſtre dit per Coke en le Caſe de Bartholomew & Benfield devant cite hoꝛs Cr. Jac. 332. il ſemble que le liꝛe eſt miſpꝛint, & doit eſtre, il que ad dꝛoit al Brief de Erroꝛ, & ſuffer un fine & cinqꝫ ans a paſſer devant il poꝛt ce Brief de Erroꝛ, ſerra bar per ceſt fine & 5 ans paſſe. Et ce caſe eſteant pluis alarge repoꝛt en Roll part 1. p. 36. & en Bulſt. part 2. p. 244. Coke la cite le Caſe de Ninian Menvil (miſpꝛiſe auxi en Cr. pur Mandevils Caſe) & dit come enſuit & non auterment, viz. ſi alcun ad terre pendant ſur un recovery, & apꝛes un fine de ceſt terme eſt levy, & cinqꝫ ans paſſe, ce ſerra oꝛe clerement un perpetual bar & il navera un Brief de Erroꝛ ſur ceſt recovery, coment il ſoit erronious. Et en le caſe al bar judgment fuit done per totam Cur. pur le Plaintiff, & le fine reverſe.

Sans les pols (un fine) le clauſe nad perfect ſence

Anonymus. In Error.

SUR erroꝛ a reverſer un judgment en un Inferioꝛ Court en un Action de Battery, le ſole erroꝛ fuit aſſigne ore tenus, ſcil't que le Inferioꝛ Court ad increaſe le damage done p le Jury ſur inſpection de le Maime fait per le dit Battery, viz. le diſlocation del oſſe de le Coxendice, Et le counſel de le Plaintiff in erroꝛ move que le Inferioꝛ Court nad poiar a ce fair, & cite Raſtals Entries f. 46. que le Maime doit eſtre adjudge per viſ. Curiæ hic. Mes per Cur. le Inferioꝛ Court ad poiar a judger ſur lour view de Maime & de increaſer damages. Et le judgment fuit affirme; & Pemberton Chief Juſtice donc diſoit que Maime en ce caſe de increaſer damages ne ſerra ſtrictment & rigoꝛouſment pꝛiſe, & que pur un barbarous Battery come pur Naſe abſciſſe & ſemblable, le Court poet increaſer damages. Vide Leon. part 1. p. 139. Dyer 105. a. 28 E. 3. 54. 8 H. 4. 135. 39 E. 3. 20.

Un Inferior Court poet increaſe damages ſur view dun Maim.

Bloome

Bloome *verſus* Wilſon, *Intr.* Trin. 33 Car. 2.

Det ſur un bill que ne aſcertain le ſumme.

ERroꝛ ſur judgment en B. en det ſur bill apꝛes verdict pro Quer. Le Plaintiff en B. C. declaraſt ſur un bill, recitant que ou un Gill fuit arreſt en un Action ſur le Caſe a le ſuit de Plaintiff pur 250 l. en le Poultry Counter, il obligeaſt ſuy meſme que le dit Gill imponeret bonum ballium a le dit action devant le 1 Sept. donc pꝛochein, aliter le Defendant voilaſt payer le debt due a le Plaintiff. Et monſtre que le action entre en le Poultry Counter vers le dit Gill fuit pur 250 l. debt due per le dit Gill a le Plaintiff, & que bail ne fuit miſe eins al dit action deins le temps, & que le Defendant ad notice de les pꝛemiſſes & nad pay le dit 250 l. & averre que le dit Gill immediatement apꝛes le confection del dit bill ex aſſent del Plaintiff, de le dit arreſt & impꝛiſonment ſur le dit action fuit diſcharge & permit daler alarge, le dit debt adonque & adhuc eſteant unpay. Le Defendant plede que Gill tempore confectionis ſcripti non debuit a le Plaintiff le dits 250 l. nec aliquem inde denarium. Le Plaintiff reply Quod debuit ſur q̄ iſſue join; Le Jury trove, qd' debuit 167. parcel del dit 250 l. & p̄ le reſidue non debuit. Sur que judgment eſt done pur le 176 l. & le damage pur ceo done per le Jury. Les general erroꝛs eſteant aſſigne. Sanders pur le Plaintiff en erroꝛ move que action de det ne giſt, car nul certainty de le det appiert per le bill, ergo nil debuit neſt bone plea, & per luy covenant ſolement doit eſtre poꝛt. Sed non allocatur, car neſt neceſſary en debt que le certainty appiert, il ſuffiſt ſi le det ſoit fait certain per aver-

Improper iſſue aid per verdict.

ment, come ſur un quantum meruit. 2. Il object que ceſt bar al action eſt collateral, & ergo liſſue doit eſtre entierment trove pur le Plaintiff ou entierment vers luy & nemy per parcels. Sed non allocatur, car coment le Defendant puiſſoit aver plede pluis aptment, que le Defendant nil debet, que fuiſſoit le direct reſponſe al action, uncoꝛe le merit del cauſe eſteant try & le det aſcertain per le verdict le impꝛopernes del iſſue eſt aid per ceo. Et le judgment fuit affirme per totam Cur.

Butland

Butland *verſus* Michel, *Intr.* Hill. 32 & 33 Car. 2. Rot. 535.

LE Plaintiff port treſpaſs pur priſel de ſon Mare. Le Defendant juſtifie per recovery en le Hundred Court de Stainborow, ceo pledant brieſment, per taliter proceſſum, & apres judgment le Mare priſe per precept de execution & conclude que eſt eadem captio. Sur demurrer ſur ce plea Pollexfen move que le Proceedings en le Hundred Court neſteant un Court de Record doyent eſtre alarge & entirement monſtre, car tout la fait eſt traverſable, quod fuit conceſſum per Cur. & judgment done pur le Plaintiff. Co. 12 Rep. 24.

Proceeding en un Hundred Court doyent eſtre mre alarge, ou un juſtifie per eux en Court de Record.

Le Roy verſus Wade.

CApias iſſuit vers le Defendant pur le fine de 100 l. impoſe ſur luy apres conviction ſur inditement de Barretry, & apres un Fi. fac. ſur quel le Viſcount de Eſſex levy le fine, & prie allowance de Poundage pur ceo, hors les deniers en les maines de Clerk de Corone pay per le dit Viſcont, pur le dit fine, que fuit grant a luy per le Court, coment que neſt aſcun precedent en le dit Court a garrant ceo. Mes les Barons ont touts foits fait tiel allowance en Scacc̄, apres les deniers pay la per le Clerk de Corone.

Poundage allow a le Vicont hors les deniers levy ſur ~~Fi.~~ fa. pur un fine icy impoſe.

Term. Hill. 33 & 34 Car. 2. B. R.

Bellamy *verſus* Ruſſel.

Covenant. Breach bien aſſign coment ne directm deins les parols, inf. p. 191.

PER covenant en un Chẽ party, les parties mutually covenant, que le Mr. del Neiſe (que ſuit le Plaintiff) payera deux parts del Port-charges & le Factor del Defendant le tierce, per tout le Voyage. En Action de Covenant, le Plaintiff monſtra que il laiſſe ſon Neiſe de Londres al Cadiz, & la il pay touts le Port-charges, & les deux parts pur luy meſme & le auter part pur le Defendant. Et que le Defendant nad luy repay ſon part. Apres Judgment per nil dicit, & Brief d'enquire de Damages return, Pollexfen pro Defendente, priſoit deux exceptions. 1. Que neſt icy un ſufficient breach, car le Defendant ne fuit tenus per le covenant a paier al Plaintiff le dit tierce part, mes al Collector de Port-Charges, Et ergo il doit aver monſtre que le Defendant nad pay ſa tierce part. Sed non allocatur, car quant eſt averre que le Plaintiff ad pay le tierce part il ſerra intend que le Defendant ne payaſt. Et le Plaintiff fuit neceſſitate en ſon defalt a paier tout, auterment la Neiſe ſerroit ſtay en le Port. 2. Ne fuit alledge que le Port-Charges pay per le Plaintiff fueront pay en ce Voyage. Curia il ſerra intend deſtre le meſme Voyage, car pay en le meſme Ports ou le dit Voyage fuit alledge deſtre fait. Judgment pro Quer. niſi, &c.

Thurſ-

Thursfield *versus* Jones, *&c.*

PRohibition fuit pray a le Conſiſtory Court de Londres pur ceo, que ſuit la fuit vers le Maſter & Gardeins de Company de pur un Taxe impoſe ſur le ſale del dit Company pur le repaire del Eſgliſe Parochial, & fuit dit que le Tax neſt impoſe ſur eux en lour natural capacity, mes ſur les terres del corps Politick. Per Curiam, Prohibition ne iſſera, car le terres del Company ſont chargeable a le Repairs, & le Spiritual Court (que ad le conuſans del matter) nad auter Proceſs, que citation, que ne poet eſtre execute ſur un aggregate Corporation, que neſt viſible en Ley, ergo le citation de neceſſity doit iſſue vers les Officers del Corporation a queux il appent a payer le Tax, & allowance poet eſtre fait a eux ſur lour accompt.

Prohibition deny ſur citation les Wardens dun Company p̄ un taxe pur le repair de Eſgliſe charge ſur lour Hall.

Okeden *versus* Keynell.

EN Debt qui tam, &c. ſur le Statute de 23 Eliz. pur non vener al Eſgliſe: Sur nil debet, verdict fuit done pur le Plaintiff. Mes ove le Poſtea il fuit return que a le trial de ceſt iſſue, le Defendant luy ſubmit & conuſt ſon offence, & que fuit prove que il ad conforme luy meſme en eſteant a Divine Service ſolonque le Ley. Et ſur ceo le queſtion fuit, ſi ſur ceſt ſubmiſſion & conformity le Defendant doit eſtre diſcharge de le penalty inflict per la Ley. Et Pollexfen pur le Def. urge 1. le dit Act de 23 El. & que per le proviſo la, conformity & ſubmiſſion a le trial diſcharge le Defendant. Mes per Cur. ceſt proviſo ne extend al action del informer, mes ſolement al inditement, & que trial la mention ſerra entend trial ſur inditement, les parols eſteant (a ſon inditement, arraignment ou trial) & ceſt conſtruction eſt enforce per les parols immediatement enſuant (not having before been indicted, and

Conformity ne diſcharge le penalty pur recuſancy en un action de det qui tam, &c.

made ſuch like ſubmiſſion.) Donc fuit urge que le Defendant ſur ceſt ſubmiſſion & conformity doit eſtre diſcharge per le Act de 1 Jac. cap. 4. Et le matter eſteant adjorne al auter terme, il fuit donc reſolve, que le Act de 1 Jac. ad diſcharge le Defendant ſur le ſubmiſſion & conformity avantdit.

Nichols *verſus* Tucker.

Sur Habeas Corp. le bail neſt ouſter chargeable q̄ en le plaint return.

SUR Habeas Corpus ad faciend' & recipiend' direct al un Inferiour Court, un plaint fuit return in placito tranſgreſſionis ſuper aſſumptionem vers le Defendant Tucker ad ſect. del Plaintiff. Et ſur ceo Special Baile fuit file pur le Defendant ad ſect. Quer. in querela. Le Plaintiff apres declare vers le Defendant & un auter, en un joynt action ſur Aſſumpſit, & obtain judgment vers eux. Et apres ſuiſt Scire facias vers le bail enter pur Tucker. Et le queſtion fuit, ſi le bail fuit liable en ceſt joynt action. Ceſt matter fuit primerment move en le temps del Scrogs Chief Juſtice. Et le opinion del tout le Court donc fuit, que le bail ne fuit liable. Et apres en le temps del Pemberton Chief Juſtice, il fuit move arere. Et le dit Chief Juſtice adeprimes penſoit que le bail fuit liable. Mes apres ſur examination des Officers del Court, & enquiry del courſe de Common Banke en tiel Caſe, per Liveſay Secondary icy per command de le Court, que certifioit, que touts les Prothonotaries la affirmoient, que le bail ne ſerroit liable la, en tiel Caſe. Le Court icy agardoit que le bail ſerroit diſcharge.

Beniſon

Benison *versus* Strode, *Intr.* Trin. 32 Car. 2. B. R. Rot. 732.

Somerset.

SUR un especial verdict en Ejectment, Le case fuit tiel, William Strode le Defendant fuit un Copyholder pur sa vie dun customary Tenement en le Mannor de Shepton Mallet, & apres le Sñr del Mannor grant le reversion del dit Tenement per Copy (come il puissoit per le custome) al Edward Strode Lessor del Plaintiff, Habend' a luy pur sa vie immediate puis mort del William aut post sursum reddition' forisfactur' sive aliam determinationem del state del William. William fuit apres attaint del Felony, le Roy apres Pardon a luy le Conviction & Attainder & touts forfeitures per ceo. Celuy en le reversion enter & lease al Plaintiff, le Seignior del Mannor nad fait ascun entry. Question an le entry de celuy en reversion soit loyal. Et 1. il fuit agree dambideux partes que le Pardon nest material en le case, Et auxi per le counsel del Plaintiff que commission del Felony nest forfeiture del Copyhold, 1 Leonard, 1 Case. Mes per custome sur presentment dun conviction de Felony dun Copytenant le Sñr poet seiser, Coke Treatise de Copyhold, sect. 46, 58. Et l'attainder icy est un absolute determination del Copyhold Estate, & le resolution en Podgers Case fuit agree destre bon Ley, mes ce fuit sur la penning del grant successive, car le reversion grant a cõmence apres le determination del state, ergo le Sñr ne poit enter enconter son grant demesne, Winch. 27. Case de Allen & Brads. Del auter part fuit object q̃ cest attainder fuit un royal forfeiture, & nest intend p̃ le parol forfeiture en le grant del reversion, car le forfeiture la serroit entend en respect del estate & tenure, come wast & auters ordinary forfeitures, p̃ queux tamen le grantee ne poit enter, mes le entrie est done al Sñr, Cr. Car. 233. Case de Mathewes & Whetton, Cr. Jac. 301. Case de Mountague. Owen 63. Case de Pen, a fortiori icy le Seignior doit enter pur ce forfeiture royal. Uncore fuit agree, que apres le determination del estate le grantee del reversion poet enter

Le state dun copytenant pur vie absolutem̃t determine per un attainder de luy p̃ Felony sans entry del Sñr.

9 Co.

Moor 238.

enter ſur luy & enjoyera ſolonque le grant, 1 Inſt. 269. come le heire en Burgh Engliſh ſur le heire al Common Ley que ad enter pur condition enfreint. Mes icy eſt expreſſement trove que le Sñr nad enter, & cy long le poſſeſſion remainera ove le perſon attaint. Curia, per le attainder le Copyhold Eſtate pur vie eſt abſolutement determine, iſſint que apres le perſon attaint neſt un Copyholder, ne poet eſtre dun homage ou accept dun ſurrender hors del Court, Moor 238. Et fuit auxi reſolve que nul preſentation en ceo caſe eſt neceſſary, Coke Complete Copyholder, & Cr. 3. 498. Caſe de Eaſt & Harding, & le tierce reſolution en le Caſe del Podger tant imply, car le preſentment eſt ſolement pur le inſtruction del Sñr mes il poet enter devant aſcun preſentment.

Term

Term. Paſch. 34 Car. 2. B. R.

Murgatroyd *verſus* Watkinſon *Chancellor al Archeveſque de* York.

UN Libel fuit exhibit en le Conſiſtory del York vers Murgatroyd p un inceſtuous Marriage ſcil't que il ad Marrie le file de ſon frere. Sur que Wallop prast un Prohibition pur ceo que le dit Marriage ne fuit prohibit per le Levitical Ley, & iſſint il ſuggeſt pur aver un prohibition. La Court ſur ceo donast jour a ce Terme pur monſtre cauſe quare un prohibition ne ſerroit grant, Et oye ſur oyer del counſel des ambideux parties & debate per le Court, le Prohibition fuit deny & le prior rule diſcharge per totam Cur. Vide Vaughans Reports Caſe de Hill verſus Good.

Prohibition deny al Eccleſiaſtical Court pur ſuit la, a diſſolve un marriage de file de ſon frere.

Goodhand *ad ſect.* Griffith.

EN covenant, Griffith declare que le Defendant (que fuit un Brewer) covenant ove le Plaintiff, que il averoit de touts les graines que procederent hors le brale, que il breweroit pur Ale & Boire, 7 parts del huit, payant un certaine rate pur eux, viz. tant pur le graines del Boire, & tant pur ceux del Ale. Et enter auter breaches monſtroit que le Defendant ſubdole & callide, a defrauder le Plaintiff del benefit del dit contract ad miſe & mix lupules en & ove le brale que il breweit iſſint que les graines fueront amare, & unſerviceable pur fodder pur ſes vaches, & iſſint il ad infringe ſon covenant. Sur non infregit plede per le Defendant, & verdict pur le Plaintiff, Il fuit move en Arreſt de Judgment que le breach ne fuit bien

Covenant. Breach bien aſſign comt le matter ne fuit directm deins les parols del covenant ſupra, p. 186.

bien aſſigne. Car fuit dit que les graines fueront deliver. Et coment que le Defendant ad fait mal en miſceant lupules ove le bzaſe & Action ſur le Caſe giſeroit pur ceſt miſ-feſans, unque covenant ne giſt, car ceo fuit perfozme per le delivery & receit des graines. Wes per totam Cur. le bzeach fuit bien aſſigne, car le intent del covenant fuit que les graines ſerroyent deliver ſans cozrupt mixture que rendzoit eux unſerviceable. Et pur ceo que le Defendant ad fraudulentment intermix lupules ove le bzaſe per que il ad diſable luy meſme a perfozmer le entent del agreement, il ad infreint ſon covenant, judgment fuit done pur le Plaintiff per totam Cur. Le Chief Juſtice devant quel le cauſe fuit trie, affirme que ſur le evidence il aperoit, que le Defendant ad, ſur deſigne a diſſolver le agreement, pur ceo que le pzice des graines fuit mult enhance per le dzought del ſeaſon, fraudulentment fait ce mixture.

Comes Shaftsbury *verſus* Cradocke.

Scandalum Magnatum.

EN un Action ſur le Statute de Scandal. Magnatum, Le Defendant move pur changer viſne, eſteant place en Londres, ſur le Affidavits de 7 ſubſtantial Citizens que le Plaintiff inhabitoit en Londres & ad negotiation la ove divers Citizens & fuit libze del Company de Skinners, de quel Pilkinton un des viconts fuit preſent Maiſtre, & ove que le Plaintiff ad intimacy, & que ils croyoyent que le Defendant ne puiſſoit aver la un indifferent tryal. Duſter fuit urge pur le Defendant que le Court ad en Actions ſur ceſt Statute, ſettle le viſne ſalonque lour diſcretion, pur aver indifferent trials. Et les Caſes del Seignioz Gerard verſus Wright, le Comte de Saliſbury, le Comte de Thanet, & auter Caſes cite. Sur ceo il fuit reſolve per tout le Court, que en perſonal Actions il fuit en le diſcretion del Court a changer le viſne & en ceſt Action cybien come en auters, coment le action fuit lay en le County ou le cauſe ariſe, come (en ce caſe il fuit) Et ceo ne fuit deny per le counſel

ſel del Plaintiff. Et ſur les Affidavits avantdit le Court fuit de opinion que pur indifferency de le trial le viſne doit eſtre remove hors de Londres, & iſſint fuit le Rule del Court, & ſi le Plaintiff ne voet ceo faire, un imparlans doit eſtre grant.

Lake *verſus* Thacker.

DEBT ſur obligation per Adminiſtrator durante minore ætate dun Executor cum teſtamento annexo. Le Plaintiff declare luy noſmant come eſt avantdit, mes ne monſtroit en le narration, que adminiſtration fuit commiſſe a luy. Mes profert literas teſtamentarias ſans dire literas adminiſtrationis: Apres Verdict pur le Plaintiff, Pollexfen move en Arreſt, que le Plaintiff nad luy meſme entitle al Action, pur ceo que nad alledge que adminiſtration fuit a luy commit. Withins. Apres Verdict ceo eſt aid per le darrein Statute de Jeofailes. Curia contra. Et judgment quod nil capiat per billam.

Stat' de Jeofails ne aid defect de alledger en le narr' que adminiſtration fuit grant, coment apres verdict pur le Plaintiff.

Bromhall *verſus* Norton.

TRespals pur arſon les turves del Plaintiff. Le Defendant juſtifie que les turves fueront ſur terre ou il ad common (& monſtre title a ceo) & pur damage feſant il combure les turves. Plaintiff ſur ceo demur, & ad judgment, car le Defendant ne poet comburer le turves pur ceo cauſe.

Leighton *verſus* Gillow.

Treſpaſs ove continuando

TReſpaſs quare clauſum fregit, & depuer ſes herbes ia, & ſubvert 100 piles ia fix & eux alpoyt, tranſgreſſion' prædict' continuando al exhibition del Bill. Sur non cul. plede, verdict fuit done pur le Plaintiff, & damages. Et apres fuit move in Arreſt de Judgment, que le continuando ne fuit poſſible come eſt alledge, ergo entire damages eſteant done, le verdict eſt vitious pur tout. Mes fuit reſpond que le verdict aid ceo, & que apres verdict le continuando ſerra apply al le depuer del herbes ſolement a que il eſt applicable, & nemy a les piles, ou il ſeroit repugnant. Et le Caſe de Letchford & Elliot en le temps de Seignior Hide icy fuit cite, en treſpaſs pur depuer ſes herbes & jettant logs de bois en le cloſe ove continuando del treſpaſs, & apres verdict pur le Plaintiff ſur non cul. judgment fuit done pur luy (tiel exception la priſe come icy nient obſtant,) Et judgment fuit done per tout le Court en le Caſe pur le Plaintiff, niſi melior cauſe.

Siderfin p. 224,249.

Cole *verſus* Ireland, *Intr.* Hill. 29 & 30 Car. 2.

Caſe per un Vicont pur fees vers un grantee dun hundred pur ans.

CASE per le Plaintiff Vicont de Countie de Leceſter vers le Defendant Grantee del Hundred de Gartree, per le Roy q̃ oze eſt pur 31 ans, pur fees priſe per le Defendant colore de ſon grant. Sur non cul. plede, un Eſpecial Verdict fuit trove. Et enter auter choſes, que E. 2. ad grant cuſtodiam del dit Hundred per Commiſſimus per nomen Hundredi ſui, durante beneplacito ſuo. Et que H. 4. ad fait le ſimile grant de ceo, & auri le Roy Jaques, & le Roy que oze eſt ceo ad grant a le Defendant. Et auri trove le patent que conſtitute le Plaintiff Vicont. Et le queſtion ſur tout le matter fuit, an le Defendant ad bone title per le grant avantdit, a le dit Hundred, &

a

a tener les Courts & conſtitute un Bailiffe cont̄ la volunt le Plaintiff & a prender le fees incident & contingent en les Court Leets & Court Barons del Hundred, durant le Sheriffwicke del Plaintiff. Nota, Tout ceo le Plaintiff ad particularment monſtre en ſon declaration. Le Caſe dependoit ſur les Acts de 2 E. 3. cap. 12. & 14 E. 3. cap. 9. Et apres divers arguments al bar & conſideration per le Court judgment fuit unement done pur le Plaintiff per totam Cur. & declare, que ſur le conſtruction del ambideux acts avantdit, touts Hundreds que neſtoyent devant grant en fee per le Corone, fueront joyne a le Office del Vicont, & nemy ſolement tiels Hundreds que fueront grant per le Roy E. 3. come fuit urge pur le Defendant. Pur le Plaintiff fueront cite, 11 H. 4. 89. Co. 4. Inſt. 267. Et un judgment en Scacc̄ 1675. ſur un information la per le Attorny General, al relation del Ireland, foundue ſur le grant a le Defendant icy, vers Buckberry, Bailiff del Vicont adonque del County, ou judgment fuit done pur le Defendant la, vers le Patentee.

Naſh *verſus* Aſton.

EN debt ſur obligation ſur condition a perform̄er les Covenants contain en un Indenture. Le Plaintiff (apres oyer del condition) monſtroit avant le Indenture, que purportaſt un grant des certain terres per deux homes & lour femes ſeiſie en fee en droit de lour femes perceners, a le Plaintiff & ſes heirs, & fuit covenant que les Barons & Femes avoyent donc bone droit a aſſurer le terres, & a faire ouſter aſſurance ſur requeſt aſcun temps deins 7 ans. Et pur breach, que lun des femes al temps del feſans del fait fuit deins age, & mourſt, & la droit del terre diſcend a ſon fits que fuit un infant, per quel, leſtate dun moity fuit diveſt hors le Plaintiff. Le Defendant plede que la feme fuit de plein age, & ſur iſſue joyne fuit trove que el fuit deins age. Saunders en Arreſt del Judgment move, que icy ne fuit monſtre que aſcun requeſt a faire aſſurance fuit fait ſolonque le Covenant, & iſſint nul breach

Deux Barons & Femes joyne en un grant de t̄res de lour femes parceners, Et covenant q̄ ils ont droit a conveyer; breach aſſign que un des femes donc fuit un infant & adjudge bone breach.

aſſigne que donaſt cauſe del action, & donc nul judgment poet eſtre done pur le Plaintiff coment que le iſſue ſoit trove pur luy. Al auter jour, Williams pur le Plaintiff monſtroit, que il ad temps pur 7 ans a faire requeſt. Et la feme moyant deins le 7 ans & ſa moit deſcendant al un infant, il fuit impoſſible a faire bone aſſurance, & ergo nul requeſt fuit neceſſary, & per conſequent le covenant enfreint. Mes Curia contra quoad hoc, car la mort del feme en le infancy de ſon fits fuit le act de Dieu, & fuit le fault del Plaintiff que il ne demandoiet le aſſurance, en le vie de feme & apres ſa plein age, car il appiert per le verdict, que el fuit en 29 del Roy de vint ans & pluis, & que 32 del Roy el ad iſſue. Et ergo le breach ne bien aſſigne, ceſt reſpons nient obſtant. Mes Pollexfen de meſme coſte ove Williams monſtroit un auter breach ſcil't que le feme eſteant deins age al temps de covenant, come appiert per le verdict, elle nad poiar donc a conveyer le eſtate ſolonque le covenant. Et ceo fuit tenus un manifeſt breach. Et ſur ceo judgment done pur le Plaintiff, niſi.

Perry *verſus* Bowers, *Intr.* Trin. 31 Car. 2. Rot. 789.

Caſe ſur le Statute de Bankrupts.

EN Ejectione Firmæ, ſur non cul', un Eſpecial Verdict fuit done ſur quel ſurgeaſt ce matter de Ley. An le Vendee del Commiſſioners ſur le Statute de Bankrupts des terres per fait endent puiſſoit mainteine per ſon leſſee un Ejectione firmæ devant inrolment del fait coment il ſoit enrol apres le action port? Et apres divers Arguments al Bar bambideux parties, le Chief Juſtice deliver le opinion del Court & diſoit, que fuit grand difference enter ce caſe & le caſe dun bargain & ſale per le Statute de 27 H. 8. c. 10. de Uſes, car la leſtate paſſe per le contract, & le uſe execute per leſtatute. Donc vient le act de inrolment cap. 16. de meſme an, & enact que nul eſtate paſſera ſans inrolment del fait indenk & ceo deins 6 mois, les parols ſont (unleſs it be by Deed indented and inrolled) not

not until, but unleſs, & le contract la eſt ove le party que ad leſtate, & le fait eſt appoint deſtre inrol deins certain temps. Mes les Commiſſoners icy nont aſcun eſtate, ſed ſolement un poiar, que doit eſtre execute per le moyen preſcribe per leſtatute ove les circumſtances la direct, que eſt non ſolement per fait endent mes enrol auxi; Et ſi ne purſue accordant le poiar, nad aſcun execution ne effect a paſſer leſtate. Et il ſerroit fort dangerous a fair auter conſtruction, nul temps eſteant limit per le dit act pur inrolment, car donc ſi fuit enrol al aſcun temps apres 7 ou 20 ans ou pluis long temps, il relatera cy bien al feſans del fait, come del aſcun temps pluis brief. Et judgment fuit done pur le Defendant.

Cholmeley *verſus* Morton, *Intr.* Mich. 33 Car. 2. Rot. 566.

EN Treſpaſs pur Battery & Faux Impriſonment, le Plaintiff declare quod cum, &c. le Defendant juſtifie per Proceſs hors del Court de Pipowders en le Ville de Newcaſtle ſur Tine, Et apres auc pleadings un demurrer fuit joyn. Mes le Court ſans regard al plea, & coment il fuit un confeſſion del matter en le narration donaſt judgment quod querens nil capiat per billam, car per le (cum) le declaration fuit defective en ſubſtance, (riens eſteant preciſement affirme.)

Quod cum fait un declaration en treſpaſs vitious en ſubſtance.

Penfold, Mariner & 5 *auters.*

SUR un reſcous return vers eux, deux exceptions fueront prile. 1. Que fuit (feci warrant') & ne dit ſub ſigillo Officii. Sed non allocatur, quia fuit dit feci warrant' direct', & neſt un Warrant ſi non ſoit ſub ſigillo, Co. 3. Caſe de Boyton 44. b. 2. Ne fuit return qd' reſcuſſerunt extra cuſtodiam del Vicont, mes des Bailiffs. Sed non allocatur, car le cuſtody des Bailiffs virtute warranti del Vicont eſt le cuſtody del Vicont. Et iſſint le Court doit adjudger, ſur

Return del Reſcue.

ſur ceſt fact eſteant return ſolonque le verity de ceo. Et le Court impoſe ſur cheſcun de eux le fine de 4 Nobles, que eſt le certain conſtant fine impoſe pur un reſcue.

Comes Shaftsbury *verſus* Graham.

Viſne alter en action ſur leſtatute de Scand' Mag.

ACtion ſur le Statute de Scandal' Magnat' vers le Defendant en nature de conſpiracy pur inditer le Pr del Haut Treaſon, en compaſſant le mort le Roy & le ſubverſion del Government, & pur ſuborner un Wilkinſon, a teſtifie faurment ſur le dit inditement. Le action fuit lay en Londres. Et ſur le Affidavit del Defendant que ceo q̄ fuit fait per luy fuit per le order de Roy & ſon counſel. Et que le conſpiracy (ſi aſcun fuit) fuit en le County de Surrey, & ſeperal auter Affidavits de 5 bone & ſubſtantial Citizens a meſme effect, come le Affidavits en le Caſe del dit Comte verſus Cradocke ſupra hic. Le Rule de Court fuit, que le viſne ſerra lay en le County de Surry.

Le Caſe de Ripley *alias* Oldfield.

Nul melius inquirend. apres un inquiſition per le Coroner que un fuit felo de ſe. Mes auter remedy pur le party grieve.

SUR inquiſition devant le Coroner ſur le view del corps fuit trove, que il ad pendue luy meſme, & ſur ceo Withins pur ſa relict, move pur un melius inquirend' & mōſt divers Affidavits que il fuit de non ſane memorie, & que le Coroner nad fait ſon Office egalment & ad refuſe proof de ceo; le Court ne approvaſt ce courſe dun melius inquirendum, car ceſt inquiſition fuit traverſable cy bien come un inquiſition vers auter pur murder, & fuit dit que Sr̄ Hales ad declare icy que il fuit de ceſt opinion. Et pur ceo le Court adviſa le Adminiſtrator del Ripley, a remover le inquiſition icy per Certiorari & donc a ſuggeſter luy meſme deſtre grieve per ceo, & per ceo voy a porter le matter & verity del inquiſition en judgment.

Dr.

Dr. Owen *verſus Dr.* Stainhow.

UN Mandamus fuit prie al Precentor & Canons del Eſglise Cathedral del St. David, a admitter Dr. Owen Canon la. Et un cuſtome fuit alledge que temps dont, &c. le Precentor & Canons (nul Canonry eſteant void) avoyent uſe a electer un a ſucceeder en le prochein vacant lieu, & de enter luy en lour Regiſter per le noſme de ſupernumerary, Et que celuy que fuit iſſint elect doit eſtre admit a le prochein vacancy. Et fuit ouſter monſtre que le Plaintiff en 1659. fuit elect ſupernumerary, & que apres tiel Canon mouſt. Et le Precentor & Canons eſteant requeſt refuſont a admitter luy; Et ergo Mandamus fuit prie. Sur Oyer del Counſel ceſt Terme del ambideux parties, il fuit debate an un Mandamus doit eſtre grant pur admitter un Canon, le counſel del un partie urgeant que le office fuit merement Spiritual & de Eccleſiaſtical conuſans, del auter que le partie elect nad auter remedy que Mandamus. Mes le Court ne deliver aſcun opinion en ce point. Mes le Mandamus fuit deny pur ceo que le Court penſoit que le cuſtom fuit ridiculous, a electer ou nul Canonry fuit vacant.

Cuſtome a elect un Canon, ou nul eſt vacant en le Eſgliſe ridiculous.

Devoren & Devoren *verſus* Walcot, *Intr.* Hill. 33 & 34 Car. 2. Rot. 862.

ERror ſur Judgment en B. R. en Ireland en Ejectment apres Verdict pur terres en le County de Clare; Il fuit except. 1. Que le verdict fuit done per un Jury return per le Vicont de County del Roigne, & le Caſe de Crow & Edwards, Hob. p. 5. fuit cite. Mes non allocatur, car le conſent del parties a ceſt trial fuit enr ſur le Roll, que ne fuit en le caſe devant cite, mes ſolement en un paper Rule del Court, & pur ceſt reaſon le judgment la fuit reverſe, come eſt repor per Rolls en le primer part de

Trial p conſent, ſur Roll, en aut County que en q̄ le terre giſt bon en ejectment.
43 E 3. 6.
43 Aſſiſ. 4.

de ſes Repoꝛts p. 28. le meſme Caſe. Et ove ceo accoꝛd Cr. Eliz. 664. 2. Fuit object, que le judgment fuit que les Plaintiffs eſteant 2, recuperet. Sed non allocatur, car ceſt ſolement miſpꝛiſion del Clerk & ſerra amend.

Amendment

Boulſworth *verſus* Pilkington, *Intr.* Hill. 33 & 34 Car. 2.

800 l. damages en caſe pur ſcandalous pols.

EN caſe pur ceux parols (parle per le Defendant donc Alcont de Londres, al & de le Plaintiff (un foꝛt ſubſtantial Citizen de Londres) thou art a beggarly Raſcal, go pay thy Debts) Sur non cul. 800 l. damages fueront done per un ſubſtantial Jury del County del Surrey, ou les parols fueront parle. Et apꝛes fuit move pur le Defendant que le Court voilaſt granter un novel trial pur le exceſſivenes del damage, ſur que le Court (ſolonqꝫ le uſage en tiel Caſes) donoit temps a le Defendant a pꝛocurer de le Judge de Aſſiſe devant que le cauſe fuit try, a ſignifier ſon opinion de le cauſe. Apꝛes Charleton Juſtice del Common Banke, & le Judge de Aſſiſe devant que &c. ſignifie per Raymond un des Judges de Bank le Roy que il ne appeaꝛoit ſur le evidence que le Plaintiff avoit done aſcun pꝛovocation a le Defendant. Et que il penſoit que le Jury donaſt le verdict ſolonqꝫ lour conſciences. Sur que judgment fuit done pur le Plaintiff, que apꝛes le meſme jour, avoyet ſes coſts taxe, & le pꝛochein jour Fi. fa. iſſaſt al Alcont de Surrey returnable al un common return, que fuit le jour proximo ſequent. le Alcont return nulla bona, ſur le jour de return. Et le pꝛochein jour Fi. fa. teſtat. iſſaſt al Alcont del Kent, que leviaſt 100 l. parcel des dits damages. Et ſur ceo le Court fuit move que le execution fuit irregularment fait, pur ceo que le Fi. fa. teſtat. iſſaſt devant le 4 die poſt. Mes per Cur. (ceſt matter eſteant repoꝛt per Liveſay Secondary ſur reference a luy examiner le Proceedings) le execution eſt legalment fait. Et difference fuit pꝛiſe, enter pꝛoces, que commandaſt le appearance de Defendant en Court, car donc le Defendant avera le 4 die poſt dappear, & devant

Fi. fa. teſtat. poet iſſer devant le 4 die poſt del return de primer Fi. fa.

vant ceo nul novel proces iſſera, come en Sci. fa. &c. Mes en proces de execution come en le Caſe icy, le Defendant ad nul jour en Court, Et ergo le execution fuit regularment fait.

Greaves *verſus* Mattiſon.

EN treſpaſs pur priſel de file del Plaintiff, le Jury ſur non cul. donaſt 5000 l. dam̃ que fuit fait per direction del Sñr Scrogs (devant q̃ le cauſe fuit try) & partment per conſent des parties, pur ceo que la file avoyet un grand portion, & le Defendant que ad luy marrie, fuit ſolement un journeyman al un Mercer & navoyet aſcun ſubſtance. Et le entent fuit que le Court del Bank le Roy orderoit le ſettlement del portion tant pur le benefit de la file & ſes iſſues, & le preſent maintenance del Defendant & ſa feme & advancement dun Stocke en Trade pur luy. En le conſideration de ce caſe per le Court un queſtion fuit fait ſur le ſettlement, per que la file fuit entitule a ſa portion, an el doit aver 5000 l. ou 6000 l. Le ſettlement quant a ce matter fuit tiel. Sir Edward Greaves le Pier convey ſa terre al uſe luy meſme pur vie, remainder al primer fits en tail male, & iſſint al dir fits, & en defalt de tiel iſſue grant a T. & M. les premiſſes pur 40 ans en truſt come enſuit, remainder al ſes heirs. Le truſt declare per le fait fuit pur provider des portions del file ou files del Sir Edward & ſa feme, in caſe it ſhould happen the ſaid Sir Edward to deceaſe ſans iſſue male of his Body, begotten on his Wife (*i. e.*) in caſe there ſhall be but one Daughter, then T. and M. their Executors, Adminiſtrators and Aſſigns ſhall out of the Rents, Iſſues and Profits of the Lands, or demiſing, letting or ſetting the ſame, raiſe 5000 l. to be paid to the ſaid Daughter at the day of her Marriage, or her Age of 21 years, which ſhall firſt happen, together with the yearly Sum of 150 l. for her Maintenance and Education until her Marriage, or Age aforeſaid; And in caſe there ſhall be more Daughters, than 6000 l. to be equally divided among

Conſtructiõ dun clauſe en un ſettlem̃t touchant les portions pur files.

among them, part and part alike, and to be paid them reſpectively when they ſhall accompliſh their reſpective Ages of 21 years, or their reſpective days of Marriage, which ſhall firſt happen, together with the yearly Sum of 200 l. for the Maintenance and Education of ſuch Daughters until they ſhall reſpectively attain to their ſeveral Ages, or be married: And as often as any of them ſhall attain to their reſpective Ages, or be married (firſt happening) a reſpective equal and proportionable part of the ſaid 200 l. allowed for her Maintenance to ceaſe. And in caſe any of the ſaid Daughters ſhall happen to deceaſe before her, or their, reſpective Age of 21 years, or day of Marriage, then the Portion of the ſaid Daughter or Daughters ſo deceaſing, to be equally paid and divided to and amongſt the other Daughters, and to be paid unto them at their reſpective Ages of 21 years, or days of Marriage which ſhall firſt happen: Sir **Edwards** Wife died in his life-time, leaving Iſſue two Daughters, but no Iſſue Male; one of the Daughters died about ſeven years old in the life of her Father, the other in his life, but without his privity, married the Defendant, Sir **Edward** is ſince dead, and what Portion ſhe ſhall have is the queſtion. **Ce matter depend 4 Termes ſur reference al** Raymond **Juſtice, que ayant oye le counſel des ambideux parties (cheſcun de eux opinant fortment de ſon coſte demeſne) il return le caſe a la Court pur lour judgment. Et per** Pemberton **Chief Juſtice,** Dolben **& Raymond (apres debate, al Bar & Bench) la file ſurvivant doit aver** 6000 l. **pur ſa portion. Mes per** Jones **forſque** 5000 l. **Et fuit reſolve per les trois Juſtices. 1. Que le intereſt & droit a les portions fuit veſt en les files per le mort de lour Pere ſans iſſue male, & ne attendroit le mort del Pere. 2. Que les truſtees apres le mort del Pere & en le vie del Pere, poyent render lour intereſt en le Term (coment il ne poit prender effect quant al poſſeſſion des terres al eux ou lour vendee durant le vie del Sir** Edward) **pur raiſer del maintenance ou payment del portion ſi aſcun file attaineroit en le vie de Sir** Edward **al age de 21 ans ou fuit marrie. Et per eux le entent des parties ſerroit priſe deſtre que apres la mort del Pere, ſa files**

Sur contingency del ſurvivant.

files ſerront prouide del maintenance & portions certainment & ne attendront la mort lour Pere, que per caſe poit marrier un auter feme (come Sir Edward icy ad fait) & naveroit tiel reſpect aux files de la mort feme come il deboit, ou poet viver tamdiu, que les files naveront lour portions pur les preſerver en aſcun competent temps. 3. Que le intereſt des portions eſteant veſt en les files per le mort del Pere, (come eſt avantdit) les deux files per les expreſſe parols del fait doyent aver 6000 l. enter eux. Et per auxi expreſs parols per le mort del un, le ſurvivour fuit entitle al entire 6000 l. Mes per Jones Juſtice, le intereſt & droit a les portions de 6000 l. ne veſtoit en les files en le vie de Pere certainment, & nemy forſque contingenter, car iſſint ſont les expreſs parols del fait, (viz. in caſe he deceaſe ſans iſſue male, &c.) Et per luy ſur ceux parols il appiert que le 6000 l. neſt intend deſtre raiſe ſinon eſtoyent pluſors files que un al temps del mort del Pere; car 5000 l. eſt le expreſs ſumme entend pur un file. 2. Coment il agree, que le term fuit vendible per les truſtees en la vie del Pere, uncore il penſoit que ne fuit intend per les parties, que tiel vend ſerront fait, car le primer intention eſt que les deniers ſerroit raiſe hors des rents, iſſues & profits, que ne poit eſtre fait per les truſtees durant le vie del Pere, & le execution del truſt quant al demiſing, letting ou ſetting, ſemble deſtre intend ſolement quand ils ont poiar de prender les rents, iſſues & profits. Et quant al argument de le poſſibility del neglect en le Pere a faire competent proviſion en ſa vie pur ſes files & ergo le care de ceo fuit miſe en le maines des truſtees, il reſpond que ſi ceo ad eſtre intend, expreſs poiar doit eſtre done a tiel purpoſe, car la ley ne unque ſuppoſera que le Pere contra le obligation del nature negligera a faire competent proviſion pur ſes files, & ergo ne boet faire conſtruction a compeller luy a ceo, des parols nexpriment aſcun tiel choſe & contre a le proper ſence de eux. Duſter il adde, que auter conſtruction ſerroit trop grand incouragement al diſobedience en le files, & a les meſme ruiner per mean marriages, que eſt le mult pluis grand & common miſchief que poet happer, per un ſuppoſe unnatural negligence en lour Peres. Et ergo

per luy, depuis que al temps de moꝛt del Pere il ne fuit foꝛſque un fille, el avera 5000 l. ſolement pur ſa poꝛtion, & nemy 6000 l.

Percival & Uxor verſus Criſpe, *Intr.* Paſc. 33 Car. 2.

Le tierce pt des biens dun Citizen de Londres morant inteſtate perteignant p le cuſtom a ſon adminiſtrator neſt ſubject al diſtribution p le act de 22 Car. 2. c. 10. pur ſettlemt deſtates des inteſtates.

EN attachment ſur Pꝛohibition a le Court Pꝛerogative de Canterbury, Le Plaintiff declare ſur le act de 22 Car. 2. pur ſettlement des eſtates de inteſtates & le pꝛoviſo pur ſavant le cuſtome de Londres, &c. Et donc monſtre le cuſtome de Londres pur diſtribution del eſtates des Freemen moꝛant inteſtate, viz. un part al feme, auter al enfant del inteſtate, & le tierce part al adminiſtratoꝛ. Et oulter monſtre que Dowſe le pꝛimer baron del feme fuit Citizen & libꝛe de Londres & moꝛuit inteſtate, & adminiſtration commit a ſa feme que ad enfant & ad fait diſtribution ſolonque le cuſtome, & uncoꝛe fuit ſue en Court Chriſtian pur faire diſtribution del part del adminiſtratrix. Le Defendant pur conſultation travers le cuſtome de Londres, ſur que le Plaintiff pꝛift iſſue per patriam. Defendant demur. Et le ſole queſtion fuit an le cuſtome (come alledge) fuit bone en Ley. Et fuit object per le Recoꝛder de Londres que nemy, car il eſt impoſſible, cheſcun cuſtome doit eſtre de temps dont, & adminiſtratoꝛ ad ſon commencement deins temps de memoꝛy, car conſtitute per 31 E. 3. Et le demurrer ne confeſſe ceo, mes ſolement miſe le matter en judgment, an poet eſtre tiel cuſtome per la Ley, que ne poet pur le cauſe avantdit. Mes per Cur. le cuſtome eſt bon & bien alledge. Et le caſe eſt le meſme ove Snellings Caſe, Co. 5. Et dit fuit que le adminiſtratoꝛ fuit per Common Ley, le Roy come parens patriæ fuit oꝛiginalment iſſint, Co. 9. Caſe de Henſloe, 2 Inſt. 399. Cr. 1. 62. Caſe de Fotherby. Et grant per touts que per le cuſtome de Londres le heire, averoit ſon ſhare en le diſtribution, Et judgment fuit done pro Quer.

Dickenſon

Dickenſon *verſus* Watſon, *Intr.* Hill. 33 & 34 Car. 2.

LE Plaintiff portaſt erroꝛ ſur judgment en le Court de Uiconts del City de Everwicke en treſpaſs de aſſault battery & wounding del oeil del Pl' per le exoneration dun Gun chargee ove Powder & Hailſhot, per que il perde le viſue de ſon oeil. Le Defendant dit actio non, quia il eſt & al temps del treſpaſs fuit un officer appoint pur le collection del duty del Hearth-mony, & pur le melieur diſcharge de ſon office & le pluis ſure cuſtody & conſervation des deniers per luy collect & deſtre collect, il ſe faroit ove armes a feu, & ayant un de ſes Piſtols en ſes maines & intendant a exonerer ceo, ne aliquod dam. eveniret, il diſcharge ceo (nemine in oppoſito vif. exiſtent.) & dum il ceo diſcharge le Plaintiff caſualiter viam illam præterivit, & ſi aliquod malum ei inde accideret hoc fuit contra voluntat. del Defendant. Que eſt eadem treſpaſs. Plaintiff demur ſur ceo & judgment pur luy, ſur que erroꝛ fuit poꝛt, Et judgment affirme nil eſteant urge pꝛeter le ſufficiency de plea. Mes Cur. tient que fuit inſufficient, car en treſpaſs le Defendant ne ſerroit excuſe ſans inevitable neceſſity, que neſt monſtre icy. Auxi le Defendant ne traverſe, abſque hoc quod aliter ſeu alio modo, come fuit fait en le caſe de Weaver & Ward, Hob. 134. & tamen judgment la done pur le Plaintiff.

Excuſe ne valut en treſpaſs ſans inevitable neceſſity.

Warren *verſus* Aſters *alias* Arthur, & 6 *auters*, *Intr.* Trin. 33 Car. 2.

TReſpaſs quare clauſum fregit & ſepes proſtravit per le Plaintiff leſſee pur ans; Les Defendants juſtifie pur ceo que Martin ſeiſie des terres leſſe al Plaintiff excepit les arbꝛes & liberty de eradicate pꝛoſtrate & aſpoꝛter cum averiis, reparand' ſepes & implendo foveas, & que Martin

Parols feſant covenants reciprocal nemy un condition.

tin apres grantaſt les arbres & le liberty al Arthur, & que il & les auters Defendants come ſes ſervants en proſtration, &c. & auter uſe de ce liberty (que eſt ſpecialment plede) juſtifie quæ eſt eadem fractio, &c. Le Plaintiff demur & pur cauſe monſtre que le Defendants navoyent alledge que ils ont implete, les fovins & amend les fences ſolonque le agreement. Pollexfen pur le Plaintiff inſiſt, 1. Sur ceſt ſpecial matter monſtre, car ceſt un condition & nient eſtre perfoyme deſtroy le agreement, & avoid le liberty. Mes non allocatur, car neſt un condition mes un covenant pur que le leſſee ad remedy per action. Et le Chief Juſtice cite le Caſe de Sir George Bickerſtaffe ove quel il fuit accouncel, oyr tarde adjudge en le Common Pleas, ou le caſe fuit que il covenant que le Plaintiff quietment enjoyera le terre demiſe payant le rent reſerve. Et la fuit plede que le Plaintiff nad pay le rent ſolonque le reſervation & demurrer ſur ceo. Mes fuit adjudge la, que le parol payant ne feſoit le covenant conditional. Mes que fuit un recipyocal covenant pur que le party poet aver action. 2. Fuit object que le poiar & liberty a eradicate, proſtrate, &c. eſt annex a le reverſion que neſt grant a le Defendant Arthur. Mes non allocatur, car le liberty eſt annex a les arbres & come incident al eux aſſignable ove eux. 3. Fuit urge que icy eſt un diſcontinuance, quoad un des Defendants, & quoad le proſtration des hedges, car touts juſtifient en le commencement de plea, quoad hoc inter cætera, mes 6 ſolement monſtront matter de juſtification quoad hoc, & le noſme del ſept eſt omit la, & quant a luy ſon act neſt apply deſtre execute ſolonque le poiar. Mes judgment fuit done quod querens nil capiat. Ceſt fuit le darrein jour del Terme. Quære de hac materia.

Nota le Defendant ne puit eſtre un treſpaſſer ab initio per le eradicating les arbres, car il ad liberty a fair ceo per le act del pty

Specot

Specot *verſus* Carpenter, *Intr.* Hill. 33 & 34 Car. 2.

TResp̃aſs pur p̃iſel del 4 Buſhels de Frument del Plaintiff a 4 ſeperal jours ſcil't 2 en le Market-place en Lanceſton & deux auters en le Meaſe de J. S. Defendant quant a tout p̃eter 16 pints plede rien cul'. Quant a eux actio non, & juſtifie come ſervant al Major & Commonalty de Lanceſton & per lour command. Et monſtre que Lanceſton eſt un ancient Burgh del temps, &c. & de meſme temps avoyet un mercat cheſcun ſamedy en le ſemaigne & p̃eſcribe a p̃ender un pint de cheſcun Buſhel de Frument de cheſcun perſon (neſteant un Burgeſſe ou aliter exempt) expoſe a ſale en le dit mercat nomine tolneti; Et que le Plaintiff ad expoſe 12 Buſhels al un mercat & 4 al auter (il neſteant un Burgeſſe ou auterment exempt) & le Defendant come ſervant al Major, &c. & per lour mandement & a lour uſe p̃iſoit le dits 16 pints a le dit deux mercats, viz. 12 pints pur le dit 12 Buſhels & 4 pur les 4 auter Buſhels. Quæ eſt eadem captio. Le Plaintiff demurrait & pur cauſe monſtroit que le caption en les ſeperal lieus mention en le declaration neſt reſpond ſeperalment, ita quod appareat an les pints fuerunt p̃iſe en le mercat ou hors de ceo, & Pollexfen inſiſt ſur ceo, car il dit coment le p̃iſel poet eſtre juſtifie en le mercat, uncore neſt juſtifiable a p̃ender hors de ceo. Mes per Cur. le plea eſt bon, & le Defendant neſt ly a reſpond al tiel fantaſtical declaration, mes il ſuffiſt a reſpond a le p̃iſel en le Ville ou eſt alledge, car ceſt action differt de un Replevin ou le lieu eſt material, Et ſi le p̃iſel fuit hors le market le Plaintiff duiſſoit aver monſtre ceo per replication, a fair ceo material. Auri le Defendant ad agree ove le Plaintiff en deux des jours & juſtifie le p̃iſel ſur eux, & quant aux auters rien cul'. Judgment quod nil capiat.

Juſtification en treſpaſs. del priſel nomine tolneti.

Neſt neceſſary pur le Defendant a reſpond al certain place en un ville ou le treſpaſs eſt alledge.

Verdon

Verdon *verſus* Topham, *Intr.* Paſch. 34 Car. 2.

Plea a le juriſdiction de Bank le Roy q̄ un act fuit p̄ le cōmand de Chivalier Citizens & Burgeſſes de Parliament.

TReſpaſs de Aſſault, Battery & Impriſonment quouſq; le Plaintiff pay 60 l. Defendant plede al juriſdiction quia le treſpaſs, &c. fuit fait per command des Chivaliers Citizens & Burgeſſes del Commons Houſe en Parliament aſſemble a le Defendant eſteant lour Serjeant al Armes, ad adducend̄ le Plaintiff devant eux propter diverſa male-facta per luy perpetrate circa election des Chivaliers a ſerver en Parliament, & ergo le matter doit eſtre examine & determine la & non alibi. Et hoc, &c. unde non intendit quod Curia hic cognoſcere velit aut debeat. Le Plaintiff demut generalment. Et Williams nuper prolocutor, urge que le plea fuit bone & pria temps a le prochein terme a parler a ceo. Mes Curia ne voiloit ceo granter, mes agardoit que le Defendant reſpondeat ouſter.

Smith *verſus* Prickman, *Intr.* Paſch. 34 Car. 2.

Execution p̄ due det ultra 500 l. al temps del diſcharge ſur le act p̄ relief des pauvre priſoners, coment ne al 29 May 30. del Roy toll le benefit del act.

DEt ſur obligation de 300 l. fait per le Defendant al un auter Prickman Bankrupt, quel obligation fuit aſſigne per Commiſſioners de Bankrupt a le Plaintiff. Defendant plede que le cauſe de action ſurgeaſt devant le 29th del May 30 del Roy q̄ ore eſt. Et monſtre le Act de Parliament pur reliefe des pauvres priſoners, & ceo plede alarge, & donc monſtre alarge le Proceedings del Juſtices del Pair ſolonque le act & lour diſcharge de luy, & lour duplicate ſoubs lour mains & ſeaux. Le Plaintiff reply que al temps del dit diſcharge le Defendant fuit en execution & cuſtodie ſuperinde pur pluis que 500 l. ſcil't pur 520 l. due debt que un Boone ad recover per judgment vers luy & que le dit 520 l. fuit donc & uncore unpay. Et prie que il poet aver Judgment a recover ſon debt & execution tam vers le perſon del Defendant quam des ſes biens & terres. Sur ceo demurrer eſt joyn, Et le ſole queſtion fuit, ſi ceſt judgment & execution pur le dit 520 l. neſteant charge ſur le Defendant a le dit 29 May 30. del Roy, mes apres & devant, & a

le

le temps del diſcharge, tollera le benefit del dit act? Et le opinion de tout le Court ſur le primer opening del matter fuit ſans aſcun doubt encontre le Defendant. Et le Plaintiff ad judgment general vers luy.

Copping *verſus* Fulford, *Intr.* Hill. 33 & 34 Car. 2.

EN error ſur judgment en le Palais Court, en Trover apres verdict, il fuit aſſigne que le cauſe del action ne ſurgeaſt deins le jurisdiction del Court. Et que apres le Plaint & devant le trial un Habeas Gorpus cum cauſa iſſuit hors del Court de Common Banke pur le Defendant en le Palais Court, & fuit deliver al Judges & prie deſtre allow, Et que les Judges procedoyent apres en le dit cauſe, & pur ceo tout eſt void & coram non Judice. Le Defendant plede in nullo eſt erratum. Holt pur le Plaintiff diſoit que le Brief de Error affirme le jurisdiction del Court. Curia contr. Et que ceſt manifeſt error, & le bre bien giſt. Mes le Chief Juſtice diſoit que il eſt merement matter de favour, que judgments done en Inferior Courts en cauſes ne ſurgeant deins lour jurisdiction, ne ſont avoid ſans Briefe de Error & q̃ iſſint fuit le opinion del Court del Common Pleas. Le judgm̃t en ce caſe fuit reverſe. Cr. Car. 261. Caſe de Ellis verſus Johnſon, & Cr. Jac. 96. Caſe de Quarles verſus Searle.

Error a proceed en un inferior Court apres Hab. Corp. cum cauſa diliver & prie deſtre allow.

Term. Trin. 34 Car. 2. B. R.

Warren *versus* Verdon.

Appeal.

LE Plaintiff purſuivoit un Appeal pur le Murder de ſa Baron vers le Defendant & un auter que ne appearoit. Et ſur le return del Briefe le Defendant appearant il fuit move que le Plaintiff poet eſtre admit a proſecute per ſon Attorny, pur quel un garrant fuit produce ſoubs maine & ſeal del Plaintiff, quel eſteant avow per luy, en perſon (car auterment proof duiſſoit eſtre fait per teſmoignes) el fuit admit iſſint & le garrant file. Apres le Appeal fuit arraigne en le language Francois. Et apres le priſoner eſteant a le bar, il fuit arraigne per Liveſay Secondary del Office des Civil Pleas, Et pledaſt rien cul. Et ſur ceo il fuit deliver per mainprize del Sir Paſton, Sir John Derham, & deux auters eſteant Eſquires, corpus pro corpore, que le priſoner appeareroit le darrein jour del Term, & iſſint de die in diem, al chelcun jour del plea.

..... *verſus le Chancellor de* Lichfield.

Prohibition.

Il appent al Spiritual Ley a determine, au quel age un poet fair teſtament.

PRohibition fuit pray a le Conſiſtory Court del Eveſque de Lichfield, pur ceo que un teſtament des biens fait per un forein del age de 16 ans eſteant la exhibit fuit admit, & proceedings fait ſur ceo & ſentence apres conteſt la done pur le teſtament. Mes Prohibition fuit deny, car le cauſe eſt proper pur le jurisdiction del Court Spiritual: Et le determination a quel age un poit faire un teſtament de ſes biens appent al eux. Et ſi le Inferior Court ait done ſentence contre lour Ley le party ad remedy per appeal.

Soubrook

Seabrooke *ad ſect.* Howkin.

SUR motion ground ſur Affidavit que le Plaintiff eſteant un Attorny del Court ait ſue le Defendant al Utlary en Londres come Executor, ou le Plaintiff & Defendant fueront commorant en un Mill en Hertfordſhire, & que le Defendant ne unques ſe abſcondoit, mes fuit conſtant al Market. Le Plaintiff appearant en Court ce Term ſolonque un rule fait en Eaſter-Term, & le matter charge vers luy eſteant trove veray ſur examination, le Court orderoit le Plaintiff a ſon charge a reverſer le utlawry & accept un appearance ſur common bail, & a payer al Defendant le coſts de ceſt complaint deſtre tax per Mr. Liveſay.

Malitious ſuit en proſecuting un Utlary vers le Def. eſteant bien conus al Plaintiff.

Etle puniſhāt de ceo en un Attorny eſteant Plaintiff.

Nailer *verſus* Clarke.

EN Error ſur judgment en C. B. apres verdict pur le Plaintiff en caſe pur ſcandalous parols, le Plaintiff en ſa declaration alledge un communication ove J. W. & le Defendant touchant la Plaintiff & un enfant ſpuē ſuppoſe deſtre procreate ſur luy apres la mort ſa baron, J. diſoit al Defendant, I hope ſhe did not murder her Child, a que le Defendant reſpondit (but ſhe did, and Blood requires Blood, innuendō que el ad murdered her Baſtard. Et ouſter chargeaſt auters parols ſcandalous. Sur rien cul. le Jury trove quant a ceur parols (but ſhe did, and Blood requires Blood, innuendo ſhe had murdered her Baſtard Child, que le Defendant eſt culp. de parlance del meſme parols modo & forma prout le Plaintiff ait complain, & aſſeſſe damages 15 l. Et quoad les auters parols, rien culp. Mes ne troverent les parols dit per J. W. a queur le Defendant iſſint reſpondit. Et ceſt eſteant move deſtre error, car ſans reference a les precedent parols de J. W. les parols trove ne importont ſcandale, mes ſont inſenſible. Et le modo & forma, &c. ne ſerviront. Et le Court reverſe le judgment, niſi, &c. Apres ſuit move que le Court del Banke (ſur motion la que les parols precedent interrogant,

Caſe per ſcandalous parols.

Special verdict amend apres Error port & record remove hors Banke.

gant, fueront trove per le Jury, & le non entry de ceo fuit le fault del Clerke d'Aſſiſe, que eſteant examine & appearant deſtre veray) ad ojer les dits parols deſtre inſert, le Plaintiff la payant coſts al Defendant la, pur ceo que come le verdict fuit adeptimes enter, il ad fuit cauſe a ſuer un Brief de Erroꝛ. Le Court icy ojeroit le recoꝛd deſtre amend accoꝛdant, Le Defendant icy payant le coſts deſtre tax per le Secondary de ceſt Court. Et apꝛes le judgment fuit affirme.

Le Roy verſus Stevens.

Seſſions del Paix nad original poiar a fair un Conſtable.

SUR un Certiorari a les Juſtices del Peace del County de Eſſex a certifier touts ojers per eux fait a le Quarter Seſſions touchant le dit Stevens, le ojer certifie fuit que ſur complaint que le homage del un Mannoꝛ del Sñr Fitſ-water a lour leet, ayant pꝛeſent le dit Stevens deſtre Conſtable pur le an enſuant, le Seneſchal la ad refuſe de luy jurer, & en ſon lieu ad nominate & jure un Stace deſtre Conſtable. Et ſur ceo, les Juſtices ayant trove le matter deſtre veray ſur examination ojeroyent que le dit Stevens ſerveroit le dit Office, & luy jure accoꝛdant. Exception fuit pꝛiſe a ceſt ojer pur ceo que les Juſtices ayont entermeddle ove un choſe nemy deins lour conuſance; car fuit dit que le appointment del Conſtable appent a le Leet, Et le Sñr del Leet (a peril del foꝛfeiture del Leet) doit pꝛender gard que un Conſtable ſoit la eſlieu. Et ceo il poet faire per ſon Seneſchal. Sed non allocatur, car per Cur. le election del Conſtable pꝛoperment appent a l'homage. Et coñt les Juſtices del Paix nont oꝛiginalñt le leſans del Conſtable, uncoꝛe ceo eſt matter del Paix que eſt deins lour general jurisdiction. Et ils poient examine ce matter en lour Seſſions. Et quant al jurer del dit Conſtable, alcun ſingle Juſtice del Paix ceo poet faire. Et le ojer fuit confirme.

Mes poet examine le election en le Leet & jurer le Conſtable la elect.

Collet's

Collet's *Case.*

UN Prohibition fuit prie le darrein terme al Deane del Arches ſur ſuggeſtion que Collet ad ſettle ſes terres en remainder apres ſa mort, ſur les enfans per ſa feme ore vivant, Et que ſuit fuit la a divorcer luy de ſa feme ſur pretence que lour marriage fuit inceſtuous, pur ceo que ceſt feme fuit le ſoer del ſa prior feme ore mort; & per ceſt ſuit en conſequence les enfans ſerront baſtardize & lour inheritance trahe en queſtion en Spiritual Court. Ce matter veignoit arere en debate ce Term, ſur jour done a monſtrer cauſe quare un Prohibition ne ſerroit grant. Et per Cur. nul Prohibition doit iſſuer, car ſur tiel pretence cheſcun inceſtuous marriage poet eſtre ſhelter, & ceſt matter giſant properment deins le Spiritual Jurisdiction, le conſequence poſſiblement enſuant a le temporal inheritance, ne ceo tollera. Mes ſur informacion a le Court que le ſuit en le Spiritual Court fuit proſecute per covin & contrivance del Collet a gaigner a luy poiar a diſpoſer del eſtate, & que Collet le Pere al primer inſtance ad confeſſe le prior marriage, & le Spiritual Court fuit priſt a doner ſentence pur le divorce ſur ceſt confeſſion ſans aſcun auter evidence, le Court icy ſuſpectant le covin propoſoit que ſerroit un trial a le Common Ley ſur un fained action en que le iſſue ſerroit, an Collet fuit unque marry a la ſoer de ſa feme, que eſteant refuſe per le auter partie, ouſter jour fuit done juſque a Term de Saint Michael a monſtrer cauſe quare le prohibition ne ſerroit grant, & proceedings la deſtre ſtay en le interim, & iſſint ſerroit de terme en terme.

Prohibition deny ſur libel vers un inceſtuous marriage ſur ſuggeſtion que terres ſettle ſur le dit marriage ſerroit trahe en queſtion en le Spiritual Court.

Mes proceedings la ſtay p rule ſur information de covinous practiſe en le pere a defeat ſes enfans.

Olliet

Olliet *verſus* Beſſey, *Intr.* Paſch. 31 Car. 2. B. R.

Norfolke. Officer que rien fait forſque en ceo q̃ luy appent neſt liable a precedent tortious act del auters.

EN erroꝛ ſur judgment en Bank en treſpaſs de Aſſault Battery & Impꝛiſonm̃t p̃ trois ſemaines juſqꝫ paym̃t del 7 s. 4 d. pro deliberatione inde. Le caſe fuit, que un Latitat iſſift al ſuit de J. S. direct al Vicont de Norfolke que faiſoit ſon garrant a le Bailiff del Liberty del Duc de Norfolke vocat Ailſham, quel Bailiff fait ſon garrant al ſes Deputies de arreſter le dit Beſſey ; ſolonque le command del Bꝛief les Deputies arreſt luy al W. hoꝛs del liberty, & apꝛes le poꝛteront deins le liberty & luy deliver al Olliet Gaoler de le dit liberty. Et le queſtion en Banke fuit ſi le action giſoit vers le Gaoler que ne fuit pꝛivy ou conuſant del dit toꝛtious pꝛiſel & arreſt, mes ſolement detain le pꝛiſoner eſteant a luy deliver come arreſt ſur le dit bꝛief & garrant. Et judgment fuit done la pur le Plaintiff. Mes le Court icy apꝛes divers arguments reſolvoit que le action ne giſoit vers le Gaoler, car il nad fait aſcun toꝛt al Plaintiff, mes ceo ſolement que appent a ſon Office, que ne oblidge luy de enquirer an le pꝛimer arreſt fuit toꝛtious ou nemy. Et fuit dit per le Court, que ſi il ad eſtre informe del toꝛtious pꝛiſel (ſans eſteant del covin ou pꝛactiſe en ceo) il doit neant moins detaine le pꝛiſoner eſteant deliver a luy ove un bon garrant pur arreſt, coment le execution de ceo fuit illegal, car ſi tiel infoꝛmation ad eſtre faux & le Gaoler admit le pꝛiſoner alarge, il ad eſtre liable deſtre ſue pur le eſcape. Et le pꝛiſoner icy ne fuit ſans remedy, car il ad bon action vers le toꝛtfeſoꝛs. Et fuit auxi dit per le Sr̃ Chief Juſtice, & le Court a ceo agree, Que ſi un ſoit arreſt per pꝛoces hoꝛs dun Inferioꝛ Court, pur un cauſe de action que ne ſurgeaſt deins lour jurisdiction, le party arreſt poet bien maintain action vers le Plaintiff que ad levy le plaint, & ſeroit intend deſtre conuſant ou le cauſe de action ſurgeaſt, mes nemy vers le Judge ou Officer que ad enter le plaint, ou le Officer que ad ceo execute, car quand le Roy ad grant un tiel particular jurisdiction (come il poet fair per

Arreſt hors dun liberty ne fait le Gaoler per q̃ le perſon arreſt eſt detain nient privy a le tortious arreſt, liable al action a faux impriſonm̃t.

la

la ley) il ſerroit intend que ceo poet eſtre exercitie, ſans inevitable peril ou prejudice del neceſſary Officers de ceo. Et donc il neſteant poſſible al eux a ſcier an le cauſe del action ſurgeaſt deins lour juriſdiction, il neſt agreeable al aſcun Rules de Juſtice, a faire eux liable al action del Defendant, ſil ne ſurgeaſt la. Mes le proper & juſt remedy eſt vers le Plaintiff. Et en le caſe icy le judgment fuit reverſe niſi, &c. Apres ce Term Maynard Serjeant del Roy move en affirmance del judgment, mes il ſembloit, que il prioit le Gaoler deſtre un ſervant del Bailiff del Liberty. Mes nul tiel choſe appearoit ſur le record, nec fuit iſſint en verity, car il fuit un Patent Officer per le grant del Sñr del liberty. Mes ſil ad eſtre iſſint, ceo ne voiloit alter le caſe, car le Bailiff ad fait ſon garrant loyalment, & le ſole offence fuit en les Bailiffs que execute tortiouſment le loyal garrant, Et Maynard, ne inſiſtoit mult ſur le dit matter en Ley. Mes il urgeoit que le plea del dit Defendant en Banke ne fuit ſufficient, pur ceo que nul reſpons fuit fait a le priſel del dit 7 s. 4 d. & detention juſque al payment de ceo pur ſa deliverance Et per luy ceſt matter doit eſtre ſpecialment reſpondue, Et pur defalt de ceo le plea fuit mal & judgment bien done pur le Plaintiff. Et il cite 19 H. 6. 35. & Roll 1 Rep. 265. Caſe de Eveley verſus Slowley.

Plaintiff que affirme un plaint pur un cauſe ne ſurgeant deins un particular juriſdictiõ & procure le Defendant deſtre arreſt ſur ceo eſt liable a ſon action.

Plea inſufficient q̃ ne reſpond al cheſcun point del matter.

Le Roy verſus Turner.

UN Mandamus iſſiſt direct a les Jurats del Rye a jurer Turner Major del dit Will. Le minor part des Jurats font un inſufficient return per deſigne ſur que un peremptory Mandamus iſſuit & Turner fuit jure. Apres fuit move per Monſieur Attorny General, que Crouch fuit elect & un Mandamus ſur ceo prie a jure luy Major. Mes ceo fuit deny per le Court, & examination ne permit quel de eux fuit loyalment eſlieu, car apres un peremptory Mandamus grant & execute, le Court doit judger luy deſtre Major, tanq̃ le matter ſoit try p action. Et en ce caſe le parties conſentoient a trier ceo a le bar per un feigned action.

Aps peremptory Mandamus a jurer un Officer, nul examination ſerra permit, an il fuit loyalm̃t eſlie.

Shoner

Shower *verſus* Cudmore, *Intr.* Hill. 33 & 34 Car. 2. Rot.

Non performance dun reciprocal covenant nul bar al action pur le breach dun auter covenant.

EN covenant ſur un Chẽ party, le Plaintiff declare que fuit agree que ſa Neife ſerroit parat' & proviſ. ove un ſufficient crew, tackle, &c. pur un voyage a Novel-ville en partibus tranſmarinis ſur le 12 jour de Aouſt, & la oneraret ficis & auter merchandizes del Defendants & retroportaret al Topſam en le County del Devon, Et que le Defendant covenant a paier 3 l. 15 s. pur chelcun Tonne iſſint portate, & aſſigne le breach en non-payment de 112 l. 10 s. due ſolonque le rate avandit pur 30 Tonne portate per le Plaintiff des merchandizes del Defendant; A que le Defendant plede que la Neife ne fuit parat', &c. le dit 12 de Aouſt per que il perde le profit de ſa merchandiſe, Abſq; hoc que le Neife fuit parat'. Et ſur ceo le Plaintiff demur, Et per Cur. le plea neſt bone, car ceux ſont reciprocal covenants & utraq; pars ad remedy pur non performance, Et judgment fuit done pur le Plaintiff.

Blunt *verſus* Collins, *Intr.* Trin. 33 Car. 2.

Condition a payer 40 l. (aps le mort del feme del Defendant) al Plaintiff deſtre pay come le feme diſpoſera.

EN det ſur oblig̃ pur 100 l. Apres oyer del condition que fuit a paier 50 l. a le Plaintiff & deliver un Lit pleinment furnish deins un mois apres le mort del feme del Defendant. Memorand. il eſt agree devant le ſealing, &c. que la feme poet diſpoſe del dit 50 l. cui el volut en ſa vie deſtre pay per le Plaintiff accordant il eſteant ſolement truſtee del feme en le dit obligation. Le Defendant plede que la feme del Defendant ove ſon conſent fait ſa volunt, & per ceo bequeath 30 l. del dit 50 l. a ſeperal perſons, & le reſidue, & tout ceo q̃ el poet doner, a ſa baron le Defendant, & luy feſoit Executor & apres morust, Et ſic el diſpoſa de le dit 50 l. &c. en ſa vie. Sur demurrer a ceſt plea judgment fuit done pur le Plaintiff, car le 50 l. doit eſtre pay a Plaintiff non obſtant le diſpoſal.

Stephens

Stevens *verſus* Hitchins, *Intr.* Trin. 34 Car. 2.

EN treſpaſs p̄ p̄iſel des avers del Plaintiff. Le Defendant juſtifie per diſtreſſe pur rent. Ou le caſe fuit, que un termor̄ pur un long terme, demiſe les terres pur part del dit term rendant rent. Et apr̄es pur valuable conſideration grant le reverſion del term a le Def. que ait diſtrein pur rent incur apr̄es le grant, mes nul attornm̄t fuit ewe a le grant. Et per Cur. riens paſſa per le grant, pur defalt de atturnment, car coment ceſt reverſion eſt grant pur un valuable conſideration, uncor̄ neſt execute per le Statute de Uſes, que extend ſolement ou le eſtate eſt grant per un perſon ſeiſie, & le grantor̄ icy eſt ſolement poſſeſſe dun terme pur ans. Et judgment fuit done pur le Plaintiff.

Reverſion dun terme pur ans grant pur un valuable conſideratiō ne paſſa per le Statute des Uſes ſans atturnment.

Atkins *verſus* Jay.

ERror̄ ſur judgment in C. B. 30 Car. 2. vers le Defendant p̄ un eſcape hor̄s de ſon cuſtody il eſteant Vicont, en quel caſe le p̄imer p̄oceſs fuit alledge deſtre un Bꝛief oꝛiginal, quare clauſum fregit, que fuit affirme deſtre p̄oſecute pur recovery dun det per judgment, & ſur return del dit p̄oceſs (nihil habet p̄ quod attachiari poteſt) Capias fuit agard ad reſpondend' le Plaintiff in placito prædict' ac etiam ad reſpondend' le Plaintiff in placito debit' ſuper demand', ſecundum conſuetudinem Curiæ de Banco. Et que ſur ce p̄oceſs le Defendant en le dit action fuit permit aler a-large, per que le Plaintiff ad perde ſon debt. Apr̄es verdict & judgment en Banke, & erroꝛ icy poꝛt, le matter del p̄oceſs (ac etiam) anner al dit Capias fuit object. Mes allow per Cur. deſtre bone. Et le judgment affirme per totam Cur.

Ac etiam billæ en le C.B. allow en B.R. apres aſſignm̄t de ceo pur error

Sheen *verſus* Maſon, *Intr.* Hill. 33 & 34 Car. 2.

Judgmt reverſe en treſpaſs quia le narr' fuit quare cum & ceo apres verdict.

EN erroꝛ ſur judgment en Banke le Roy en Ireland en affirmance del judgment en le C. B. la en treſpaſs pur paſsel des biens vi & armis, nec non pur extoꝛtion des 10 l. pur cuſtome colore officii, ubi nul cuſtome fuit due: Sur non cul. verdict fuit done pur le Plaintiff & judgment. Mes aſſigne pur erroꝛ icy que le declaration fuit quare cum, &c. & que nul fuit poſitivement charge vers le Defendant. Et pur ceſt cauſe le judgment fuit reverſe.

Ogle *verſus* Quintin, *Intr.* Paſch. 34 Car. 2. B.R. Rot. 39.

Middleſex.

Condition a payer 120 l. hors dun perſonal eſtate ſur un jour certain, neſt bone plea a dire q̄ devant le dit jour il nad receive forſq; 50 l. hors le dit perſonal eſtate, car le ſence eſt a payer 120 l. ou tant de ceo q̄ ſerra receive devant tiel jour

DET ſur obligation pur 240 l. Apres Oyer del condition, que fuit, que le Defendant payeroit al Plaintiff ſur le quart jour del Jan. prox. le ſumme del 120 l. ſolonque un agreement indent fait enter les parties. Le Defendant plede le agreement que recite controverſie enter les parties touchant le probate le teſtament nuncupative del Alice Eliot, a que le Plaintiff fuit prochein coſin, & a quel dit volunt il ad enter un Caveat. Dye en conſideration le Plaintiff avoit ſubduct le dit Caveat ita quod le Defendant poet prove ceo, & poet eſtre jure Executoꝛ del dit teſtament, come il fuit, le Defendant covenant a payer al Plaintiff ſur le dit 4 jour de Jan. 120 l. hoꝛs de tiel perſonal eſtate del dit Alice Eliot que viendroit al mains del Defendant en pleine ſatisfaction de touts claimes & demands hoꝛs ceo ſolonque le intent del obligation avantdit. Et ouſter plede que apres le obligation hucuſque nul perſonal eſtate del dit Eliot deveignoit al mains del Defendant al value de 120 l. Et que il nad nec unq; avoit del dit perſonal eſtate preter biens al value de 50 l. Le Plaintiff ayant oyer del dit agreement, que eſteant enter in hæc verba demur generalment. Pur le Plaintiff fuit argue

que

que ceſt payment eſteant deſtre pay ſur un certain jour, le Defendant doit ceo fair, ſoit que il ad receive ceo hors del dit perſonal eſtate ou nemy, car les dits parols hors del perſonal eſtate, implient un acknowledgment que tiel ſumme viendroit hors ceo devant le dit jour, & ergo le Defendant empriſt ſur luy a payer ceo a ſon peril. Mes Cur. contr. car le condition p̄ le payñt q̄ eſt referrant al agreement doit eſtre guide per ceo, & les parols hors del perſonal eſtate monſtrant clearment le intention des parties, que ſi nil ſoit receive hors del perſonal eſtate devant le dit jour, nul payment ſerroit donc fait. Mes auxi tenus per Cur. que le Defendants plea ne fuit ſufficient, car il confeſſant per ceo que il ad 50 l. en ſes mains, il duiſſoit aver pay tant, car le meaning del condition fuit que il payeroit le 120 l. ou tant de ceo que il receiveroit hors le dit perſonal eſtate devant le dit jour. Et pur ceo que il nad plede payment ou tender de ceo a le dit jour, judgment fuit done pur le Plaintiff.

Nonne *verſus* Maxey, *Intr.* Mich. 32 Car. 2. B. R. Rot. 669.

EN det ſur obligation per le Plaintiff Edward Nonne Adminiſtrator del George Nonne, le Plaintiff en ſon narr̄, alledge (bien) que adminiſtration fuit grant a luy, mes en le profert en le concluſion del narr̄, il alledge les letters que commiſſion' præfat' Georgio (pur Edwardo) in forma prædicta teſtantur. Le Defendant apres oyer del letters de adminiſtration, que ſont enter en hæc verba, plede en abatement un varians enter les letters & le narr̄, car en lun il eſt appel Nonne en l'auter Nunne. Et ſur demurrer ſur ceo, per Cur. les parols idem ſonant, & agard que le Defendant reſpondeat ouſter. Apres il plede un frivolous plea en bar & le Plaintiff demur ſur ceo. Mes le Defendant ne offrant a mainteiner ceo per ſon counſel inſiſt ſur le miſpriſel avantdit, en le profert des letters de adminiſtration, Mes per Cur. (præfato Georgio) ſont forſque ſurpluſage, & ne vitiateront le matter precedent que fuit ſufficient ſans eux. Et judgment fuit done pur le Plaintiff.

Suffolke.

Verba idem ſonantia.

Surpluſage ne vitiate matr̄ ſufficient.

Sir Richard Temple, &c. *& le Major*, &c. *de* Londres.

Cõmiſſiõers del Cuſtoms ove ſalary de 1200 l. per annum liable a payer a le tax pur le building des neiſes, pur lour ſalaries.

SUR un reference per le Roy a touts les Judges & Barons. Ils conveneint enſemble ce Terme en le Dining-Hall del Serjeants-Inn in Fleet-ſtreet, Et le ſole queſtion en debate la fuit, an les Commiſſioners des Cuſtoms del Roy conſtitute per Letters Patents ſoubs le grand ſeal ove plein poiar & authority a manage & cauſe deſtre collect & levy les Cuſtoms & Duties, & al appoint inferior Officers ſoubs lour mains & ſceaux & a remover eux, & a doner ſerements, ove divers auter poiars exemptions & priviledges eſtoyent taxable en le Towerward en Londres ou ils executont en le Cuſtom-houſe la, les dits poiars & authorities, pur lour ſalaries de 1200 l. per annum grant al eux per le dits letters patents pur lour care & paynes en le dit ſervice, per le noſme des annuities ou ſalaries, a le payment del aſſeſsment grant per Act de Parliament pur building des Ships, & per lauter act pur disbanding le Army, per queux touts terres, &c. annuities, offices (auter que Military Offices & Offices relating a le Navy ſoubs le command del Hault Admiral, & Offices deins le Houſhold de ſa Majeſty) profits, & touts auter real & perſonal eſtates, ſont requite deſtre aſſeſſe deins les reſpective Pariſhes egalment per un pound rate. Pur les Commiſſioners fuit urge, que le parol (offices) ne extend al eux, & les auter parols (annuities profits & perſonal eſtates) ne poient faire eux taxable en le dit Ward, car ils enſuont lour perſons. Et quant al parol Offices, fuit argue que un Office eſt un ſtated & ordinary charge ove perpetuity, & le buſines de ceſt imployment eſt pro hac vice tantum, de novel erection, & le matter de ceo neſt perpetual. Et icy nil eſt entend deſtre charge preter eſtates real & perſonal, come appiert per les parols (& auter real & perſonal eſtates) Et le act parle exactment entendant a doner certain directions & evident deſcriptions des choſes liable a le tax & aſſeſsment. Et ceſt appiert auxi per auter acts, que intendont a comprehender im-

imployments & ſervices que ne ſont offices, come le act de 25 ce Roy pur le prevention des damages per le Growth de Popery, la particular mention eſt fait des ſalaries, wages, truſt & imployment. Del auter part fuit dit que les parols annuities, profits, & perſonal eſtate, en les dits acts, font le dit ſalary ou annuity chargeable. Mes le parol (offices) fuit pluis principalment urge. Mes il fuit confeſſe que en les pluis ſtrict interpretation de ceo ce ne fuit un office de quel un aſſiſe giſoit. Mes fuit deins le intent de ceſt act que fait chelcun choſe chargeable que ne fuit except, pur ſupport le common burden. Et le exception, fait ceo clear, car offices military & relating al navy ne ſont tiel offices p queux un aſſiſe giſt, uncore ils ſont per les acts appel offices & eſtoyent en le judgment del Parliament chargeable ſi ne fuiſſont except. Et exceptio probat regulam in caſibus non exceptis. Et touts les Juſtices & Barons fueront del meſme opinion, & iſſint certifie al Roy ſoubs chelcun de lour mains.

Term

Term. Mich. 34 Car. 2. B. R.

Mr. Farington's *Caſe.*

Bail dun indict p̄ murder.

HE was indicted of Murder at the Quarter Seſſions for the County of Suſſex, and thereupon committed to Goal; upon an Habeas Corpus he was brought to the Bar of the Kings Bench this Term, whither the Indictment was removed by Certiorari, and after having been arragined thereupon and pleaded (Non Cul.) he prayed to be bailed, which the Court granted, being ſatisfied by ſeveral Affidavits there was good reaſon for it, and thereupon four ſufficient perſons became bail Corpus pro corpore, and a Trial at Bar ordered to be had. But it being afterward prayed that a Jury might be ſtricken by the Clerk of the Crown out of the Book of Freeholders as is uſual by the Secondary in Civil Cauſes upon Tryals at Bar, it was denyed by the Court as contrary to the Courſe of the Court in capital Cauſes, and agreed to be ſo by the Clerks and Counſel, who affirmed, it was denyed in the Caſes of Fitzharris and O Carney after direction to ſearch Preſidents, and report that none could be found.

En capital cauſes le Jury ne ſerra ſtricken per le Clerk de Crown.

Lewis *verſus* Wallis, *in Det.*

Foreign attachment diſcharge p appearance del Defendant.

LE Caſe come appearoit ſur motion fuit tiel, Wallis fuit indet al Snell in 500 l. & en part del ſatisfaction il aſſigne un det due a luy del 220 l. ou tiel ſumme, per un Parker: Lewis apres ayant un det del 250 l. duement debit a luy per Wallis, levy un pleint en le Court de Aiconts del Londres vers Wallis, & apres ſuggeſt que Parker fuit indet al Wallis ut ſupra, & per proceſs del forein attachment ad le dit det attach en le mains del Parker. Snell oyant ceo mit bail pur Wallis al action del Lewis, & apres portaſt Hab. Corp. pur remove ceſt action in B. R. & Snell de-

debeignoit bail pur Wallis ia, & Lewis declare in B. R. ſur ceo. Apres ceo Wallis devant Raymond Juſtice declare que il ne conſentaſt a le bail ſur le forein attachment, ne a le Hab. Corp. mes que tout fuit fait ſans ſon privitie & pria que procedendo ſerroit grant a le action en Londres. Que fuit grant per Raymond ſur ceo, & confident allegation que nul bail puiſſoit eſtre priſe en abſence del defendant en un forein attachment niſi en le preſence del Sñr Major, nec diſſentiente le defendant en le preſence del dit Sñr Major. Sur ceſt procedendo, Wallis confeſſe le dit action en Londres, & Lewis ad Judgment, & Snell come ſon bail apres priſe en execution, & pur redemption de ſon corps payaſt le due det a Lewis. Ceſt matter eſtreant diſcloſe & le verity de ceo apparent, ſur Dyer del counſel de touts les parties le Court fuit del opinion, que apres le aſſignment per Wallis al Snell del det de Parker, ceo fuit en verity le droit & property del Snell, & que le dit Wallis nad riens en ceo forſque en truſt pur Snell, & ceo doit eſtre allow deſtre iſſint ſur monſtrans de ceo devant le Sñr Major ſolonque le courſe ia. Et ceo auxi ad obtain oye en touts courts allowance per long uſage. Donqs ce bail per Snell ſur le forein attachment fuit quaſi per Wallis & per ſon aſſent, & quant ceo fuit fait le forein attachment & touts proceedings ſur ceo fuit finie, car le forein attachment nad auter fine forſque a compel appearance del defendant al original action, & quant le cauſe fuit apres remove icy per Habeas Corpus & bail miſe icy per Snell ſur que le plaintiff ad declare que eſt un acceptance del bail, ceſt court eſt poſſeſſe del cauſe & nul ſuggeſtion del defendant ouſtera le court del juriſdiction & reſtore le cauſe a le inferior court, que ne ſerra permit a juſtifier ove ceſt court, ſpecialment en tiel caſe come icy, ou appiert que le deſigne fuit per Wallis a defrauder Snell de le ſatisfaction que il ad aſſign a luy pur part de ſon Det; Ergo Superſedeas fuit agard al procedendo quia improvide emanavit, per quel le judgment & touts les proceedings en Londres fueront void (coram non Judice) & reſtitution order deſtre fait al Snell, & Lewis relinquie a proceder ſur ſon action remove en ceſt court per Habeas Corpus. A quel Snell fuit bail.

Det aſſigne en ſatisfaction dun auter debt neſt lyable al attachment pur le det del aſſignor.

Apres Hab. Corpus ſur un action p forrein attachment & bail acept en B. R. le forein attachment eſt diſcharge.

Le

King *Leſſee del Countee de* Thanet *verſus* Foſter.

Ejectment.

Chart del Pedigree nul evidence de luy meſme a prover diſcent.

EN un trial al baꝛ pur terres en le County del Everwick, per un Jury del dit County, le Countee feſoit ſon title per un done en tail per le Roy E. 2. al Robert de Clifford & les heires de ſon coꝛps. Et a pꝛover luy deſtre heir del coꝛps del dit Robert il pꝛoduce un chart de ſon pedigree, que derivant luy del dit Robert monſtre luy deſtre ſon heir. Et Sir William Dugdale & auters Heraults eſteant jure, ils affirmoyent que le chart fuit deduce, hoꝛs reꝛcoꝛds & le ancient livers en le office des Heraults. Yes le Court ne allow ceſt pur evidence, ſans monſtrans des livres & recoꝛds de quex ceo fuit deduce, & apꝛes un ancient livre fuit monſtre per eux les contents de quel terminaſt en le an 1582. que fuit allow pur evidence, & confirmaſt le pedigree. Del auter part fuit alledge, que le reverſion fuit grant hoꝛs le coꝛone per H. 6. al Thomas un des anceſtoꝛs del dit Countee, & que George ſades Countee de Cumberland, que fuit heir al det Thomas, per Fine & Recovery ad convey les terres in queſtion ove auters grand poſſeſſions al Francis ſon frere, ſoubs quel le Defendant claim, & que divers offices tam en le temps del E. 4. fuit trove que le feoffees en truſt del Thomas fueront ſeiſie en fee, quam per le office apꝛes le moꝛt del dit George 7 Jac. (que recite le dit grant al Thomas per H. 6. mes ſans aſcun date ou auter certainty) le ſeiſin del George en fee fuit trove, & le dit fine & recovery. A ceo fuit reſpond per le Counſel del dit Countee, que ſi aſcun tiel grant fuit fait per H. 6. al dit Thomas come le dit office 7 Jac. affirm, uncoꝛe ceo fuit reſume per Act de Parliament 33 H. 6. & le reverſion per ceſt Act reveſt en le coꝛone, & apꝛes nul tiel grant poet eſtre fait al Thomas, car il moꝛuſt devant le Act de Reſumption que ne fuit deny. Doncꝛ fuit urge que devant le Act de Reſumption, Thomas ad diſcontinue le tail, & que devant ce diſcontinuance, John le fits del Thomas fuit attaint de treaſon. Et coment il fuit reſtoꝛe per Act de 1 H. 7. en ſank & al touts ſes poſſeſſion uncoꝛe ceo ne fait uſcun remitter

Office neſt concludant evidence.

mitter a le taile, & per conſequence il ad fee. Et ceo auxi ne fuit deny per le Counſel de le Countee. Mes ils reſpondont que al primer diſcent del John ſon iſſue fuit remit a le taile, & le reverſion eſteant reſtore a le corone per l'Act de Reſumption le caſe eſtoit come el fuit al temps del grant del E. 2. & per conſequence George ne puiſſoit alien per fine ou recovery, & iſſint la terre diſcendoit al dit leſſor, & de ceſt opinion fuit le Court, & direct le Jury accordant. Mes verdict fuit done pur le Defendant, per le Jury conſiſtent de gentilhomes de quality. Et apres divers motions fueront fait, pur un novel trial & mittant aſide le dit verdict. Mes le Court conſiderant que ce fuit un trial a le barre, & en un Action de Ejectment ou le trial ne fuit un final barre, deny le motion, coment tout le Court declare lour opinions enconter le verdict.

Novel trial deny en Ejectment cõmt le verdict done envers le direction del Court en matter de ley.

Le Caſe de ..... James *un Non-conformiſt Miniſter.*

SUR Habeas Corpus il fuit port en le Court, & ſur returne dun commitment de luy ſur le Act de Oxon 17 Car. 2. divers exceptions fueront priſe. 1. Que ne appiert ou il ad preach en un Conventicle que fuit mention en le Mittimus. Sed non allocatur, car ceſt neſt le Crime puniſhable per ceſt Act, mes un deſcription de perſon lyable al puniſhment ſi il veigne dens 5 miles dun corporation. 2. Neſt monſtre que il veigne al aſcun lieu en le County del Middleſex deins 5 miles de Londres, & il fuit commit per les Juſtices de Middleſex, ou le act require que il ſoit commit per les reſpective Juſtices de County ou il veignoit. 3. Ne fuit monſtre que il veigne deins les cinque miles apres il ad preach en un Conventicle. Et ces deux exceptions fueront allow, & ſur ceo il fuit diſcharge, mes principalment pur le ſecond exception; quære de tierce.

Habeas Corpus ſur commitmt ſur le Act de Oxon 17 Car. 2. cap. 2.

Powel *verſus* Weeks. *Intr.* Trin. 34 Car. 2. Rot. 662.

Action qui tam ſur le act del Oxon 17 Car. 2. cap. 2.

Nonconformiſt ſubject al penalty de 40 l. & impriſonment pur le meſme offence.

UN Action de Det qui tam fuit port vers Weeks ſur le Act de Oxon 17 Car. 2. c. 2. pur le reſtraining de Nonconformiſt Miniſters a veigner en Corporations ſur le penalty del 40 l. Le Defendant plede que il fuit commit per deux Juſtices del pais pur vener en le dit Corporation & impriſon per ſpace de 6 mois, & aver que le meſme offence. Sur ceo le Plaintiff demur. Et reſolve que le commitment ne toll l'action del informer pur le 40 l. Car le act inflict ambideux penalties a deterrer le Commiſſion del offence. Donque fuit urge que le declaration ne fuit bone, car ceo ne affirm preciſement que le Defendant ad preach al un Conventicle, mes ſolement per voy de recital, per (Cum) Et ceo eſt part del offence & traverſable: Sed non allocatur, Car ceo neſt offence puniſhable per ceſt act, ſed ſolement un deſcription dun perſon lyable, ſil commit le offence, que eſt a vener deins 5 miles dun Corporation. Et ergo le preaching al un Conventicle neſt traverſabe (car neſt le point del action) mes ſur le nil debet il doit eſtre prove a mainteiner le action. Apres fuit move per Pollixfen, que le offence neſt bien monſtre, car il eſt dit ſolement que le Defendant veignoit al City de Briſtol, & neſt alledge a quel pariſh deins le City ou dehors, que doit eſtre monſtre, car les paubres del Pariſh ou l'offence eſt commit doient aver un tierce part del penalty per le dit act. Et Curia fuit de meſme opinion, & judgment quod querens nil capiat per billam.

Le pariſh en quel il veignoit deins 5 miles dun corporation doit eſtre ſet forth.

Scamler

Scamler *verſus* Johnſon. *Intr.* Trin. 34 Car. 2.

TReſpas quare clauſum fregit & herbam ſuam depaſt'. Le Defendant plede que J. Ramſey, diu ante le treſpals, fuit ſeiſie dun ancient meſuage cum pertinentiis, & preſcribe pur common de paſture en le cloſe del Plaintiff pur ſes avers levant & couchant ſur le dit Meſſuage, cum pertinentiis, & fiſt title a la feme del Ramſey pur ſa vie, que ad enter & adhuc ſeiſita exiſtit, & convey a luy meſme le dit Meſſuage a volunt del feme, & juſtifie utendo communia prædict', ſur que le Plaintiff demur. Et Sanders pro Quer' diſoit que le preſcription neſt bone, car avers ne poient eſtre levant & couchant ſur un Meſſuage. Holt pro Def. que le preſcription eſt bon, & un Meſſuage comprehend le curtilage que poet eſtre un acre ou pluis ſur que les avers poient eſtre levaut & couchant. Et per Curiam le preſcription eſt bon, car ceo neſt common appendant ſed appurtenant, & tiel common eſt uſual en le County de Lincoln & auter Counties, & que ceo eſt maintenable melieur pur avers levant & couchant que auterment. 2. Fuit object que le vie del Frances neſt aver, & ſi el ſoit mort le Defendant ſon leſſee a volunt nad title: Mes non allocatur, car (adhuc ſeiſita exiſtit) eſt bone averment de ſa vie, Dyer 304. Cr. Jac. 622,637,662. Judgment quod quer. nil capiat, &c.

Norff.

Comon appurtenant al un meſſuage cum pertin. pur avers levant & couchant.

Averment dun vie per neceſſary implication ſufficient.

Goodwin *verſus* Brooks, *Intr.* Trin. 34 Car. 2. Rot. 927.

TReſpals pur piſel & aſporter des fourmages del Plaintiff. Le Defendant juſtifie pur ceo que il fuit ſeiſie en fee del Chipping Sudbury & dun ancient market la chelcun Jeudy, & que il & touts queux eſtate il ad avoient uſe daver 1 d. pur chelcun centene del fourmage expoſite a vendre en le market, en noſme del pitching penny & ſur

Gloc.

Title per preſcription doit eſtre expreſſment p temps dont, &c.

denial a deſtrainer, & pur le dit 1 d. pur un centene del fourmage eſteant expoſe la a vendre, eſteant demand & nemy pay, il diſtreyne. Sur demurrer exception fuit priſe que le Defendant nad fait ſufficient title, nayant alledge uſage de temps dont, &c. mes ſolement per touts queux eſtate il ad; Et de ceſt opinion fuit tout le Court, & Judgment pro Quer.

Levingſton *verſus* Stoner, *Intr.* Mich. 34 Car. 2.

Per courſe de B. R. 14 jours doient eſtre enter le teſte del primer & returne del ſecond Scire Fac. vers le bail, viz. 7 jours al meins enter le teſte & returne del each.

EN Scire Facias vers le Bail fuit agree per le Court & les Clerks que per le courſe del Court doit eſtre 14 jours enter le teſte del primer Scire Fac. & le returne del ſecond viz. 7 jours enter le teſte & returne del each Scire Fac. & que le Scire Fac. doit eſtre pur 4 jours al moins en le maines del Vicont devant le returne de ceo. Mes en le caſe icy le returne del primer brief eſteant die Sabbati poſt Craſtinum Animarum, inter quel jour & le teſte del ſecond ne fueront 7 jours, le Court declare que ils ne fueront oblige a conſulter le Almanacke pur ſcier ceo, car il puit eſtre que 7 jours en aſcun an poient eſtre enter eux, & que a retarder execution ceo ne ſerra enquire. Mes ſi devant le return del ſecond Scire Fac. motion ad eſtre fait, a monſtrer le verity, le Court voit mitter le regularity de ceo ſoubs examination. Et en ceo caſe le plea del Defendant que le principal ad mozuſt devant aſcun Scire Fac. iſſit vers le bail fuit tenus cy inſufficient que le counſel del Defendant ne offer ceo maintener. Et judgment fuit done pur le Plaintiff.

Le Court ne voit conſult le Almanack pur avoyder un juſt det.

Berrington

Berrington *verſus* Brooks, *Intr.* Mich. 34 Car. 2.

TReſpaſs pur fraction del meſe & priſel & aſporter dun hancup de argent. Le Def. juſtifie pur un fine de 5 l. impoſe per le Steward dun Court Leet pur ceux contemptuous parols parle a le Steward en le Court Leet, ipſo tunc judicialiter ſedente, viz. que le meſe en que le Court fuit tent, fuit la meſe del Major de Chipping Sudbury, & que John Skinner adonque & la eſteant preſent avoit greinder droit deſtre la que le Steward, & que ſi il fuiſſoit Major de Chipping Sudbury, il ne permitteroit le Court deſtre tenus la. Le Plaintiffs reply que le dit meſe fuit le Town-Hall del dit Burgh & que Skinner fuit donc Major del dit Ville, & le Plaintiff un free Burgeis de ceo, & que il quiete & pacifice dixit les parols. Sur demurrer le Plaintiff ad judgment per totam Curiam, car nul tiel fine doit eſtre impoſe pur les dits parols.

Gloc.

Unreaſonable fine impoſe per le Court Leet pur un contempt en le Court, void.

Coppin *verſus* Slaymaker, *Intr.* Mich. 34 Car. 2.

COvenant fuit port ſur articles indent, & en le Memorandum le plea fuit de placito conventionis fract', mes le narr fuit come en action ſur le caſe, quod cum per fact' indentat' teſtatur quod le Defendant conceſſit, ſans alledgeant ceo poſitivement, & ne conclude prout ſolet in Covenant, & ſic infregit conventionem. Apres le breach aſſigne ſur demurrer pur ceſt cauſe, le Court fuit de opinion que ceſt fuit un action de Covenant, & que neſt neceſſary a concluder, Et ſic infregit, nec uſual in pleading a dire, de placito quod teneat conventionem. Mes le Covenant eſteant que le Defendant non relaxaret un det aſſign a le Plaintiff ſans ſon licence, & le breach aſſign quod le Defendant relaxavit, & ne diſant ſans le licence del Plaintiff, le Court fuit de opinion que le breach ne fuit bien aſſigne, & donaſt judgment quod querens nil capiat per Billam.

London.

Neſt neceſſary en le aſſignmẽt dun breach de covenant a dire, Et ſic infregit, &c.

Wallis

Wallis *verſus* Squire.

Error.

Judgment en inferior Court apres verdict la reverſe ou nappiert que le contract ſur quel laſſumpſit oritur fuit deins le juriſdiction.

ERror port ſur judgment en le Court de Caerliſle in Aſſumpſit, ſur indebitat' infra juriſdictionem del Court, pur wares vendit, & Verdict & Judgment pur le Plaintiff, & aſſign pur Error, que neſt alledge que le wares fueront vendit deins le juriſdiction, que eſt le contract ſur que le Aſſumpſit en ley ſurgeaſt. Et pur ceſt cauſe le Judgment fuit reverſe.

Et le meſme jour un auter judgment en le Court de Darby apres verdict fuit reverſe, inter Osborn & Jerome pur le meſme cauſe.

Term. Hill. 34 & 35 Car. 2. B. R.

EN le vacation devant ceſt Term Heneage Comte de Nottingham Sñr Haut Chancellor de Engleterre moruſt, Et le grand ſeal deins deux jours apres ſa mort fuit liver al Sñr North Chief Juſtice del Bank. Et Sir Francis Pemberton Chief Juſtice del Bank le Roy fuit diſcharge de ceſt office & conſtitute Chief Juſtice del Bank, & le jour devant ce Term, fuit jour en le meaſon del Sñr gardein del grand ſceaux en preſence des auters Juſtices del Bank. Et le primer jour de ce Term priſoit ſon lieu en le Court del Bank ſans alcun ceremony. Le meſme jour Edmund Saunders Arm', del Milieu Temple, appearaſt en le Chancery, ſur return del Brief a luy direct deſtre Serjeant de Ley. Et apres les uſual ſerements la priſt per luy il veignoit a le Treaſory del Bank, ou les Chief Juſtice & touts les auters Judges & Barons fueront preſent, & devant eux il conta en ſa robe noir, en un Brief de Entrie ſur diſſeiſin en le poſt. Et apres eſteant apparel en ſon particolore robe & tabard le Chief Juſtice mit ſur luy ſa coife, & ſon cuculle; Apres quel il fuit conduct devant les Juſtices del Bank ſeyant en Court per deux de le Serjeants del Roy. Et la feſoit arere ſon count ſur le dit Brief, & fuit place en le Court come le puiſne Serjeant. Ce fait, le Sñr Gardein venuſt en Bank le Roy. Et ſeant en Court miſe a rappeller le dit Serjeant, que eſteant conduct a le bar per les dit deux Serjeants. Le Sñr Gardein feſoit a luy fort grave erhortations apres avoir acquaint luy de pleaſure del Roy, a conſtitute luy Chief Juſtice del dit Court, A que il briefment repondoit, Et apres veignoit deins le Court. Et ſon Brief de luy conſtitute Chief Juſtice eſteant leu p le Clerk de Corone en Chancery il priſoit la ſes ſerements uſual, & apres le Sñr Gardein mit ſon chapeau ſur ſa teſte; En queux habits, il ſeoit en le Court pur le reſidue de ce Matin. Et apres le meſme jour feſoit un ſplendid entertainm̃t a pluſieurs Sñrs del priv̄y counſel & auters, & les Judges & Serjeants, en le ſale del Serjeants-Inn in Fleet-ſtreet.

Smith

Smith *verſus* Betterton, *Intr.* Trin. 34 Car. 2. Rot. 741.

Wilts. EN treſpaſs vi & armis pur fraction dejection ſubverſion proſtration & ſpoliation des 7 ſtations, Angl' ſtandings, del Plaintiff in H. poſit' locat' & erect' pro vendition' & expoſition' bonor' & merchandizar' diverſar' perſonar' ad mercat' de H. prædict' tempore mercat' ibidem tent' venient' pro rationabili ſalar' per ipſas eidem quer' proinde ſolvend' ad damn'. Sur non cul' le jury trovont pro Quer' damn' 2 d. miſ. 40 s. Le queſtion fuit ſi le Plaintiff averoit pluſieurs coſts que damages ſur le novel ſtatute. Et reſolve per Cur. que le ſtatute ne extend a ceſt caſe, ou auter ſemblable treſpaſs des biens.

Hitchins *verſus* Stephens.

EN det pur rent ſur demiſe pur 30 ans per leſſee pur 90 ans, que apres aſſigne al Plaintiff per fait de bargaine & ſale pur argent, mes nul atturnm̃t fuit alledge en le declaration, & det port pur le rent apres aſſignm̃t incurre, ſur nil debet per le Defendant, verdict fuit done pur le Plaintiff; & move en arreſt de judgment per Pawlet, que le Plaintiff nad fait a luy ſufficient title a le rent, pur want del atturnment, le Statute des Uſes nayant operation a transferrer le poſſeſſion al uſe, le term aſſigne, (coment pur argent) neſteant forſque un chattel, a que le Statute ne extend, le operative parol eſteant (ſeiſie) que cy avant fuit conceſſe per Cur. Mes fuit urge que le verdict ad aid en ce caſe, & ſerra intend que fuit un atturnm̃t, car ſans atturnm̃t le Plaintiff ne poet aver aſcun title, & nul rent puit eſtre due a luy, & per conſequence, verdict doit eſtre done vers luy. Et ſic fuit le opinion del Court & judgment done pur le Plaintiff. Vide Latch 19. King verſus Somerland. Roll 2 Rep. 489. Cr. Car. 240. Caſe de Wells.

Poſt

Poſt Term. Trin. 35 Car. 2.

AL un meeting en le ſale de Serjeants-Inn en Fleet-ſtreet, del touts les Judges (pꝛeter Raymond donc egrotant) Sanders Chief Juſtice moꝛant en le Term) fuit reſolve ſur conference enter eux (en un queſtion, touchant impairing le argent le Roy per clipping, An 2 teſmoignes fueront neceſſary, a convict le offender, ou un ſuffiſt.) Que per le Statute de 1 & 2 Mar. cap. 11. un teſmoigne eſt ſufficient, car ceſt reſtoꝛe le trial al Common Ley en tiel caſe que fuit alter generalment en touts Caſes de Treaſon per 1 E. 6. & 5 & 6 E. 6. queux requiront 2 teſmoignes ou un fuit ſufficient per le Common Ley. Et ceſt appiert per le act de 1 E. 6. que enact, que ſerront deux teſmoignes en touts caſes apꝛes un jour a venir, que monſtre que ne fuit neceſſary devant. Et coment que clipping ou empairing ne fuit Treaſon al temps de 1 & 2 Mar. (Le act del 1 Mar. ayant toll touts Treaſons, exceptant tiels que fueront Treaſons per 25 E. 3.) uncoꝛe fuit agree que le Act de 1 & 2 Mar. cap. 11. ſerroit conſtrue a extender a touts offences que ſerront fait Treaſon apꝛes ceſt act, touchant le impairing le argent le Roy. Et eo potius que ceſt act extendoiet expꝛeſsment al counterfeiting del Coyne, que fuit le pluis hault degree de Treaſon de ceſt ſoꝛt. Et pur ce reaſon fuit adjudge 26 le Roy que oꝛe eſt en le Caſe de Norman & Bolieu, Francoiſe, que le judgment pur clipping ſerroit ſolement deſtre trahe & pendue, que ceſt le judgment en caſe de counterfeiting, contra le opinion del Sꝛ̃ Coke en ſes Pleas de Coꝛone. Clipping.

Al meſme temps divers matters fueront reſolve ſur le Act vers Conventicles, pur le direction des Juſtices del Pair, mult de queux avoyont pꝛie ceo des Judges en lour Circuits. Cõventicles. 22 Car. 2. c. 1.

1. Que le Conſtable ou auter Officer ayant un garrant a levyer les deniers adjudge per le Juſtice deſtre levy per

force del dit Act, poet sur demand & refusal enfreinder le huis pur executer son garrant. Car le Roy esteant entitle al part de chescun forfeiture per cest act, le Ley ad done a luy tiel prerogative pur le recovery de son duty, Co. 5. Case de Semayne.

2. Que le Constable incurre le penalty de 5 l. per force de le 11th Paragraph del dit Act, pur omitting le performance de son duty, cy bien en levying les penalties per garrant del Justice, come en les auters choses mention en le Paragraph.

3. Que le informer est un legal testmoigne vers le offender, coment part de penalty soit allot a luy per le dit Act.

4. Le forfeiture del 100 l. en le dit 11th Paragraph per le Justice del Peace quant al le moity de ceo nesteant expressment limit, appent a le Roy, & tiens de ceo appent al pauvres del Paroch.

Term. Mich. 35 Car. 2.

EN le Commencement de ce Term Sir Thomas Jones Chevalier, second Justice de Bank le Roy, fuit constitute Seignior Chief Justice del Common Bank, & prisoit son lieu accordant.

Term. Trin. 36 Car. 2. B. C.

Moyden *verſus* Mycocke.

CASE pur ſcandalous parols parle a trois ſeperal temps, & verdict pur le Plaintiff & damages entire aſſeſſe. Hove en Arreſt de Judgment que les parols al un des temps ne fueront actionable. Et fueront ceux, viz. He, le Plaintiff, eſt un clipper (innuendo del coyne currant del Realm) and his Neck ſhall pay for it. Reſolve per Jones Chief Juſtice, Charleton & Levins Juſtices, ceux parols ſont actionable, car coment le parol Clipper neſt per luy meſme actionable, uncore les parols ſubſequent importont tiel ſort de clipping que eſt Treaſon pur quel le offender ſerra pendue, que eſt le common acceptation des parols (his Neck ſhall pay for it. Et les Juſtices diſoyent que le Reſolutions des Judges ont vary mult en ces darrein 40 ans, de les reſolutions de lour predeceſſors en actions pur parols ſcandalous. Et ove grand reaſon & prudence pur le conſervation del public peace, que ſerroit pluſors foits enfreint, ſi la Ley ne allow remedy per action pur parols ſonant en grand ſcandale. Windham diſſentoit. Vide Siderfin 1. Caſe de Dacy verſus Clinch 53.

Walker *verſus* Beaver.

JUdgment pro Quer. pur ceux parols parle de luy, Thou art a Clipper, and deſerveſt to be hanged for it.

ARGUMENT

IN THE

Exchequer Chamber.

In the Earl of *Darby*'s Caſe.

Hill. 29 & 30 Car. 2.

ROBRERT *Murrey* Leſſee of *William-George-Richard* Earl of *Darby* Plaintiff, againſt *Dorothy Eyton* and *Roger Price* Defendants, in *Ejectione Firmæ* for one Meſuage, three Water-Corn-Mills, ten Acres of Land, ten Acres of Meadow, and fifteen Acres of Paſture, with the Appurtenances in the Pariſh of *Hope* alias *Queenhope* in the County of *Flint*.

The Record hath been ſo exactly recited in the moſt material parts of it, relating to the Matters in Law that ariſe upon it, by my Brother *Dolbin*, that I ſhall not ſpend your Lordſhips time in a new rehearſal of it at large; reſerving to my ſelf the liberty of mentioning ſuch parts of it, as I ſhall have occaſion to make uſe of them, in the courſe of my Argument.

Wherein I muſt in the firſt place confeſs, that after ſo many elaborate Arguments both at the Bar, and eſpecially by my Brethren, and all the Authorities ſo particularly vouched on both ſides, it is hard to find either new matter or method for a diſcourſe upon the Caſe.

I ſhall

I ſhall therefore to eaſe your Lordſhips of the trouble of any copious Repetition, content my ſelf briefly to deliver my Opinion, and the Reaſons and Grounds inducing me to it.

And I hold that Judgment ought in this Caſe to be given for the Plaintiff, and therefore that the Fine with Proclamations found to be levied of the Lands in queſtion by *Charles* Earl of *Darby*, whoſe Son and Heir the now Earl, Leſſor of the Plaintiff is, is no bar to the right of the entail found, nor to the Plaintiffs Action; and this hath been agreed by all to be the general queſtion of the Caſe.

In the diſcuſſion whereof it hath been conſidered by all that have argued hitherto, whether the Statute of 4 *H.* 7. *cap.* 24. empowred Tenant in Tail by Fine with Proclamations to bar his Iſſue.

I muſt acknowledge, it ſeemed ſtrange to me at firſt, that this ſhould be made a queſtion, it ſounded ſo harſhly to the common notions and apprehenſion, that I had always entertained from a frequent inculcation in our Books, eſpecially the later Authorities, of that power of Fines over Entails, by 4 *H.* 7. as a received opinion.

But after it had been permitted, to call it in queſtion at the Bar, but principally having heard the Opinion of four of my Reverend Brethren in point againſt it, I thought it fit in due reſpect to them, and juſt value of their Reaſons urged for their Opinion, to apply mine own Thoughts to a ſerious examination of it.

And firſt, I am of that opinion, that the queſtion doth equally ariſe upon the Statute of 1 *R.* 3. *cap.* 7. (which no Man ever yet expreſly ſaid, did give that power to Fines over Entails) as upon the Statute of 4 *H.* 7. which was obſerved by my Brother *Charleton.*

And who ever compares both the Acts together will find it ſo; yea, my Lord *Dyer* himſelf in *Zouch*'s Caſe, in the *Commentaries* 373. *b.* though very zealous to aſſert that Power in 4 *H.* 7. ſaith, That that Act hath the word (*primerment*) more than 1 *R.* 3. *cap.* 7. and no other thing touching the purview or body of the Act; But 'tis clear the operative words of binding and barring, *viz. ſhall be a final end, and conclude as well Privies as Strangers to the ſame,* are

are exactly the ſame in both Acts; and more ſolemnity is required by 1 *R.* 3. then by 4 *H.* 7. *viz.* four Proclamations in every of the four Terms, and Proclamations at every Aſſiſes to be held that year, as alſo at every Quarter-Seſſions of the Peace, and Certificates of all. But this notwithſtanding it hath not been ſaid by any that I remember, that a Fine with Proclamations was a bar to an Entail by that of 1 *R.* 3. and that Act is ſtill in force where it hath not been altered, as it hath not in the pretended powerful words of concluding Privies and Strangers; yet it hath been ſaid by ſome, and ſome of our Books have it, that *finis ipſo jure ſit nullus* was Law as to the barring of an Entail till 4 *H.* 7.

Entails (indeed) have had very different Fates. Every Age hath not caſt the ſame benignity of aſpect upon them; at their creation the Law which gave them being was a Darling, 'twas *gentilitium municipale*, made in the wiſeſt Kings time, and by Sage Men, 5 *E.* 3. 14. 9 *E.* 3. 22. And they were held Sage Men that made the moſt extenſive Interpretation of it. *Non habeant illi quibus Tenement' ſic fuerit dat' poteſtatem alienandi, quo minus ad exitum remaneat vel ad donator' revertatur*, this ſeems to exclude the Donees only from Alienation: But 5 *E.* 2. *Formedon* 52. and 4 *E.* 3. 29. adjudged that the Iſſues are likewiſe excluded, and that was the intent of the Act, and but a negligence in the Makers that it was omitted, and this my Lord *Coke* in the expoſition of the Act calls a benigne Interpretation.

By the Statute of *Modus levandi Fines*, which was in 18 *E.* 1. a Fine is declared to be ſo high a bar, and of ſo great force, and of ſo puiſſant a nature that it forcloſes not only thoſe who are Parties and Privies to the Fine, and their Heirs, but all other People in the World which are of full Age, *&c.* and yet by thoſe general words the Iſſue in Tail was not barred, *Co.* 2. *Inſt.* conſtruction of that Act in the word (*touts gents de mond*) and a multitude of Authorities there cited, *Donis conditionalibus* was not toucht by it.

And the Act of *Donis* was of that force, that though the King were not named in it, yet it bound him too, not only when he took an Eſtate to Him and his Heirs of his Body

Body in his natural capacity, as is reſolved in the *Commentaries* 246. in the Lords *Berkleys* Caſe, but when he claimed the Land as King by his Prerogative, as when Tenant in Tail was attainted of Treaſon, yet no forfeiture incurred upon the Iſſue in Tail before 26 *H.* 8. 7 *H.* 4. 31. and 8 *H.* 4. 9.

And one Reaſon given was, becauſe the Act of *Donis* was the Act of preſervation of the Poſſeſſions of Nobles and Gentlemen.

And therefore it may be, that when ſome others petitioned in Parliament in 17 *E.* 3. *n.* 48. that the Statute of *Weſtminſter* might be declared by what ways a Tenant in Tail might alien (which was cited by my Brother *Charleton*) the Anſwer was, *The Law therein heretofore ſhall ſtand.*

And ſo it did till 12 *E.* 4. which was almoſt two Centuries; and then a Common Recovery with Vouchers was not enacted, but adjudged a bar to the Iſſue in Tail, the Judges perhaps obſerving popular Affection to grow cold towards them.

The Reaſons and Juſtice thereof are largely dicourſed in *Dr.* and *Student*, and ſeveral Acts of Parliament have not only allowed, but countenanced Common Recoveries, as 7 *H.* 8. of Avowries by Recoverors, 21 *H.* 8. *cap.* 1. and 32 *H.* 8. *cap.* 31. and 34 *H.* 8. *cap.* 20. and divers other Statutes, and they are now become the Common Aſſurance, ſo that 'tis now ſcarce modeſt, or conſiſting with the Reverence we owe to our Predeceſſors to inquire invidiouſly into the Original of them; yet the very Act of 34 *H.* 8. with which this preſent Caſe is much influenced, doth not ſpare to call them untrue and feigned Recoveries.

But this queſtion is not of a Bar by Common Recovery, but by Fine with Proclamations, and that by 4 *H.* 7.

The Preamble of an Act of Parliament hath been ever lookt upon as one good Key to open the meaning of it.

This Act in the Preamble firſt takes notice of the Statute *de finibus, modus levandi fines*, 18 *E.* 1. and then that Fines ought to be of the greateſt ſtrength to avoid Strifes and Debates, and to be a final end and concluſion, and of ſuch effect were taken before a Statute made of non-claim, and now is uſed the contrary to the univerſal Trouble of the Kings Subjects.

The

The Statute of Non-claim which is the only thing complained of in the Preamble of this Act, was made in 34 *E.* 3. about ſeventy years after the Statute of *Donis*, which created Eſtates Tail. Till that time, ſays the Act, Fines were of greateſt ſtrength, and yet (notwithſtanding they were made with all the Solemnity required by the Act of *modus levandi fines*) an Eſtate Tail was not barred by them, nor could Entails be then the Univerſal Trouble of the Subjects.

And therefore the Preamble of the Act cannot with any ſhadow of reaſon be extended to Fines of entailed Lands, of which they could be no bar, neither at the making of the Statute of Non-claim, nor long after, and that to the great content and ſatisfaction of the Subject, (as I have before noted) but to Fines levied of Lands in Fee-ſimple, and which were put in quiet and repoſe by Fine and Non-claim till the trouble introduced by that Statute of Non-claim.

As for the purview and body of the Act, the only words offered thence to ſubject Entails to Fines with Proclamations are, (that they ſhall conclude as well Parties as Privies to the ſame) by which it hath been inferred, that the Iſſue in Tail being privy, is barred by his Anceſtors Fine.

I ſhall not enter into a Diſcourſe how far the Iſſue in Tail is, or is not privy to his Anceſtor, it hath been largely handled by others; but I ſhall content my ſelf with the Anſwer that hath alſo been mentioned already. That (*privies*) in this Act cannot in reaſon admit of any other interpretation or extent, than the word bears in the Act of *Modus levandi fines*, cited in the Act of 4 *H.* 7. in which Act of *Modus*, for full 200 years it was never taken to extend to the Iſſue in Tail.

But 5 years between *Donis* and *Modus*.

This hath preſſed ſo hard, that to evade it, it hath been ſeveral times urged by ſome of the contrary Opinion, that 4 *H.* 7. enacts, That Fines with Proclamations ſhall conclude Parties and Privies; but *Modus levandi* only declares, that a Fine doth conclude, or foreclose Parties and Privies.

But is this any reaſon for a different interpretation of the word (*privies*) or can there be a more authoritative inter-

pretation than an Act of Parliament? If indeed the Act of *Modus* had preceded *donis conditional'* there might have been ſome better ground to extend Privies to Heirs in Tail; for then there had been no Heirs or Privies in Blood for a Fine to operate upon by ſuch an Act as *Modus*, but Heirs in Fee-ſimple; but the Act of *Modus* being made after the Statute of *Donis*, and it being the uniform Judgment of all Ages ſince, that by the word (*privies*) in *Modus* the Iſſue in Tail is not barred by the Fine of his Anceſtor, my poor reaſon cannot comprehend why it ſhould do ſo in 4 *H.* 7.

But if by a rigid interpretation the word *privies* in the body of the Act ſhould include the Heir in Tail, yet by the ſecond ſaving in that Act his Right ſeems to be preſerved, *viz.* ſaving to all Perſons ſuch Actions, Rights, *&c.* as ſhall firſt grow, diſcend, remain or come after the Fine ingroſſed, or Proclamation made by force of any Gift in Tail, or by any other cauſe or matter after the Fine levied.

The firſt ſaving was of preſent Rights at the time of the Fine levied, this is of future Rights by force of any Gift in Tail, *&c.* and to preſerve the Right of the Iſſues in Tail were thoſe words put into that Act by the Opinion of *Southcot* and *Weſton* Juſtices, in *Stowels* Caſe, *Pl. Com.* 374. *a.*

I know there are great Opinions againſt this, and great Authorities as well againſt as for what I have ſaid upon this Point. They have been cited ſo particularly and frequently, that every Students Notes can give an exact account of them, and therefore I ſhall not abuſe your Lordſhips Patience with a repetition of ſcarce any of them; only I crave leave to ſay there is nothing more than extrajudicial Opinion of either ſide till after 32 *H.* 8. and then what Opinions or Reſolutions judicial or extrajudicial have been given for the ſubjection of Intails to Fines with Proclamations are well juſtifiable by 32 *H.* 8. though 4 *H.* 7. had never been made.

In 1 *Anderſon* 170. and the ſame Caſe in *Moor* 250. the Judges do argue this very point *ex profeſſo*, and they all conclude againſt the Iſſue in Tail, upon 4 *H.* 7. only; but it appears in both Books, that this was not neceſſary or material to the Caſe in judgment before them, and therefore

fore their Reſolution is not of ſo ſacred Authority, as it had been under the obligation of their Oath.

And even in that Reſolution there is one Point diſagreeing with the later Authorities, *viz.* That if Tenant in Tail die before all the Proclamations paſſed, the Right of the Iſſue is not barred by 4 *H.* 7. which in the Caſe of Fines is utterly denied for Law, which ſhews at leaſt ſome little heſitancy for a long time after 4 *H.* 7. what was the extent of that Act of Parliament.

Among the later Opinions I take it, thoſe of my Lord *Coke* and Lord *Hobart* deſerve the greateſt Reverence. *Coke* ſeems every where very poſitive againſt the Iſſue in Tail; but though *Hobart* in *Mackwilliam*'s Caſe 332. ſay, That the ſtrongeſt Caſes that have been ruled of barring or binding Intails by Fines with Proclamations ſince 32 *H.* 8. muſt have been ſo ruled upon 4 *H.* 7. if 32 had never been made: And after, 333. cites *Archers* Caſe, of a Fine levied by the Father in the Life of the Grandfather, Tenant in Tail, and founds this whole Opinion upon the word *privies*, in 4 *H.* 7. but without taking notice of the ſame word in *Modus levandi*; yet in the Caſe of *Duncombe* and *Wingfield* 258. he maintains that very Caſe of *Archer* by the violence of the letter of 32 *H.* 8.

As to the ſtrength of Opinions, I ſhall only add what I take to be the Judgment of my Lord *Bacon*, a Perſon that not only arrived to the higheſt Eminency in the Profeſſion of the Law, but deſerved a great Name and Veneration for his Accompliſhments in all kind of Learning.

What I have to ſay in this particular out of him, is not out of any Treatiſe of Law, but his Hiſtory of that King, wherein, page 76. he ſaith, He inſiſts upon the Laws made in that Kings time, not only becauſe it hath ſome correſpondence to his Perſon, but becauſe he judgeth it a defect in Hiſtory not to do it; and having a little before, page 72. mentioned this very Law of 4 H. 7. he ſays it did in effect but reſtore an ancient Statute of the Realm, which was altered by another called the Statute of Non-claim.

In the next preceding page he had celebrated *H* 7. as the beſt Law-giver after *Edw.* 1. in whoſe time the Statute of *Donis* was made; and 'tis more than probable, that had he

concurred with thoſe Opinions and Authorities (that doubtleſs he well knew and conſidered) againſt the Iſſue in Tail, he would have taken notice of the alteration of that Law by 4 *H.* 7. as well as of the Repeal of the Statute of Non-claim, and not have made this the effect of his new Law without mentioning the other, which certainly was the greater and more Univerſal Alteration.

But it hath been objected, that the Statute of 32 *H.* 8. being (as it is entituled) an expoſition of the Statute of Fines which appears to be that of 4 *H.* 7. hath by way of interpretation enacted that Fines levied according to 4 *H.* 7. as well before 32. as after to be levied, ſhall be adjudged a ſufficient bar againſt the Iſſue in Tail.

It is true, it hath been ſo enacted that Fines ſhould have that ſtrength for the future; but 1. It hath not declared that they had it before, ſo that as to Fines before levied, it ſeems to be an Act with a retroſpect. 2. It doth acknowledge in the very purview contrariofity of Opinion, ſuch as nothing but an Act of Parliament could withſtand. 3. By the Proviſo by which Fines of Lands whereof Judgments had been given, or whereof Decrees had been made for the evidence of them contrary to the effect and purpoſe of ſuch Fines were exempted out of the Act, it was ſtrongly implied, not only that the more Authentick Opinion was againſt the bar of the Iſſue in Tail, by 4 *H.* 7. but that ſome Judgments and Decrees had been given and made purſuant to ſuch Opinion.

But now the Statute of 32 *H.* 8. hath clearly ſubjected the once beloved Intails (as my Lord *Hobart* calls them) to Fines with Proclamations; but to have done it by 4 *H.* 7. ſeems no more agreeable to Reaſon of State than of Law. For the Statute of *Donis* having at once preſerved the Eſtate for the Iſſue in Tail againſt both the Alienation and Forfeiture (even for Treaſon) of his Anceſtor, it ſeems hard in reſpect of the Crown, that the Statute of 4 *H.* 7. ſhould take off the reſtraint of voluntary Alienation, and hold the Prerogative of the King in point of Forfeiture for Treaſon bound; this does not well comport with the Prudence and Warineſs of that King ſo celebrated for a Wiſe Law-giver. But when 26 *H.* 8. which was above 40 years after

after 4 *H.* 7. had reſtored the Prerogative in that point by making entailed Lands liable to Forfeiture for Treaſon, it could not be difficult either to the King or Subjects, who probably had then no great Zeal for Intails, to put them abſolutely under the Power of Fines with Proclamations, though 4 *H.* 7. never intended to do it.

Yet I do at laſt confeſs, that upon what I have ſaid and heard from my Brethren in this point, I have ſuch a conflict in my underſtanding between clear and pregnant Reaſon to my apprehenſion of the one ſide, and greater Authority of the other ſide, that I have not Confidence ſo far to aſſert it as my Opinion, that a Fine with Proclamation doth not bar the Iſſue in Tail, by 4 *H.* 7. as to think it a ſure Foundation of a Judgment to be given for the Plaintiff.

Admitting then that 4 *H.* 7. did bar Intails by Fines with Proclamations, What then preſerves the Intail in our Caſe to the Leſſor of the Plaintiff, againſt the Fine of Earl *Charles* his Father?

I anſwer, 1. The very Statute of 32 *H.* 8. without the ſupport of 34 *H.* 8. *cap.* 20. By the laſt Proviſo in that Act, it is declared, That it ſhall not extend to any Fine levied, or to be levied of any Mannors, Lands, *&c.* before the time of the Fine levied, given, granted or aſſigned, by Letters Patents of the King or his Noble Progenitors, or by Act of Parliament, the Reverſion being at the time of the Fine levied in the King, his Heirs or Succeſſors.

In the Caſe before us, no Man can deny that the Lands in queſtion were given, granted or aſſigned by the Act of 4 *Jac.* before the Fine levied, or that at the time of the Fine levied, the Reverſion was not in the King, and ſo this Fine as to theſe Lands receives no power from the Act to bar the Leſſor, but his Right is ſaved by this Proviſo.

If it be objected that this Proviſo extends only to Acts of Parliament made before 32 *H.* 8. becauſe of the Words given, granted or aſſigned, in the preter Tenſe, and the rather becauſe 'tis joyned with Letters Patents granted by the King or his Noble Progenitors, without mention of his Succeſſors, and therefore 4 *Jac.* made long after cannot be comprehended in it.

I anſwer, 1. It is not ſaid expreſly in the Act, Given, granted or aſſigned before the Act. 2. Grants or Aſſignments by Act of Parliament of Land, after the Acts are in equal miſchief with thoſe made before the Act, and therefore ought to have equal protection from the Proviſo.

I take this conſtruction to be warranted by that which hath been made of the parallel Act of Parliament of 34 *H.* 8. *cap.* 20. againſt feigned Recoveries of Lands whereof the Reverſion is in the King, wherein it is recited in the Preamble, that divers of the Kings noble Progenitors, eſpecially the King, have given and granted to divers of their good Subjects and Servants for the advancement of them and their Iſſue, and for a recompence of the Service of ſuch Donees, divers Manors, *&c.* What can be a more expreſs Preter tence than *the King and his Noble Progenitors have given*, as full at leaſt, as *given, granted or aſſigned by vertue of the Letters Patents of the King or his Progenitors, or by Act of Parliament*, in the forementioned Proviſo in 32 *H.* 8. taking in eſpecially the conſideration in 34 the recompence of the Serviee of ſuch Donees. And although the body of the Act referreth to the Preamble, no feigned Recovery hereafter to be had againſt ſuch Tenants in Tail, ſo as the word *ſuch* may ſeem to couple the Body and the Preamble together, yet ſaith my Lord *Cook*, 1 *Inſt.* 373. *a.* (ſuch) in this caſe ſhall be taken for *ſuch in equal miſchief*, or *in like caſe*, and ſhall extend to future gifts, and ſo, ſays he, is the Law taken at this day without queſtion.

It hath been farther urged againſt this Point, that the Proviſo in 32 *H.* 8. takes not away any ſtrength or validity from Fines of Lands granted by Act of Parliament, which they had before, but leaves them in the ſame ſtate it found them, which is collected out of theſe words [but that every ſuch Fine ſhall be of like force and ſtrength as if this Act had never been made.] And then it is enforced that before this Act, if Tenant in Tail, the Reverſion to the King, levy a Fine or ſuffer a Common Recovery, the Iſſue is barred though there be no diſcontinuance wrought, nor the Reverſion touched; and the Opinion in *Dyer* 32. and divers other Books are cited to the ſame purpoſe.

I anſwer, 1. as I have before, That there is no more than Opinion in the Caſe, and that againſt Opinion. 2. That there is no Opinion, that where there is Tenant in Tail by Act of Parliament, the Reverſion in the King that a Fine or Recovery by ſuch Tenant in Tail ſhall bar the Iſſue in Tail. 3. To give an Anſwer both to the Objection againſt this part of the Proviſo touching Fines of Lands granted or aſſigned by Act of Parliament, the Reverſion being in the King, and alſo to that which might be made upon that part, which exempts Fines of Lands whereof Judgments or Decrees for the Evidences thereof had been given or made, to both which the Cloſe of that Proviſo that they ſhall be of like force, as if the Act had never been made, equally refers, and to both which I purpoſely reſerved my Anſwer for this part of my Diſcourſe.

I ſay in anſwer to both, that the Act of 32 *H.* 8. is, 1. entituled an expoſition of the Statute of Fines, 2. It recites that divers Debates and Controverſies had ariſen and grown, and more were like to enſue if remedy were not provided: Then 3. for the Eſtabliſhment of that remedy, and for the ſure and ſincere interpretation of 4 *H.* 7. in avoiding all Dangers, Contentions, Controverſies, Ambiguities and Doubts that might thereafter grow or happen, it enacts and ordains, that Fines with Proclamations ſhall be a ſufficient bar to Entails; Then comes in the Proviſo before mentioned. Now can any man rationally conceive, that the Act being made for the expoſition of the Statute of Fines, for the ſure and ſincere Interpretation of it, for avoiding of all Controverſies and Ambiguities that might ariſe upon it, ſhould in the Intention of the makers of it, leave Judgments and Decrees, and the Poſſeſſions of Tenant in Tail by the Kings Letters Patents, or by Act of Parliament whereof the Reverſion was in the King to the incertainty of looſe Opinions, or the danger of Reverſals or Reviews, or the revival of new Controverſies which had been fairly buried. Is this the fruit of a ſure and ſincere Interpretation, or the means of avoiding Dangers, Controverſies, Ambiguities and Doubts? Or is it not rather *ponere terras illas in brigam*, to throw all into wrangle and contention?

If

If this be ſo we muſt interpret Expoſitions, and explain Interpretations *in infinitum*, which is juſtly condemned in *Butler* and *Baker*'s Caſe in the Third Report.

I do therefore conceive, with ſubmiſſion, that the plain meaning of this Proviſo and the ſincere interpretation of it is, that ſince this Act of Expoſition, or as my Lord *Hobart* calls it more finely, this Paraphraſe upon the Text, extends not to the Caſe of Fines of Lands given or aſſigned by Act of Parliament, whereof the Reverſion is in the King, or to the other Caſes before mentioned, neither doth the Text it ſelf, but that theſe Lands and the Fines of them are in the ſame ſtate and ſtrength as if neither Paraphraſe or Text had been made, and then the Fine of Earl *Charles* in the Caſe before us, can be no Bar to the Earl his Son, the Leſſor of the Plaintiff.

Nor will it follow upon this conſtruction of the Proviſo that then there would have been no need of making the Statute of 34 *H.* 8. as was objected by one of my Brethren. For that Proviſo extended not to Common Recoveries againſt which that Act principally provided; but Fines not being ſpecially mentioned in that of 34 *H.* 8. but included only in the general terms of (any other thing) it carries ſome weight of Argument, that the makers of that Act thought that that Proviſo in 32 *H.* 8. ſecured ſufficiently the Iſſues of the Donees of the King, the Reverſion being in the King againſt Fines levyed by their Anceſtors: And ſo I conclude that point.

But admitting that the Proviſo in 32 *H.* 8. doth not preſerve the Lands in queſtion to the now Earl and Leſſor againſt the Fine with Proclamations levied by the Earl his Father, yet I hold that by the Act of 34 *H.* 8. *c.* 20. found in the Verdict, the Earl Leſſor after the death of his Father was impowred to enter into the Lands in queſtion, and to leaſe them to the Plaintiff, notwithſtanding his Fathers Fine, and the private Act of 4 *Jac.* found alſo in the Verdict.

And this is the Point upon which I principally rely as the main and proper Baſis and Support of the Caſe, as I hold it.

It is agreed almoſt of all hands, that without this private Act the Law is clear for the Plaintiff, for that the Lands were of the Gift of a King to an Anceſtor of Earl *Charles*, and the

the Heirs Males of his Body, who levied the Fine, and that at the time of the Fine levied the Reverſion was in the Crown, and ſo the Entail is within the protection of 34 *H.* 8. unleſs the private Act of 4 *Jac.* hath diveſted it of that protection.

I ſhall therefore firſt conſider whether it were the deſign or intention of the Act to do ſo. 2. If it were not, whether any thing in the Act hath effectually done it.

The occaſion of the Act was a Difference between Earl *William*, the Great-Grandfather of the now Earl, and the Lady Dowager of Earl *Ferdinand* deceaſed, elder Brother of *William*, and the Daughters and Co-heirs of *Ferdinand* touching the Poſſeſſions of *Ferdinand*.

In this Difference all the other Iſſues Male then in being of that noble Houſe thought themſelves concerned, and therefore not only Earl *William* and the Ladies, but the other Iſſues Male of that Houſe ſubmit themſelves to the Award of their honourable Friends, for reconciling of the Difference. The Referees having heard the Parties and their Counſel, and having conſidered of their ſeveral Rights and Claims with the Conſent and Agreement of all the Parties and their Counſel do agree and order, that the Caſtles, Manors, *&c.* ſhall be aſſured, conveyed and enjoyed by ſuch perſon and perſons, and for ſuch Eſtates, and under ſuch Limitations, Powers, Liberties, Declarations and Savings as are in the Act mentioned, with which Agreement the ſaid Earl *William* and the reſt of the Iſſues Male deſcended from that honourable Houſe, and the ſaid Ladies and their Husbands held themſelves well contented and ſatisfied, and therefore pray that it may be enacted accordingly, and ſo it is.

I ſhall not preſume upon your Lordſhips patience to mention here the particular Limitations, nor largely to recite the Powers to make Leaſes or Joyntures, nor the enacting Proviſo for the ſaving of the Kings Reverſion, which yet I ſhall hereafter have occaſion more largely to ſpeak of; But 'tis manifeſt there is no perſon of that honourable Houſe who was inheritable by the Letters Patents of *R.* 2. who is omitted in the Limitations of the Eſtate, but an eighth or more remote Son, which was but a Poſſibility, and not thought worthy of the Care of the Parties or their learned Counſel.

From whence I argue, that the apparent deſign of the Act was to ſettle and eſtabliſh, and preſerve the Eſtate in the Heirs Males of that Honourable Houſe, as it was intended by the Royal Donor, and not to leave it in the Power of any Heir Male to deprive his Poſterity of it: To which thoſe who have argued on the contrary part make this Act an Inſtrument to enable him.

For ſay they, the Eſtates mentioned in the Limitations in the Act were never given by the Letters Patents of *R.* 3. but are of a new creation; have not a Royal Father, but are the Children of the People, the Parliament, or they know not whom, and therefore are not within the Statute of 34. which defends only the Gifts of the Royal Bounty. I muſt confeſs they ſhew many Limitations very different from the Original Gift, eſpecially that of making the Father but Tenant for Life, who was Tenant in Tail, and the Son Tenant in Tail (in his Fathers Life) who had nothing before; theſe are indeed new mouldings or ſhaping of the old Eſtate, and I cannot forbear to ſay they are very like Alterations, but they have all been in the particulars ſo well anſwered already, that I ſhall not adventure to add any thing.

The principal defence that I ſhall offer, is,

1. What ever Limitations this Act of 4 *Jac.* hath introduced; they are of the ſame Land which was originally the Gift of the King.

2. Whether the old Eſtate be new moulded only, or altered by theſe new Limitations, yet the Reverſion was in the King; and ſo in him by the enacting Proviſo of ſaving it to him, that he ought to be conſtrued and adjudged Donor of every Eſtate in theſe Limitations.

I confeſs there may be ſuch an alteration of the Eſtate, that though the Reverſion continue in the King, the Eſtate of new alteration, being an Eſtate Tail, ſhall not be preſerved by 34 *H.* 8. and therefore I agree the Caſe cited by my Brother *Maynard* to be good Law; It was the Caſe of the Earl of *Ormond*, in 13 *Car.* 1. as he cited it, argued by himſelf, and reſolved by eleven Judges. Donee in Tail of the Gift of the King, and the Reverſion being in him, makes a Gift in Tail, the ſecond Donee ſuffers a Common Recovery, reſolved that his

his Iſſue was not within the priviledge of 34 *H.* 8. and very good reaſon for it, for his Eſtate, as far as it could diſaffirmed the Reverſion of the King, though it could not take it out of him, and his Poſſeſſion was injurious to the Eſtate given by the King, therefore no colour to allow it the protection of that Act: But no limitation in our Caſe can be ſaid to be of that nature.

And as the alteration of the ſtate of the Donee, may loſe the protection of the Statute, ſo the alteration of the Eſtate of the Donor may deprive the Iſſue of it; agreeing to which is the Caſe put by my Brother *Charlton*, of *Gardner* and *Bambridge*; where the King to enable his Donee to make a long Leaſe by Fine, granted his Reverſion, and after the Fine reſumed it, 'twas reſolved the Leaſe was good againſt the Iſſue; but I much doubt whether the Donees Fine after the regrant to the King of the Reverſion would not have been avoidable by the Iſſue in Tail, by virtue of the Statute of 34. for that Act doth not require that the Reverſion ſhould always continue in the King, but it ſufficeth if it be in him at the time of the Recovery ſuffered, or Fine levied.

But our Caſe is not within the danger of that ſcruple, the Reverſion continuing always in the King.

The Proviſo I before mentioned, is to this effect, *Provided and be it enacted and declared, That your Excellent Majeſty, your Heirs and Succeſſors ſhall have, hold and enjoy ſuch and the ſame Reverſions, Rents, Rights, Titles, Services, Tenures, Primer Seiſins, Liveries, Profits, Commodities, Emoluments, Claims and Demands, as your Highneſs, your Heirs and Succeſſors now have, or hereafter ſhall or may have from, in, to, for or out of any the Caſtles, Mannors,* &c. *in ſuch and the ſame manner and form, to all Intents, Conſtructions and Purpoſes as if this Act had never been made.*

Now how had the King the Reverſion? Not as Grantee of any Perſon, nor by Eſcheat; but as Donor. Why then by this enacting Proviſo that he ſhall have it in the ſame manner and form, he is ſtill to have it as Donor, notwithſtanding the alterations of the particular Eſtate; and this the Omnipotency of an Act of Parliament can do; which is not to be meaſured by thoſe ſtrict Rules of Law to which private Mens Acts are ſubject, as appears by the *Princes* Caſe, and

divers others cited by my Brethren; ſo that now 'tis as if this Proviſo had enacted, That the King ſhall be adjudged the Donor of all theſe Eſtates, as he was of the old Eſtate before the Act was made.

2. The King is to have the Reverſion, and all Profits, Commodities, Emoluments, Claims and Demands in the ſame manner, to all intents and purpoſes, as if this Act had never been made: Now before that Act he had the Reverſion, with the Commodity and Emolument incident to it, of reſtraining any the Iſſues inheritable to alien the Lands given to them by the Kings Bounty; And this how lightly ſoever ſome have ſpoken of it, yet is a conſiderable Emolument and Advantage. King *H.* 8. and his Parliament in the Act of 34. have that eſteem of it; in the Preamble of that Act, it appears that the profit the Heirs of the Body of the Kings Donees receive by his Bounty, is not only a means to preſerve in their Memories, the Services done by their Anceſtors, but an obligation and encouragement to them to do the like; And this is there called a Prerogative, which ſome Donees had endeavoured to defeat the King of by feigned Recoveries, and is therefore preſerved by that Act.

And is it no benefit to the King to keep a Noble Family, obliged to ſerve him by the Bonds of Gratitude, which make the deepeſt Impreſſion in a Generous Heart, and always retain in it a warm Deſire to expreſs the Senſe of the Bounties they receive by Noble Services? What hath the King done to deprive himſelf of this Advantage from this Noble Family? Had this Act never been made, it had unqueſtionably continued to him; and it being ſo conſiderable a Commodity and Emolument, it is by this Proviſo enacted to be enjoyed by him as if the Act had never been made.

It was ſaid, That Duty and Allegiance bind the Subject to the Service of their Prince without the obligation of Beneficence.

Truly I doubt not but it did ſo in this Noble Family, and that eminently appeared in the Noble Grandfather of this preſent Earl, when he laid down his Life as a Sacrifice to Loyalty, and even in the view of ſome of his fair Poſſeſſions mentioned in this Act, *Hawarden Caſtle*: But I make no doubt but that it was a great comfort and ſatisfaction to him in that

ſad

ſad Hour, that he had not only ſatisfied his Debt of Allegiance, but that of Gratitude, which he owed to the Bounty of the Royal Family.

And if it be true, as 'twas ſaid at Bar, That at the making of 34 *H.* 8. the Crown was rich and full; but low, and had little to give at the making of 4 *Jac.* I think then there is the leſs reaſon by rigid conſtruction to take off any Obligations to the Crown, eſpecially in theſe days, when ſcarce any Obligation will contain ſome Men within the Bounds of their natural Duty and Allegiance.

2. I did obſerve before, that all the Iſſues Male of that Noble Family concerned themſelves in the Award, and the Act of 4 *Jac.* purſuant to it, and care is taken of them by Limitation of ſeveral Eſtates to them by the Act, and certainly with full purpoſe they ſhould enjoy them according to the ſeveral Limitations as they ſhould have done in the ſame Succeſſion, by the Limitation in the Letters Patents of *R.* 2. and ſo it is expreſly found in the Verdict. Now if this Proviſo, or ſomething in the Act of 4 *Jac.* did not reſtrain the Alienation of the Limitation of the Iſſue, would they or their learned Counſel have ſuffered them to yield up that reſtraint by the Leters Patents, and ſubmit themſelves, and their Noble Family, ſo far as they might repreſent it, to the will and pleaſure of the firſt Tenant in Tail, for all thoſe vaſt Poſſeſſions? Or was it worth the Care of a Parliament to put the Eſtate under ſo many ſtrict Limitations of Eſtates, and inveſt them with ſuch Powers and Authorities of making Leaſes and Jointures for their Wives, yea, and the Wives of their Heirs apparent, when all theſe Eſtates, and their annexed Powers had been liable to be deſtroyed by *James* Lord *Strange* as ſoon as he came of Age, with the conſent of his Father, or after his Death without it, if this Proviſo, or the Judgment of Law upon it, that the King was the Donor even of thoſe new Eſtates as incident to his Reverſion, did not reſtrain it?

And that they would have been ſo liable, is clear by our Books, the Lord *Staffords* Caſe, and the other Authorities cited by my Brother to that purpoſe, which for brevity I omit to mention.

I ſhall only add, that as the large Poſſeſſions did originally proceed from the Bounty of a King, ſo this Act proceeded from the Grace of a King, he is the Law-giver; and ſince Earl *William*, by no Act of his without the Royal Sanction, could have carried thoſe new Eſtates out of the old Intail, whatever proceeds from this Law, is in effect the Gift of the King, it is *le Roy le veut* that makes this Law, and the Judgment of Law upon it, I conceive entitles him to the Donorſhip of all the Eſtates given by it,

And if ſo, then it only remains to be conſidered whether 34 *H.* 8. extends to Fines levied by Tenant in Tail of the Gift of the King, the Reverſion being in the Crown.

I do not remember this Point to have been inſiſted upon by any one of my Brethren, and content my ſelf with the Opinion of my Lord *Coke*, 1 *Inſt.* 373. and *Notleys* Caſe there cited, the Caſe of the Lord *Chandos* in the 6th. Report, and the Lord *Stafford* in the 8th. all which concur unanimouſly, that that Statute doth extend to Fines with Proclamations, (though not ſpecially mentioned in it) under the words (*any other Thing or Things*) and the rather, becauſe I have not heard any Authority or Opinion againſt it; And I do thereupon, and upon what I have afore ſaid, conclude as I began, That in my Opinion Judgment ought to be given for the Plaintiff.

TABLE

TABLE
DES
Principal Matiers
Contenues en ceſt
LIVRE.

A.

Action.

ACtion ſur le Caſe, *Vide* Caſe.
—— Pur parols, *Vide* Slander.

Adminiſtration & Adminiſtrator.

Adminiſtrator neſt tenus a monſter le nom de celuy que ad grant Adminiſtration, 1
Adminiſtrator ne poet pleader retainer dun det ſans monſtrant que Adminiſtration fuit commit a luy, 23
Adminiſtrator durant le Minority de 6 ſi un attain al age de 17 le adminiſtration ceaſe, 48
Adminiſtration grant devant le renunciation dun Executor, an bon, ou nemy? 72, 73
Quel act dun Adminiſtrator ſerra dit un devaſtavit, 88, 89
Adminiſtrator *pendente lite*, an ſubject a un action de debt? 133

Ad-

TABLE.

Adminiſtration grant de *bonis non, cum Teſtamento annexo*, al un, ou 2 avoyent egal droit al adminiſtration, eſt bon & ne ſerra repeal, 161

Le tierce part des biens dun Citizen de Londres morant inteſtate, perteignant per le cuſtom a ſon adminiſtrator, neſt ſubject al diſtribution per le act de 22 *Car.* 2. *cap.* 10. 204

Admiralty.

Le authority del Admiralty & Cinque-ports, 66, 67

Age.

Ou Tryal de nonage ſerra, 171

Deux Barons & Femes joyn en un grant de Terres de lour Femes parceners, & covenant que ils ont droit a conveyer, breach aſſign que un des Femes donc fuit un Infant deins age, adjudge bon breach, 195

Il appent al Spiritual Ley a determine au quel age un poit fair Teſtament, 210

Vide Adminiſtration. Executors.

Aide.

Neſt demandable en auter terme apres judgment de reſponder ouſter, 8

Neſt grantable apres plea al action, *ib.*

Amendment.

Amendment dun Record, ou ſerra allow, 6, 104

Amendment del *Teſte* dun Brief. *Vide* Brief.

Amendment de faux Grammar per miſpriſion del Clerk, allow, 200

Antenate & Poſtnate.

Antenate de *Scotland* naturalize per Act de Parliament del *Ireland* neſt inheritable en *Angleterre*, 10

Appeal.

Nul appeal ou auter remedy vers le Judgmt del Viſitor dun Colledge, 175

Appeal de mort ſon Baron, Proceedings en ceo, 210

Arbitration.

Si un ad judgment & ſubmit al arbitration, il ne poit prend Execution devant le jour del arbitration, 134

Arbitrators & Umpire poient aver concurrent authority quant al temps, ſcilicet conditionalment, nemy abſolutement, 167

Aſſignment.

Releaſe del Leſſor apres aſſignment del reverſion neſt bar al Aſſignee

Aſſignee in Covenant pur le rent vers Leſſee, 102, 144
Det giſt p Leſſor vers le Aſſignee del moity del Terres pur moity del Rent reſerved, 104
Aſſignment a defrauder le Leſſor de ſon Rent, void, 109
Choſe en action nemy aſſignable, 151, 152
Det aſſign en ſatisfaction dun auter det neſt liable al attachment pur le det del aſſignor, 223

Aſſumpſit.

Promiſe de fair un choſe illegal, void, 24
Action giſt pur luy qui ad le advantage del promiſe, non obſtant que il fuit fait al auter, 103
Si action neſt done ſur mutual promiſe, tiel aſſumpſit neſt bar a un prior action, 168

Attaint.

Si attaint giſt pur le Roy, & ou giſt, 14, 16

Atturnment.

Atturnment fait privity en eſtate, 2
Reverſion dun terme pur ans grant pur un valuable conſideration ne paſſa per le Statute de Uſes ſans atturnment, 217,232
Mes le default de atturnment eſt aide per verdict, 232

Averment.

Averment dun vie per neceſſary implication ſufficient, 227

B.

Bail.

BAil-Bond bon non obſtant variance en le Stile del Court, 46
Nul plea a diſcharger le Bail a dire que le Defendant eſt prend in execution, 75
Si Bail ſerra liable ou judgment eſt reverſe vers le Principal? 96
Bail ſerra diſcharge ſi le Principal moruſt devant le jour de appearance, *ib.*
Vide Heir.
Il ſuffiſt ſi le Condition dun Bail-bond expreſs le lemps & lieu de appearance & a ſuit de quel, & variance en auter circumſtances neſt material, 138
Sur *Habeas Corp.* le Bail neſt ouſter chargable que en le Plaint return, 188
Bail dun indict pur murder, 222

Bankrupt.

An un Trader en *Ireland* ſoit deins les Statutes de Bankrupts, 141

TABLE.

An le Vendee del Commiſſioners poit maintain *Ejectione firmæ* devant inrolment, 196

Baron & Feme. Vide **Age.**

Condition a payer 50 *l.* apres le mort del Feme del Def. deſtre pay come le Feme diſpoſera, coment ſerra pay, 216

Brief.

Amendment del *teſte* dun Brief apres Execution, 41

Per neceſſity del Ley le *teſte* del brief doet eſtre en le Term, coment le brief ſoit proſecute apres 150

Ac etiam billæ en le Common Bank allow en B. R. apres aſſignm̃t de ceo pur Error, 217

By-Law.

Touts By-leys fait per Corporation ont lour Obligation per conſent des parties, ou quaſi per conſent, mes ceo ne poet eſtre quant al lieus hors lour juriſdiction, 145

C.

Caſe.

UN Action ſur le Caſe giſt pur tenant a volunt pur diſtruction de ſon Common de Paſture ove Conies, 5

Un Action ſur Caſe giſt pur exhibiting Indictment que fuit return Ignoramus, 20

Caſe ſur Aſſumpſit giſt pur deniers received per tort, 127

Action giſt pur malicious proſecution en le Spiritual Court, 132

Action giſt pur obſtruction dun Common voy, 156

Certiorari.

Apres Fine impoſe per Juſtices de Paix eſtreate a la Exchequer, *B. R.* ne voet intromitter avec le order, coment return la ſur Certiorari, ne ſuffer ceo deſtre file, 169

Coal-Mines.

Coal-mines nient overt ne paſſe p demiſe pur ans dun Mannor & touts Hereditaments deins ceo, 72

Common, Vide **Preſcription.**

Condition, Vide **Covenant.**

Conſideration.

Conſideration que lun voet perform le agreement de ſa part, le auter voet pur ſa part, neſt ſufficient, 87

Con-

TABLE.

Conſtable.

Exempt de ſerver en auter Office durant ſon Office de Conſtable, 46

Seſſions de Paix nad original power a fair un Conſtable, mais poet examine le Election en le Leet & jurer le Conſtable la elect, 212

Conſtruction de Parols.

Le meaning eſteant plain, le Court *ex officio* doit mould les parols a fair le intent des parties aver effect, 106

Ainſi de *verbis idem ſonantiis*, 219

Uſually demiſed, 29, 37

Contrafaciendum & *contrafacere*, 49, 50

Exilium, 74, 75

Quintogint pur *quinquagint*, 48

Verba idem ſonantia (*ut* Nunne *pro* Nonne) bon, 219

Contempt, Vide Coſts. Prohibition.

Defendant confeſſant un Contempt in aſcun choſe ne ſerra diſcharge per ſon ſerment in auters choſes, 178

Contingent.

Contingent remainder, lou ſerra diſtroy, 77

Vide Jointenancy.

Coment que contingent Eſtates ne ſont grantable, donec ſont tiels, uncore ils ſont extinguiſhable, 99

Conſtruction ſur contingency del ſurvivant, 202

Coppyhold.

Cuſtome en un Coppyhold Mannor que le primer perſon noſme en le Coppy poet per ſurrender bar le remainder, 142

Que ſerra bon ſurrender a ceo, 143

Un ſeignior dun Coppyhold Mannor per diſſeiſin, poet eſtre un inſtrument a conveyer Eſtates al auters, uncore il ne prendra a ſon uſe, 153, 154

Le Eſtate dun Coppy-tenant pur vie abſolutement determine per un Attainder pur felony ſans entry del ſeignior, 189

Coroner.

Nul *melius inquirend'* apres un inquiſition per le Coroner que un fuit *felo de ſe*, mes auter remedy pur le party grieve, 198

Depoſitions devant Coroner, lie al Tryal pur bon Evidence, ſi le party eſt mort ou ouſter le mere, 53

Coſts.

Plaintiff Executor eſteant nonſue ſur *inſimul Computaſſet* pur deniers

niers, *&c.* ewe en le vie de Teſtator, ne payera Coſts, 47
Vide Prohibition.
Coſts grant en Mandamus ou le Defendant eſt en Contempt, 178
Pluſieurs Coſts que Damages, ou ſerra allow in Treſpaſs, 232

Covenant.

Covenant giſt ſur le parol Reddend', 102
Breach bien aſſign comment le matter neſt directment diens les parols del Covenant, 186,191
Vide Age.
Parols feſant Covenants reciprocal nemy un Condition, 205
Non performance dun reciprocal Covenant nul Bar al Action pur le breach dun auter Covenant, 216

Court, Court-Baron, &c.

Court-Baron per cuſtom *tenus coram Seneſchallo*, 23
Stewardſhip de Court-Baron grantable en Reverſion, 126
—— Grantable a deux, & pur ans, *&c.* 127
Juſtification per proceſs hors un Inferiour Court neſt bon ſans monſtrans an le Court ſoit tenus per Charter ou Preſcription, 165
Vide Pleadings,
Un Inferior Court poet increaſe Damages ſur view dun Maim, 183
Proceedings en un Hundred Court doyent eſtre monſtre alarge ou un juſtifie per eux en Court de Record, 185
Unreaſonable Fine impoſe en Court Leet p̄ un contempt en le Court, void, 229
Judgment en Inferior Court apres Verdict la, reverſe, ou ne appiert que le Contract ſur quel le Aſſumpſit oritur fuit deins le juriſdiction, 230

Court Spiritual.

An Defendants la, ſoyent tenus a reſponder ſur lour ſerements aux Articles (nient touchant matters criminal) en aſcun cauſes *præterquam in cauſis matrimonialibus ſeu teſtamentariis ?* 122
Vide Caſe. Age.

Cuſtome.

Cuſtome a electer un Canon en un Eſgliſe Cathedral ou nul Canonry fuit vacant, rediculous, 199

TABLE.

D.

Damages, Damage-feſant.

Vide Prohibition. Coſts.

UN home ne poet Comburer fewel que il trove ſur terre ou il ad common Damage-feſant, 193

Debt.

Vide Notice.

Debt ſur un Bill que ne aſcertain le ſumme, 184

En Action de Debt *qui tam*, ſur Statute 23 *Eliz.* pur non vener al Eſgliſe, Conformity ne diſcharge le penalty, 187

Demand.

Demand del Rent, ou neceſſary, 32, 120

Nomine Pœnæ nemy recoverable ſans demand del Rent, 33

Demiſe.

Demiſe a volunt ſuffice de fair terre deſtre account demiſable, 29

Demy-ſanke.

An le prochein de Demy-ſank ſerra Gardain in Soccage, 17

La ſoer de Demy ſank avera diſtribution ſur Statute 22 & 23 *Car.* 2. ove les freres & ſoers del intire ſanke, 93

Depoſitions.

Vide Teſmoigne. Coroner.

Deviſe.

Deviſe de vender terres ſans nomer qui vendera, an void ou nemy, 25, 26

Demiſe to J. V. *during his Exile from his own Country*, quel Eſtate paſſe, 74

Deviſe de terres apres la mort del Deviſor & ſa feme, & nul expreſſe Deviſe al feme, riens paſſe al feme, 98

Heirs Males de Corps *R.* ore vivant, en un Deviſe, ſerra intend heir apparent, 100

Deviſe de terres al un, ove un charge eſt Deviſe en fee, 107

Joint Deviſe a deux Joint Executors, lun moruſt, an le Legacy va al ſurviving Executor, ou nemy? 130

Deviſe govern per intention ſoit il expreſſe per apt parols ou nemy, 172

Diſtreſs.

Diſtreſſe pur rent arrear dun rent-charge apres le Grantee ad change ſon Eſtate per Fine, 2

Lou un Statute done penalty de eſtre levy per diſtreſs, il done

poiar de vender ſans auter parols, 25

Dower.

Dower en Gavelkind, moity *dum ſola & caſta vixerit*, 6

E.

Entry.

ENtry bon Execution dun Recovery, 20

Error.

Ou Error eſt aſſignable encounter Record, 81
An Judgment & Conviction en la Pais ſur le Statute vers hunting en Parks poit eſtre reverſe per motion ſur *Certiorari* ſans Brief de Error, 167
Vide Fine. Habeas Corpus.

Eſcape.

Novel Execution vers Defendant qui eſcape hors del Priſon, 21
Det vers Garden del Fleet en fee pur le eſcape dun en Execution hors del cuſtody de Garden pur vie, qui eſt inſufficient, 60
Det ſur Eſcape vers le Marſhal de *B. R.* 97
Quel permiſſion a aler alarge ſerra Eſcape? 139

Egliſe.

Action ſur le Caſe pur un Seat en Egliſe Parochial per preſcription ſans allegation de repair, 3
Value dun Egliſe, an ſolonque le eſtimate en les livres le Roy, ou le plein real value, 18
Vide Cuſtome.

Eſtopel.

Cheſcun Eſtopel doit eſtre reciprocal, 8
Choſe immaterial ne eſtoppera, 171

Evidence.

Vide Teſmoigne. Cozoner.

Ou Depoſitions en Chancery doyent eſtre admit en Evidence, ou nemy, 164
Dugdales Baronage ne allow en Evidence a prover deſcent, *ib.*
Chart de Pedigree nul Evidence de luy meſme a prover diſcent, 224
Office neſt concludant Evidence, *ib.*

Exception.

An Bill de Exceptions ſur Tryal al Bar, doit eſtre tender in *B. R.* 116
Bill de Exceptions al Proceedings en

en le Com. Banc. en *Ireland*, 146

Excommengment.

Quel ſoit bon cauſe a diſcharger Excommengmt, ou Cap. ſur ceo, 89

Execution.

Novel Execution ſur eſcape, 21
Execution vers biens & terres dun diſcharge per le Act pur relief de pauvre Priſoners, 165
Execution pur due det *ultra* 500 *l.* al temps del diſcharge ſur le Act pur relief des pauvres Priſoners coment ne al 29 *May*, 30 *Car.* 2. toll le benefit del Act, 208
Fi. fa. teſtat. poet iſſer devant le 4 *die poſt* del return de primer *Fi. fa.* 200

Executor.

Ou ſont deux Executors, & lun deins age de 17. nul neceſſity pur le minor a joynder en Action, 120
Action en le *debet & detinet* pur rent, coment le Plaintiff entitle luy meſme Come Executor al reverſion del term a que le rent eſt incident, 169

Fine.

An le acceptance & agreement al un Fine per luy en le remainder pur vie ſoit un forfeiture de ſon Eſtate? 65, 99
Fines *ſur conceſſit*, & *come ceo*, diverſity, 69
Errors a reverſer un Fine en *Gales*, quelles ſufficient? 83
Fine & Proclamations & 5 ans paſſe apres le mort de Tenant en Tail ſans Iſſue neſt bar al Brief de Error port per luy en remainder, 181
Vide Tail.

Fire-Hearths.

Reſolutions ſur les Acts de Firehearths, 85

Foreign Attachment.

Vide Londres. Aſſignment.

Fraudulent Settlement.

Vide Revocation.

G.

Gardein.

AN prochein del Demy ſank ſerra Gardian en Soccage, 17
An

TABLE.

An le Ordinary poet prender obligation dun Gardian pur le performance de ſon Truſt, 90

Grant. Vide Hoſpital.

H.

Habeas Corpus.

AN *Cur.* de *C. B.* poet granter *Habeas Corpus* nemy deins le Priviledge del Court, 13
Certainty requiſite en return de *Habeas Corpus*, 14
Sur *Habeas Corpus* le Officer doit ameſner le Priſoner al Court & expectera ſon Charges al agard del Court, 178
Error a proceeder en un Inferiour Court apres *Habeas Corpus cum cauſa* deliver & prie deſtre allow, 209

Habendum.

Le operation & ſeveral ſorts de *Habendums*, 4

Heir.

Heir ſur *Habeas Corpus* ſerra diſcharge ſur Common Bail, en un Action de Det, 82
Vide Deviſe.

Hoſpital.

Maſterſhip del Hoſpital de St. *Catherine*, an grantable per un Roigne Dowager, 176
An grantable en Reverſion, 177

I.

Impriſonment.

IMpriſonment dun Soldat per le Governour de *Scilly* pur diſobedience, an Loyal? 147

Indiament.

(*Jurat*') omit en le Caption dun Indictment ſupply per auters parols, 180

Induction.

Induction, quel bon, 78

Inrolment.

Vide Bankrupt.

Jointenancy.

Coment ſerra plead, 7,8
Releaſe per un Jointenant pur vie al auter ne diſtroyera un contingent Remainder dependant ſur ceo, 136
Vide Deviſe.

Judgment.

Bill file apres Judgment vers un en le Cuſtody del Marſhal, 180

Jury.

Novel Tryal grant pur ceo que le Jury ad done lour Verdict, per croſs ou pile, 83

En Capital Cauſes le Jury ne ſerra ſtricken p le Clerk del Corone, 222

Juriſdiction.

Bank le Roy ad Juriſdiction deins le Verge, 53

Plaintiff que affirme un plaint pur un Cauſe ne ſurgeant deins un perticular Juriſdiction & procure le Defendant deſtre arreſt la ſur ceo, eſt liable a ſon Action, 214, 215

L.

Limitation.

Vide Remainder. Tail.

Londres.

FOrrein Attachment per le Cuſtome de Londres, 165

Vide Tryal. Adminiſtration.

Forreign Attachment en Londres diſcharge per appearance del Defendant, 222

Apres *Habeas Corpus* ſur un Action per Forreign Attachment & Bail accept en *B. R.* le Forrein Attachment eſt diſcharge, 223

M.

Mandamus.

NUL reſtitution ſur *Mandamus* male direct, 52

Mandamus al admit un Fellow en le Colledge de *All-ſouls*, 174

A jurer nn en le Office de Mayor, 177

Return de ceo droit eſtre certain & direct, nemy argumentative, 178

Apres peremptory *Mandamus* a jurer un Officer nul Examination ſerra permit an il fuit loyalment eſlie, 215

Marriage.

Marriage de file de ſoer de ſa prior feme illoyal, 118

——— de file de ſon frere, illoyal, & Prohibition deny al Eccleſ. Court, 191

——— del ſoer del prior feme, illoyal, 213

TABLE.

N.

Nomine Pene.

NEmy recoverable ſans demand del Rent, 33

Nonſuit.

Poet eſtre apres ſpecial Verdict, & apres demurrer argue, 1
Vide Coſts.

Notice.

En Debt port ſur fait de agreement quel notice requiſite, 179

O.

Obligation.

Vide Gardein.

Officer.

Vide Mandamus.

OFficer que rien fait forſque en ceo que luy appent neſt liable a precedent tortious Act del auters, 214

P.

Pardon.

BON ſans recital del Indictment ſi ſupply per auters parols, 56

Parols Interpretation.

Vide Conſtruction de parols.

Parols Actionable.

Vide Scandal.

Parliament.

Queux choſes un Act de Parliamt poet fair, queux nemy, 12
En regard de touts civil acceptations un Act de Parliament poet fair aſcun choſe, *ib.*
Plea a le Juriſdiction de Bank le Roy que un act fuit per le command des Chivaliers Citizens & Burgeſſes de Parliament, 208
Vide Antenate.

Peer.

Le Grand ſolemnity de Tryal dun Peer, 54

Perſonating.

Felony pur perſonating Bail, 64

Plead-

Pleadings.

Pleader per parols equipollent, auxi bon que direct pleder, 24
Verdict nemy cy ſciſe come pleading, 28
En recital des Statutes, en pleading, ſuffiſt pur aſcun de recite tant que fuit pur ſon caſe, 50
Incertainty en le *continuando*, mal & vicious, 109
Plea puis darrain continuance admit un ſemaigne aprés le terme commence, 129
En Treſpaſs ou le Defendant juſtifie le *taking* per precept dun Inferiour Court il doit monſtre tout les proceedings a large, 129
En Action foundue ſur le poſſeſſion & port vers un Tort-feſor, nul neceſſity a fair Title, 148
Le Defendant apres iſſue ne poet conuſter le Action ſans conſent del Plaintiff, 156
Accord plead per voy de Agreemt ſans execution, ou bon, & ou nemy, 158
Obligation plede in bar de ſimple Contract, 158
Statute de Jeofails ne aid defect de alledger en le narr' que Adminiſtration fuit grant, coment apres Verdict pur le Plaintiff, 193
Quod cum fait un Declaration en Treſpaſs vitious en ſubſtance, 197
Ainſi *quare cum*, 218
Vide Viſne. Roy.
Neſt neceſſary pur le Defendant a reſpond al certain place en un Ville, en Treſpaſs, auterment en Replevin ou le lieu eſt material, 207
Condition a payer 120 *l.* hors dun perſonal Eſtate ſur un jour certain, neſt bon plea a dire que devant le dit jour il nad receive forſq; 50 *l.* hors le dit perſonal Eſtate, car le ſence eſt a payer 120 *l.* ou tant de ceo que ſerra receive devant tiel jour, 218
Plea inſufficient que ne reſpond al cheſcun point del matter, 215
Surpluſage ne vitiate matter ſufficient, 219
Neſt neceſſary en le aſſignment dun breach de Covenant a dire, *& ſic infregit*, &c. 229

Pledges.

Pledges *de proſequend'* poient eſtre trove al aſcun temps devant judgment, 154

Power.

An un poiar reſerved a fair Leaſes ſoit transferrable ove un Term aux Aſſignees? 110

Preſcription.
Vide Toll.

Si Preſcription en Bailiffs & Commonalty de *D.* pur les avers de cheſcun Freeman de le Vill, eſt bon? 115

Pre-

Preſcription pur Common appurtenant al un meſuage *cum pertin'* pur avers levant & couchant, bon, 227
Title per preſcription doit eſtre expreſsment per temps dont, *&c.* 228

Prohibiton.

Attachment vers un Chancellor p̄ proceeding apres Prohibition, 47
Damages & Coſts ne doient eſtre tax vers le Defendant ou le matter en un Prohibition eſt trove vers luy, uncore pur le contempt en le proſecution apr̄s le Prohibition coſts & damages doient eſtre aſſeſs, 128
Prohibition deny a les Wardens dun Company cite pur un tax p̄ le repair del Eſgliſe charge ſur lour Hall, 187
Prohibition deny ſur un Libel pur inceſtious Marriage, mes proceedings ſtay per Rule ſur information de covinous practice en le pere a defeat les enfants, 213

R.

Recovery.

Vide Entail. Entry.

Releaſe.

REleaſe del Leſſor al Leſſee, apres aſſignment de reverſion, neſt bar al Aſſignee, en Action pur Rent, 102
Releaſe de biens *in ſpecie* ne ſerra extend plus large que al choſe releaſed, 104

Remainder.

Un Eſtate pur vie ne poet ſupport un remainder que ne fuit create ove ceo, 124
Vide Contingent Remainder,
Croſs Remainder per implication, ou eſt un precedent deviſe per expreſs Limitation, 172

Rent.

Rent de Leſſee pur ans poet eſtre grant ſans le Reverſion, 1
Vide Diſtreſs.
Un Rent p̄perm̄t appel poet eſtre reſerve ſur un Leaſe derive hors un poiar, 35
Quel Rents ſont deviſable, 120
Rent ſeck eſt ſolement demandable ſur le terre, *ib.*
Avowry pur le tierce part dun denier rent, bon, 138
Suſpenſion del rent, ne ſerra ou le Tenant aver Action de Treſpaſs, 148

Repugnancy.

Clauſe repugnant al precedent Grant eſt void, 30, 31

Reſcous.

Return del Reſcous per Vicount, an traverſable? 39

Que

TABLE.

Que ſerra bon return en Reſcous que nemy, 197
Quatre nobles le certain conſtant fine pur un Reſcue, 198

Return.
Vide **Reſcous. Mandamus.**

Revocation.

Ou ſettlement ove poiar de Revocation ſerra fraudulent quant al un Purchaſer, & ou nemy? 94, 95

Roy.
Vide **Travers.**

Le Roy eſt Supream Patron, & doit preſenter lou nul auter ad droit, 9
Le Prerogative del Roy en pleading, 9, 10
Terres done per Act de Parliament ſont en effect done per le Roy, *quia* ceſt *le Roy le veut* que fait le Ley, 254

S.

Seat en Eſgliſe.
Vide **Eſgliſe.**

Slander.

MR. M. *hath forſworn himſelf in every thing he ſwore in the Cauſe*, Action giſt, 5
You are a Presbyterian, and deſign to practice againſt the King and his Intereſt. Of an Attorny, nemy actionable, 23
He, with others did go to D. *and would have given him Mony to rob* J. S. *and he and others did rob him*, 84
Thou art a pittiful broken Fellow, ſans mention que le Plaintiff eſt de aſcun certain trade, Action giſt, 140
De un Farmer, *He hath cheated in Corn*, action ne giſt, 156
He is a great Rogue and deſerves to be hanged as well as G. *who was condemned for ſtealing at* Newgate *Seſſions. He bid* J. S. *ſteal what Goods he could, and he would receive them.* Action ne giſt, 157
Dun ſubſtantial Citizen, *Thou art a beggarly Raſcal, go pay thy Debts.* Action giſt, & 800 *l.* damages, 200
I hope ſhe did not murder her Child, le Defendant reſpondit, *but ſhe did, and Blood requires Blood.* Action giſt, 211
He is a Clipper, and his Neck ſhall pay for it. Action giſt. Ainſi *Thou art a Clipper, and deſerveſt to be hang'd for it*, 235

Statutes.

1 M. ch. 3. *Vers diſturbers de Preachers*, &c. extend al Divine Service ore eſtabliſh, 159
5 *El.* 4. Ne extend al Coachmen ou auter Servants que en Huſbandry, 47
12 Jac. 1. ch. 8. *Of Perſonating*, 64
Vide Perſonating.

TABLE.

13 Car. 2. ch. 1. *Of Corporations*, 121, 127

17 *Car.* 2. *ch.* 2. Pur reſtraining Non-conformiſt Miniſters a veigner en Corporations, 225,226

22 *Car.* 2. *ch.* 1. *Conventicles.* Reſolutions des Judges ſur ceſt Act, 233

22 & 23 Car. 2. *Of Adminiſtration*, 93

Vide Demy-ſank. Adminiſtration.

22 & 23 Car. 2. ch. 15. *Of Uniting Pariſhes in* London, 160

25 Car. 2. ch. 2. *Dangers from Recuſants.* Judgment devant Mayer qui nad priſe le ſerements ſolonque ceſt Act reverſe en Error, 81, 137

29 Car. 2. *Frauds & Perjuries.* An Promiſe fait devant ceſt Act mes deſtre perform apres, voet maintainer Action ſans Note ou Eſcript? 108

30 Car. 2. *Diſcharge of Poor Priſoners.* Vide *Execution.*

Vide Tryal. Debt.

T.

Tail.

OU Eſtate Tail eſt forfeit pur Treaſon p Stat. 13 *Car.* 2. *ch.* 15. 58

Quel parols & limitation fait un Eſtate Tail en un volunt, 111

Quel Tails ſerront bar per Recovery? 115

Error port per celuy en remainder a reverſer un fine levy per Tenant in Tail, 181

La Ley que create Entails fuit *gentilium municipale*, 299

Tails ne fueront Dock juſques 12 *E.* 4. & donques per Common Recovery ove Vouchers, quel ne fuit enact mes adjudge un bar al Iſſue, 240

Coment, & en quel les Caſes, Tails point eſtre deſtroy per Fine & Proclamations, 241, &c.

Tails ne poient eſtre dock ne per fine ne per Recovery, ou les terres ſont del done le Roy, & le Reverſion en le Corone, 248

Si le Reverſion ſoit grant hors del Corone poit eſtre diſtroy per Fine & Recovery, mes ſi le Reverſion eſt reſume le Iſſue en Tail eſt remit, 224,251

Taxes.

Commiſſioners del Cuſtomes ove Salary de 1200 *l.* an liable a payer a le tax pur le building de Neifs pur lour ſalaries, 220

Tenant pur vie.

Ou Tenant pur vie forfeitera ſon Eſtate per acceptance & agreement a un Fine, 65

Vide Remainder.

Tenant a volunt.

Tenant a volunt *de anno in annum quam diu ambabus partibus placuerit*, apres commencement del an ne poet determine ſa volunt al prejudice de Leſſor pur ſon Rent, 5

Ter-

TABLE.

Ter-Tenant.

Bon plea en *Scire facias* vers Ter-Tenants *quod F. S.* (qui tient auter terres de, *&c.*) *non fuit præmonitus nec* return *tenens*, 122

Teſmoigne.

Depoſitions de Teſmoigne, quelles ſerront lie, & quelle nemy, 53
Particeps Criminis competent Teſmoigne ſur penal Statute, 155

Teſte.
Vide Brief.

Per courſe de *B.R.* 14 jours doient eſtre enter le *teſte* del primer & return del ſecond *Scire fac.* vers le Bail, *viz.* 7 jours al meins enter le *teſte* & return del each. Mes le Court ne voit conſult le Almanack pur avoyder un juſt det, 228

Toll.

Toll per preſcription, an poit eſtre diſcharge per novel Charter? 118, 119
Juſtification en Treſpaſs del priſal *nomine Tolneti*, ou bon, 207

Travers.

Le Roy ad Election de Travers ou joynder en Demurrer, 9

Treaſon.
Vide Tail.

Counſel allow & les Teſmoignes jure en tryal del iſſue an le Priſoner utlage pur treaſon fuit ouſter la mere al temps del exigent, 180
Reſolution des Judges touchant impairing & clipping le Argent le Roy, 233

Treſpaſs.

Excuſe ne valut en Treſpaſs ſans inevitable neceſſity, 205
Vide Pleadings.

Tryal.

Tryal dun Peer, 54
Tryal de *ne unque accouple*, 38
Miſtryal aid per Statute 16 & 17 *Car.* 2. *c.* 8. 82
An Laic ou Preſbyter, tryable in *B. R.* de puis le Stat. 13 & 14 *Car.* 2. ſed per Certificate del Eveſque, 132
Cuſtoms de *Londres* doit eſtre try per Certificate per bouche del Recorder, & nemy per pais, 149
Novel tryal agard apres verdict p̄ le Roy, ſur information per perjury, 163
Tryal p̄ conſent, ſur le Role, en auter County que en quel ou le terre giſt bon en Ejectm̄t, 199
Novel tryal deny en Ejectm̄t com̄t le verdict done envers le directiō del Court en matt̄ en ley, 225

V.

Verdict.

Declaration male en ſubſtance aid per verdict, 40, 145, 195
Verdicts ne ſerront priſe cy ſtrictm̄t come pleading, 61, 28

Verdict done per croſs ou pile, quaſh, 83.
Inſufficient averm̃t dun executory Conſideration, fait bon per verdict, 125
Inſufficient aſſignm̃t del breach en covenant, aid per verdict, *ib.*
Impro p iſſue aid per verdict, 184
Special verdict amend apres Error port & record remove hors bank, 212
Vide Attornment.

Verge.

Vide **Jurisdiction.**

Vicount.

Poundage allow a le Vicount hors les deniers levy ſur *Fi.fa.* pur un fine impoſe en *B. R.* 185
Touts Hundreds que neſtoyent devant le temps de *E.* 3. grant en fee per le Corone, ſont joyn al Office del Vicount, 195

Viſne.

Det ſur obligation conditiond que le Def. ne chaſera en le Garren, ſur *non caſiavit* plead, Pl' reply, *chaſiavit*; Def. demur pur non monſtrans ou le Garren giſt, iſſint nul Viſne poet eſtre, 21
Error en le Viſne aſſign mes nemy allow, ou le judgment fuit per default, 121
Viſne change en *Scand' Magn.* 192
Viſne alter en Action ſur Stat. de *Scand' Mag.* 198

Volunts.

Un home ayant 2 fits & 2 files deviſes terres a cheſcun deux ſeperalm̃t, & add, *My Will is, When either of my forementioned Children die, that then the Lands,* &c. *and whatſoever I have now given them ſhall be equally divided betwixt them that are living*, quel Eſtate paſſe? 79
Parols en un volunt que overont en diſheriſon doyent eſtre clear & ſtrictment priſe, 112, 114
Conſtruction dun volunt ſur republication, 135
Republication ove un parol declaration *quid operatur?* *ib.*
Vide Tail. Age.

Uſes.

Uſes ſont dun equitable nature, & ſeront conſtrue ſolonq; apparent agreem̃t des parties ſans preciſe parols deſtoyer ſeiſie, 106
Chattels real com̃t grant p Bargain & Sale pur argent ne ſont execute p le Stat. de Uſes mes ſolement Eſtates de Freehold, 217, 232

Utlagary.

Intereſt del Roy, & del party Pl' en terres priſe ſur Utlagary, 101
Malicious ſuit en proſecuting un Utlary vers le Def. bien conus al Plaintiff, le puniſhm̃t de ceo en un Attorny eſteant Plaintiff, 211

FINIS.